

Warszawa, dnia 15 maja 2017 r.

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej**

ul. Postępu 17a  
02-676 Warszawa

**Zamawiający:**

Wojewódzki Szpital Zespolony w Kielcach  
ul. Grunwaldzka 45, 25-736 Kielce  
e-mail: zamówienia@wszskielce.pl  
fax: 41 366 00 14

**Odwołujiacy:**

DGP Clean Partner Sp. z o.o.  
ul. Najświętszej Marii Panny 5e  
59-220 Legnica  
Faks: 76 856 76 09  
e-mail: i.januszewska@kdg.waw.pl

**Dotyczy:** *postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonym na: „świadczenie usługi kompleksowego utrzymania czystości i dezynfekcji oraz transportu wewnątrzszpitalnego i pomocy przy pacjencie w obiektach Zamawiającego oraz całorocznego utrzymania czystości i porz.”, o wartości zamówienia przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp, numer referencyjny: EZ/ZP/42/2017/RI*

**Ogłoszenie o zamówieniu:** opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem **2017/S 085-165983** w dniu 3 maja 2017 r.

**ODWOŁANIE**

Działający w imieniu DGP Clean Parter sp. z o.o. (dalej: „Odwołujący”) jako pełnomocnik, na podstawie art. 179 ust. 1, art. 180 ust. 1, art. 182 ust. 2 w związku z art. 185 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.; dalej: „Pzp”), niniejszym wnoszę odwołanie wobec niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego podjętych w wyżej wymienionym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego polegającej na:

1. dokonaniu nieprawidłowego opisu warunków udziału w postępowaniu,
2. dokonaniu nieprawidłowego określenia kryteriów oceny ofert,
3. zaniechania wyczerpującego opisanie przedmiotu zamówienia, opisanie sposobu obliczenia ceny, który uniemożliwia porównanie ofert,

tj. od treści ogłoszenia o zamówieniu oraz postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: „siwz”), w postępowaniu o udzielenie powyższego zamówienia publicznego.

**Zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego zarzucam naruszenie:**

1. art. 22 ust. 1a Pzp w zw. z art. 22d ust. 1 Pzp w zw. z art. 25a ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp, przez dokonanie opisu warunku w zakresie zdolności technicznej i zawodowej wykonawcy

w sposób nieprzejrzysty i ograniczający konkurencję, nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, uniemożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia oraz niezapewniający realizacji zamówienia na odpowiednim poziomie jakości, natomiast w sposób ograniczający konkurencję, a to przez postawienie warunku, aby wykonawca:

- a) zrealizował należycie w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie) lub aktualnie realizują **co najmniej jedną usługę** której przedmiotem było świadczenie przez okres minimum 12 miesięcy na rzecz Zamawiającego, którym jest jednostka służby zdrowia (szpital, klinika, przychodnia) usługi o wartości (umowy) brutto **minimum 11 milionów zł** (jedenaście milionów zł) w skali jednego roku, (może być kilka umów, ale na rzecz jednego Zamawiającego w tożsamym okresie 12 miesięcy) która swym zakresem obejmowała wykonywanie usług tożsamych z przedmiotem zamówienia na obiektach Zamawiającego tj. – usługi kompleksowego utrzymania czystości i dezynfekcji w obiektach szpitalnych, transportu wewnątrzszpitalnego, całorocznego utrzymania czystości i porządków terenów zewnętrznych (w tym odśnieżania), oraz usług świadczenia czynności pomocniczych przy pacjencie wykonywanych na zlecenie personelu medycznego o następujących parametrach:
- powierzchnia do obsługi nie mniej niż 45.000 m<sup>2</sup> wewnętrzna i nie mniej niż 100.000 m<sup>2</sup> zewnętrzna,
  - ilości sal operacyjnych nie mniejszej niż 15 sal,
  - o łącznej ilości łóżek nie mniejszej niż 800 szt.
  - w której Wykonawca przejmował pracowników w trybie art. 23<sup>1</sup> KP

podczas, gdy dla należytej realizacji zamówienia nie jest konieczne wykazanie się doświadczeniem w wykonaniu co najmniej jednej usługi przez okres minimum 12 miesięcy na rzecz Zamawiającego, którym jest jednostka służby zdrowia (szpital, klinika, przychodnia) usługi o wartości (umowy) brutto minimum 11 milionów zł (jedenaście milionów zł) w skali jednego roku, (może być kilka umów, ale na rzecz jednego Zamawiającego w tożsamym okresie 12 miesięcy) która swym zakresem obejmowała wykonywanie usług tożsamych z przedmiotem zamówienia na obiektach Zamawiającego tj. – usługi kompleksowego utrzymania czystości i dezynfekcji w obiektach szpitalnych, transportu wewnątrzszpitalnego, całorocznego utrzymania czystości i porządków terenów zewnętrznych (w tym odśnieżania), oraz usług świadczenia czynności pomocniczych przy pacjencie wykonywanych na zlecenie personelu medycznego o następujących parametrach:

- powierzchnia do obsługi nie mniej niż 45.000 m<sup>2</sup> wewnętrzna i nie mniej niż 100.000 m<sup>2</sup> zewnętrzna,
- za wystarczające, tj. wyrażające minimalny poziom zdolności do należytego wykonania zamówienia, należy uznać wykazanie się doświadczeniem w wykonaniu jednej usługi sprzątnia w obiekcie o pow. zewnętrznej użytkowej nie mniejszej niż 50 000 m<sup>2</sup>
- bowiem postawienie wymogu, aby usługa sprzątnia w obiekcie została wykonana na co najmniej pow. zewnętrznej 100 000,00m<sup>2</sup> jest nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia oraz przekracza wymagane minimalne poziomy zdolności – wykonawcy, którzy wykonali jedną usługę sprzątnia w obiekcie o pow. 50 000m<sup>2</sup>, w równym stopniu dają gwarancję należytego wykonania zamówienia, co wykonawcy mogący wykazać się usługą określoną we wskazanym w siwz warunku udziału postępowaniu,

- b) wykazał się minimum 1 osobą posiadającą nie mniej niż 3 letnie doświadczenie w zakresie nadzoru usług i osób objętych zamówieniem o parametrach określonych w warunku udziału w postępowaniu pkt 12 ppkt 2 tiret 1 SIWZ tj. takiej jak na spełnienie warunku wiedzy i doświadczenia

podczas, gdy dla należytej realizacji zamówienia nie jest konieczne wykazanie się doświadczeniem minimum 1 osobą posiadającą nie mniej niż 3 letnie doświadczenie w zakresie nadzoru usług i osób objętych zamówieniem o parametrach określonych w warunku udziału w postępowaniu pkt 12 ppkt 2 tiret 1 SIWZ tj. takiej jak na spełnienie warunku wiedzy i doświadczenia

za wystarczające, tj. wyrażające minimalny poziom zdolności do należytego wykonania zamówienia, należy uznać wykazanie się doświadczeniem poprzez minimum 1 osobę posiadającą nie mniej niż 3 letnie doświadczenie w zakresie nadzoru usług i osób, która swym zakresem obejmowała wykonywanie usługi kompleksowego utrzymania czystości i dezynfekcji w obiektach szpitalnych, transportu wewnątrzszpitalnego, całorocznego utrzymania czystości i porządków terenów zewnętrznych oraz usług świadczenia czynności pomocniczych przy pacjencie.

- bowiem postawienie wymogu, aby wykonawca wykazał się minimum 1 osobą posiadającą opisane w warunku doświadczenie jest nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia oraz przekracza wymagane minimalne poziomy zdolności – wykonawcy

powyższe w konsekwencji prowadzi do nieuzasadnionego dobrem postępowania ograniczenia wykonawcom dostępu do zamówienia,

2. art. 91 ust. 1 i 2d Pzp w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 13 Pzp, art. 29 ust. 1 w zw. z art. 41 pkt 9 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp, w zw. z art. 2 pkt 5 Pzp poprzez określenie kryterium oceny ofert o nazwie „Koncepcja wykonania usługi” i opisanie sposobu jego oceny niejednoznacznie i nieprecyzyjnie, z pozostawieniem członkom komisji przetargowej dowolności w przyznawaniu punktów w ramach danego podkryterium, co z jednej strony utrudnia wykonawcy sporządzenie oferty, która mogłaby zostać uznana za najkorzystniejszą (pozyskanie jak największej ilości punktów), a z drugiej strony uniemożliwia porównanie ofert wykonawców i weryfikację, czy oferty zostały ocenione przez komisję przetargową według jasnych i jednolitych dla wszystkich oferentów zasad, tym bardziej, że oferty obejmowane są w powyższym zakresie tajemnicą przedsiębiorstwa i inni wykonawcy nie mają do nich wglądu, co w konsekwencji prowadzi do naruszenia zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz zasady przejrzystości; ponadto taka proporcja kryterium oceny ofert powoduje, iż zamawiający nie otrzymuje oferty najkorzystniejszą w rozumieniu art. 2 pkt 5 Pzp w zw. z art. 91 ust. 1 Pzp.
3. przepisów art. 36 ust. 1 pkt 12 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp w zw. z art. 29 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 1 i 6 Pzp, przez zaniechanie uwzględnienia w opisie przedmiotu zamówienia wyrażonego w procentach stosunku wartości usług pomocniczych przy pacjencie zwolnionych z podatku VAT, o których mowa w ustawie z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2016 poz. 710 z późn. zm.; dalej: „ustawa o podatku od towarów i usług” lub ustawą o VAT), do zakresu całkowitej wartości usług utrzymania czystości tym podatkiem objętych, co mając na uwadze treść formularza ofertowego i opisany tam sposób obliczenia ceny, doprowadzi do złożenia przez wykonawców ofert, których ceny nie będą mogły zostać porównane, z uwagi na to, iż każdy z wykonawców, będzie mógł w sposób dowolny, niezwiązany z przedmiotem zamówienia i sprzeczny z przepisami prawa, ustalić proporcję

wartości usług zwolnionych względem usług opodatkowanych podatkiem VAT, co będzie miało wpływ zarówno na interes publiczny (ograniczenie wpływów do budżetu), jak i naruszenie uczciwej konkurencji w toku postępowania; co w konsekwencji doprowadzi do złożenia w postępowaniu ofert, których ceny zostaną obliczone w sposób dowolny i różny, uniemożliwiający ich porównania.

4. przepisów art. 29 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp w zw. z art. 23<sup>1</sup> Kodeksu pracy, poprzez zaniechanie dokonania opisu przedmiotu zamówienia w sposób wyczerpujący i nie budzący wątpliwości, a to pominięcie w opisie przedmiotu zamówienia informacji o konieczności, zasadach i warunkach przejścia zakładu pracy na zasadzie art. 23<sup>1</sup> Kodeksu pracy, gdy tymczasem z treści załącznika nr 5 do SIWZ wynika, iż przejście pracowników ma mieć miejsce;

Wskazując na powyższe zarzuty, **wnoszę o:**

1. uwzględnienie odwołania w całości.
2. nakazanie Zamawiającemu zmodyfikowanie treści:

- a) ogłoszenia Sekcja III.1.3) poprzez zmianę zakwestionowanych postanowień i zastąpienie dotychczasowego wymogu w zakresie zdolności technicznej i kwalifikacji zawodowych:

- „zrealizowali należycie w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie) lub aktualnie realizują **co najmniej jedną usługę** której przedmiotem było świadczenie przez okres minimum 12 miesięcy na rzecz Zamawiającego, którym jest jednostka służby zdrowia (szpital, klinika, przychodnia) usługi o wartości (umowy) brutto **minimum 11 milionów zł** (jedenaście milionów zł) w skali jednego roku, (może być kilka umów, ale na rzecz jednego Zamawiającego w tożsamym okresie 12 miesięcy) która swym zakresem obejmowała wykonywanie usług tożsamych z przedmiotem zamówienia na obiektach Zamawiającego tj. – usługi kompleksowego utrzymania czystości i dezynfekcji w obiektach szpitalnych, transportu wewnątrzszpitalnego, całorocznego utrzymania czystości i porządków terenów zewnętrznych (w tym odśnieżania), oraz usług świadczenia czynności pomocniczych przy pacjencie wykonywanych na zlecenie personelu medycznego o następujących parametrach:
  - powierzchnia do obsługi nie mniej niż 45.000 m<sup>2</sup> wewnętrzna i nie mniej niż 100.000 m<sup>2</sup> zewnętrzna,
  - ilości sal operacyjnych nie mniejszej niż 15 sal,
  - o łącznej ilości łóżek nie mniejszej niż 800 szt.
  - w której Wykonawca przejmował pracowników w trybie art. 23<sup>1</sup> KP

na

- zrealizowali należycie w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie) lub aktualnie realizują **co najmniej jedną usługę** której przedmiotem było świadczenie przez okres minimum 12 miesięcy na rzecz Zamawiającego, którym jest jednostka służby zdrowia (szpital, klinika, przychodnia) usługi o wartości (umowy) brutto **minimum 11 milionów zł** (jedenaście milionów zł) w skali jednego roku, (może być kilka umów, ale na rzecz jednego Zamawiającego w tożsamym okresie 12 miesięcy) która swym zakresem obejmowała wykonywanie usług tożsamych z przedmiotem zamówienia na obiektach Zamawiającego tj. – usługi kompleksowego utrzymania czystości i dezynfekcji w obiektach szpitalnych, transportu wewnątrzszpitalnego, całorocznego utrzymania czystości i porządków terenów

zewnętrznych (w tym odśnieżania), oraz usług świadczenia czynności pomocniczych przy pacjencie wykonywanych na zlecenie personelu medycznego o następujących parametrach:

- powierzchnia do obsługi nie mniej niż 45.000 m<sup>2</sup> wewnętrzna i nie mniej niż **50.000 m<sup>2</sup>** zewnętrzna,
- ilości sal operacyjnych nie mniejszej niż 15 sal,
- o łącznej ilości łóżek nie mniejszej niż 800 szt.
- w której Wykonawca przejmował pracowników w trybie art. 23<sup>1</sup> KP

*oraz co najmniej jedną usługę której przedmiotem było świadczenie przez okres minimum 12 miesięcy na rzecz Zamawiającego, którym jest jednostka służby zdrowia (szpital, klinika, przychodnia) usługi całorocznego utrzymania czystości i porządków terenów zewnętrznych powierzchnia do obsługi nie mniej niż 100.000 m<sup>2</sup> zewnętrzna*

b) ogłoszenia Sekcja III.1.3) poprzez zmianę zakwestionowanych postanowień i zastąpienie dotychczasowego wymogu w zakresie zdolności technicznej i kwalifikacji zawodowych:

- wykazał się minimum 1 osobą posiadają nie mniej niż 3 letnie doświadczenie w zakresie nadzoru usług i osób objętych zamówieniem o parametrach określonych w warunku udziału w postępowaniu pkt 12 ppkt 2 tiret 1 SIWZ tj. takiej jak na spełnienie warunku wiedzy i doświadczenia

na

- minimum 1 osobą posiadają nie mniej niż 3 letnie doświadczenie w zakresie nadzoru usług i osób, która swym zakresem obejmowała wykonywanie usługi kompleksowego utrzymania czystości i dezynfekcji w obiektach szpitalnych, transportu wewnątrzszpitalnego, całorocznego utrzymania czystości i porządków terenów zewnętrznych oraz usług świadczenia czynności pomocniczych przy pacjencie.

c) treści SIWZ punkt 12 ppkt 2 zgodnie z wnioskiem powyżej tj. w analogiczny sposób zastąpienie opisanych powyżej fragmentów SIWZ, fragmentami o zaproponowanej przez Odwołującego treści,

d) ogłoszenia Sekcji II.2.5) poprzez zastąpienie dotychczasowego kryterium jakości pn. Koncepcja wykonania usługi waga 36 przez nowe kryterium jakości pn.

- a) posiadanie certyfikatu ISO w zakresie usług czystości - 18 pkt ;
- b) posiadanie zintegrowanego systemu zarządzania jakością w tym ochrony środowiska-18 pkt;

e) SIWZ punkt 39 Koncepcja wykonania usługi

poprzez zastąpienie dotychczasowego kryterium jakości pn. Koncepcja wykonania usługi waga 36 przez nowe kryteria jakości pn.

- a) posiadanie certyfikatu ISO w zakresie usług czystości - 18 pkt ;
- b) posiadanie zintegrowanego systemu zarządzania jakością w tym ochrony środowiska-18 pkt;

z następującym opisem sposobu jego oceny:

*„ Sposób przyznania punktów w kryterium „jakość“:*

- a) 18 pkt - posiadanie certyfikatu ISO w zakresie usług czystości;
- b) 18 pkt – posiadanie zintegrowanego systemu zarządzania jakością w tym ochrony środowiska;

*O ile wykonawca dysponował będzie jednocześnie certyfikatem ISO w zakresie usług czystości oraz zintegrowanym systemem zarządzania jakością w tym ochrony środowiska otrzyma 36 pkt. Sposób przeliczenia punktów na %: 1 pkt – 1%*

- f) treści SIWZ poprzez jaki procent wartości całego zamówienia stanowią usługi pomocnicze przy pacjencie zwolnione z VAT, o których mowa w art. 43 ust. 1 pkt. 18a ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2016 poz. 710 z późn.zm.) tj. wprowadzenie postanowienia o brzmieniu: „ .... % wartości całego zamówienia stanowią usługi pomocnicze przy pacjencie”,
- g) uzupełnienie postanowień załącznika nr 5 do SIWZ poprzez dodanie szczegółowych informacji dot. przejmowanych pracowników na podstawie 23' Kodeksu pracy w tym zakresie kompleksowej wiedzy o każdym z pracownika z osobna tj. informacji o/ ewentualnie udostępnienie:
1. Kiedy nabędą prawo do emerytury osoby (w liczbie 7, wskazane przez zamawiającego), jaka będzie wysokość odprawy emerytalnej, ile osób w trakcie obowiązywania umowy nabędzie prawo do ochrony zatrudnienia?
  2. Dokładnego wymiaru urlopu do wykorzystania dla każdego pracownika z osobna – podana przez Zamawiającego łączna liczba jest niewystraszająca do prawidłowego skalkulowania ceny oferty?
  3. Wysokości płacy każdego pracownika z osobna?
  4. Konkretnych dat obowiązywania umowy o pracę dla każdego z 17 pracowników zatrudnionych na czas określony?
  5. W jakiej kwocie i kiedy poszczególni pracownicy uzyskają nagrody jubileuszowe?
  6. Czy w stosunku do przejmowanych pracowników zastosowanie ma Regulamin Wynagradzania czy Układ Zbiorowy pracy ?
  7. Ile osób przebywa na długich zwolnieniach lekarskich (powyżej 30 dni) i do kiedy?
  8. Czy wśród osób przewidzianych do przejścia są osoby przebywające na urlopach macierzyńskich, wychowawczych, bezpłatnych, świadczeniach rehabilitacyjnych? Jeśli tak to ile osób i do kiedy?
  9. Terminach ważności badań lekarskich (dat do kiedy) poszczególnych pracowników przewidzianych do przejścia?
  10. Kopii wszystkich aktualnych Regulaminów, Układu Pracy, postanowień (w tym Regulaminu Pracy, Wynagradzania, Układu Zbiorowego pracy, Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, Regulaminu Funduszu mającego zastosowanie w stosunku do osób niepełnosprawnych) mających zastosowanie w stosunku do przejmowanych pracowników. Jedynie dogłębna analiza tych dokumentów pozwoli na prawidłowe skalkulowanie kosztów wynagrodzeń pracowników podlegających przejściu.
  11. W jakich systemach czasu pracy zatrudnieni są poszczególni pracownicy?
  12. Czy Zamawiający zobowiązuje się do przejścia pracowników w przypadku rozwiązania lub zakończenia kontraktu?
  13. Czy przejmowanym pracownikom przysługuje uprawnienie do dodatkowego wynagrodzenia rocznego wynikającego z ustawy z dnia 12.12.1997r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz. U. nr 160, poz. 1080 z późn. zm.)?
  14. Czy z tytułu ewentualnych zaległości wynikających z ustawy z dnia 12.12.1997r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz. U. nr 160, poz. 1080 z późn. zm.) Zamawiający bądź obecny wykonawca wypłacił wszystkie wymagane kwoty?
  15. Czy przejmowanym pracownikom przysługuje uprawnienie do podwyżki wynagrodzenia na podstawie ustawy z dnia 22.07.2006r. o przekazaniu środków finansowych świadczeniodawcom na wzrost wynagrodzeń (Dz. U. nr 149, poz. 1076)?

16. W jakiej wysokości przysługują poszczególnym pracownikom podwyżki na podstawie ustawy z dnia 22.07.2006r. o przekazaniu środków finansowych świadczeniodawcom na wzrost wynagrodzeń (Dz. U. nr 149, poz. 1076)?
17. Czy pracownikom wypłacone zostały wszystkie wymagane kwoty z tytułu podwyżek na podstawie ustawy z dnia 22.07.2006r. o przekazaniu środków finansowych świadczeniodawcom na wzrost wynagrodzeń (Dz. U. nr 149, poz. 1076)?
18. Czy pracownikom wypowiedziano warunki umów o pracę w części dotyczącej wynagrodzenia? Jeśli tak, to które składniki wynagrodzeń zostały zmienione?
19. Czy w stosunku do Zamawiającego toczą się postępowania sądowe wszczęte przez pracowników przewidzianych do przejęcia? Jeśli tak, prosimy o podanie wykazu spraw ze wskazaniem wartości przedmiotu sporu, roszczenia pracowników i etapu, na którym znajduje się sprawa.
20. Czy istnieje jakiegokolwiek porozumienie, umowa, pakiet socjalny zawarty ze związkami zawodowymi, w którym pracodawca zobowiązał się do jakichkolwiek gwarancji w zakresie zatrudnienia pracowników lub wysokości ich wynagrodzeń, także w przypadku przejęcia tychże pracowników przez następnego pracodawcę? Czy pracownicy są objęci jakimikolwiek gwarancjami uniemożliwiającymi nowemu pracodawcy modyfikację treści ich stosunków pracy?
21. Czy na dzień przejęcia będą jakiegokolwiek nieuregulowane zobowiązania w stosunku do przekazywanych pracowników? Jeśli tak, z jakiego tytułu i w jakiej kwocie?
22. Ile osób ze wskazanych do przejęcia jest członkami związków zawodowych (jakich)? Jakie funkcje te osoby pełnią w związkach?
23. Prosimy o przedstawienie wykazu wykorzystania urlopów za rok 2016 r. na poszczególnego pracownika z uwzględnieniem dodatkowych urlopów przysługujących pracownikom w związku z orzeczeniem o niepełnosprawności
24. Prosimy o podanie wysokości wynagrodzeń zasadniczych brutto poszczególnych pracowników przewidzianych do przejęcia, kosztów ZUS pracodawcy, premii, dodatków do wynagrodzeń.
25. Czy w związku z koniecznością przejęcia pracowników na podst. Art. 23' KP nowy Wykonawca przez i po zakończeniu okresu gwarancyjnego będzie mógł zmienić warunki pracy oraz miejsce pracy pracownikowi?
26. wyszczególnieniu osób, które zatrudnione są z orzeczonym stopniem niepełnosprawności wraz z określeniem jego rodzaju?
27. zapisach znajdujących się w umowach o pracę pracowników dedykowanych do przejęcia, dotyczących dodatków do wynagrodzeń np. premia regulaminowa, dodatek stażowych, dodatek funkcyjny, dodatek negocjacyjny itp.?

ponadto wnoszę o:

- h) obciążenie kosztami postępowania odwoławczego Zamawiającego, w tym zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów zastępstwa przed Krajową Izbą Odwoławczą.

### **Termin:**

Stosownie do przepisu art. 182 ust. 2 pkt 1 Pzp odwołanie wnosi się w terminie 10 dni od dnia publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub zamieszczenia specyfikacji istotnych warunków zamówienia na stronie internetowej – jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 3 maja 2017 r.. Zgodnie z art. 185 ust. 8 ustawy Pzp jeżeli koniec terminu do wykonania czynności

przypada na sobotę lub dzień wolny od pracy, termin upływa dnia następnego po dniu lub dniach wolnych od pracy. Mając powyższe na uwadze termin na wniesienie odwołania upływa w dniu 15 maja 2017 r..

### **Interes prawny:**

Zgodnie z przepisem art. 179 ust. 1 Pzp środki ochrony prawnej przysługują wykonawcy, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów niniejszej ustawy. Zgodnie z powyższym, aby wykonawca był legitymowany do wniesienia środków ochrony prawnej muszą łącznie wystąpić dwie przesłanki materialno-prawne wskazane w ww. przepisie:

- wykonawca musi posiadać interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz
- wykonawca poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy.

Odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, ponieważ jest przedsiębiorcą w zakresie będącym przedmiotem niniejszego postępowania. Odwołujący jest zainteresowany pozyskaniem zamówienia, zaś sformułowane przez Zamawiającego niezgodnie z prawem treść ogłoszenia i specyfikacji, uniemożliwia Odwołującemu skuteczne ubieganie się o udzielenie zamówienia. Odwołujący może ponieść szkodę w postaci nieuzyskania niniejszego zamówienia, a tym samym nieosiągnięci spodziewanego zysku z jego realizacji. Zgodnie z przyjętym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej na etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przed otwarciem ofert, każdy wykonawca deklarujący zainteresowanie uzyskaniem danego zamówienia, co do zasady, posiada jednocześnie interes w jego uzyskaniu. Jak wskazano m.in. w:

- wyroku KIO z dnia 22 lutego 2012 r. (sygn. akt KIO 282/12): *„Na etapie postępowania, przed otwarciem ofert, krąg podmiotów mogących skutecznie bronić swoich interesów w uzyskaniu zamówienia obejmuje każdego potencjalnego wykonawcę mogącego samodzielnie zrealizować zamówienie lub wykonawcy mogącego wspólnie ubiegać się o udzielenie zamówienia. Nie można na tym etapie oceniać interesu wykonawców bądź możliwości poniesienia szkody w kontekście zdarzenia przyszłego i niepewnego, jakim jest złożenie oferty w postępowaniu czy też wybór oferty najkorzystniejszej. Prowadziłoby to w każdym przypadku do niezasadnego ograniczenia prawa wnoszenia środków ochrony prawnej”.*
- wyroku KIO z dnia 1 kwietnia 2014 r. (sygn. akt: KIO 527/14, wraz z cytowanym tam orzecznictwem): *„Na etapie postępowania o udzielenie zamówienia przed otwarciem ofert, np. w przypadku odwołań czy skarg dotyczących postanowień ogłoszenia i siwz, przyjęć należy, iż każdy wykonawca deklarujący zainteresowanie uzyskaniem danego zamówienia posiada jednocześnie interes w jego uzyskaniu. Sformułowanie ww. przepisu w żaden sposób nie nakazuje badania sytuacji podmiotowej wykonawcy w celu ustalenia jakiego typu warunki udziału w postępowaniu spełnia oraz w jaki sposób o dane zamówienie zamierza się ubiegać (samodzielnie, np. korzystając z doświadczenia innych podmiotów, w konsorcjum (...)). Również pojęcie szkody w takiej sytuacji nie może być badane w sposób równie ścisły jak w wypadku korzystania ze środków ochrony prawnej odnośnie złożonych ofert. Na etapie specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie ma możliwości określenia i udowodnienia konkretnej szkody, którą wykonawca w trakcie dalszego biegu postępowania o udzielenie zamówienia może ponieść. Wystarczające jest tu wskazanie na naruszenie obowiązujących przepisów prowadzące do powstania hipotetycznej szkody w postaci utrudniania dostępu do zamówienia lub spowodowania konieczności ubiegania się o udzielenie zamówienia niezgodnie z prawem (np. przez perspektywę zawarcia niezgodnej z przepisami prawa umowy w sprawie zamówienia). Przyjęcie założeń przeciwnych prowadzić by mogło do nadmiernego ograniczenia w korzystaniu ze środków ochrony prawnej dotyczących treści ogłoszenia i siwz”.*



- Wyroki KIO z dnia 31 lipca 2015 r. lex 1771700 w odwołaniu od treści SIWZ wykonawca nie tyle wskazuje na brak bezpośredniej możliwości uzyskania zamówienia, co na wadliwe i niekonkurencyjne postanowienia SIWZ, które utrudniają mu złożenie prawidłowej i zgodnej z przepisami ustawy oferty.

Tym samym krąg podmiotów, które mogą korzystać z odwołań od treści SIWZ jest szeroki. Uprawnienie to przysługuje każdemu wykonawcy, który potencjalnie może ubiegać się o udzielenie tego zamówienia. Wobec powyższego, w związku z naruszeniem przez Zamawiającego przywołanych przepisów Pzp, interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia może doznać uszczerbku, albowiem nieprawidłowe sformułowanie postanowień SIWZ i postanowień ogłoszenia o zamówieniu będzie utrudniało mu dostęp do zamówienia. Odwołujący będzie musiał konkurować z wykonawcami, których oferta może nie uwzględniać bezwzględnie obowiązujących przepisów ustawy, co ma wpływ na zaoferowaną cenę, co doprowadzić do nieporównywalności oferty Odwołującego z ofertami innych wykonawców. Zamawiający zobowiązany jest dokonać wyboru oferty zgodnej z SIWZ, wobec czego winien zadbać o to, aby warunki określone w tym dokumencie odpowiadały przepisom prawa. Zobowiązanie zamawiającego do podania wszystkich okoliczności i wymagań mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, wynikające z art. 29 ust.1 ustawy Pzp oznacza, że rolą Zamawiającego jest ustalenie i przekazanie potencjalnemu wykonawcy informacji niezbędnych do złożenia oferty, który to obowiązek zamawiający winien realizować samodzielnie. Jednocześnie szkoda, o której mowa w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, może mieć charakter nie tylko bezpośredni, ale również hipotetyczny. W pierwszym przypadku wykonawca traci bezpośrednio możliwość otrzymania zamówienia, w drugim szansę na jego uzyskanie.

### **Uzasadnienie**

Przedmiotem zamówienia jest świadczenie usługi kompleksowego utrzymania czystości i dezynfekcji oraz transportu wewnątrzszpitalnego i pomocy przy pacjencie w obiektach Zamawiającego oraz całorocznego utrzymania czystości i porządkowych.

*Odnośniki odnoszą się do postawionych zarzutów*

Ad.1 i 2.

Zgodnie z art. 22 ust.1a Pzp Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiając ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.

Dokonując opisu sposobu oceny spełniania warunków udziału Zamawiający, w granicach zakreślonych przez wyżej cytowany art. 22 ust. 1a Pzp, definiuje cechy podmiotu (właściwości wykonawcy), jakie są niezbędne do uznania, że daje gwarancję wiarygodności. Warunki, o których mowa w art 22 ust. 1a Pzp, oraz opis sposobu dokonania oceny ich spełniania mają bowiem na celu zweryfikowanie zdolności wykonawcy do należytego wykonania udzielanego zamówienia.

Za taką wykładnią przemawia redakcja przepisu art. 22 ust. 1a Pzp, a także cel, dla którego został on wprowadzony. W art. 22 Pzp ustawodawca określił jakiego rodzaju warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego powinien spełnić wykonawca zainteresowany udziałem

w postępowaniu. „Sama idea warunków udziału związana jest ze sprawdzeniem wiarygodności wykonawcy do ewentualnego wykonania zamówienia. W świetle przepisów art. 22 Pzp wykonawca powinien wykazać się posiadaniem uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy wymagają ich posiadania; doświadczenia i wiedzy w zakresie objętym postępowaniem; potencjału technicznego oraz kadrowego wreszcie sytuacją ekonomiczną i finansową, pozwalającą na wykonanie zadania. Warunki zawarte w art. 22 Pzp są określane w judykaturze oraz doktrynie prawnej mianem pozytywnych, ponieważ z ich spełnieniem wiąże się możliwość udziału w postępowaniu. Jednocześnie z uwagi na ogólnikowe określenie warunków w art. 22 Pzp, Zamawiający przygotowując postępowania konkretyzuje je w ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ” (por., radca prawny Paweł Banasik, <http://www.zamowienia-publiczne.lex.pl/czytaj/-/artykul/zamawiajacy-moze-okreslic-warunki-udzialu-odrebnie-dla-kazdej-z-czesci-postepowania>, wyrok KIO 1240/15).

Poszukując uzasadnienie do przedstawionego stanowiska odwołać się można do opinii Urzędu Zamówień Publicznych [udzielonej co prawda w odniesieniu do treści art. 22 ust. 5 wprowadzonego ustawą z dnia 12 października 2012 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o koncesji na roboty budowlane lub usługi (Dz.U. z 2012, poz. 1271)- jednak nadal zachowującego swoją aktualność]. Jak wynika z opinii Urzędu Zamówień Publicznych, **„wprowadzenie powyższego rozwiązania do ustawy Pzp wynikało przede wszystkim ze zgłaszanej potrzeby wzmocnienia mechanizmu weryfikacji wykonawców pod kątem zapewnienia właściwej realizacji zamówień publicznych. Zapewnienie należytego wykonania zamówienia publicznego, a tym samym ograniczenie ryzyka związanego z realizacją umów w sprawie zamówienia publicznego, leży nie tylko w interesie zamawiającego, ale przede wszystkim w interesie publicznym ze względu na fakt, iż poprzez realizację zamówienia publicznego zaspakajane są często potrzeby o charakterze powszechnym. Stąd też sprawna i niezakłócona realizacja zamówienia publicznego wpływa na zakres i poziom zaspakajania tych potrzeb”** (Informator UZP 2/2013, [https://www.uzp.gov.pl/\\_\\_data/assets/pdf\\_file/0020/24284/Informator\\_nr\\_2\\_2013.pdf](https://www.uzp.gov.pl/__data/assets/pdf_file/0020/24284/Informator_nr_2_2013.pdf)). Wskazano tam również, że **„istota wprowadzenia przepisu art. 22 ust. 5 ustawy Pzp sprowadza się do wyraźnego podkreślenia celu, jakiemu służyć mają warunki udziału w postępowaniu, oraz opis sposobu dokonania oceny ich spełniania, a mianowicie zapewnieniu wyboru wykonawcy zdolnego do realizacji zamówienia”** (Informator UZP 2/2013, [https://www.uzp.gov.pl/\\_\\_data/assets/pdf\\_file/0020/24284/Informator\\_nr\\_2\\_2013.pdf](https://www.uzp.gov.pl/__data/assets/pdf_file/0020/24284/Informator_nr_2_2013.pdf)).

Podsumowując powyższe, można wskazać, że:

*„a. Celem warunków i ich opisu jest weryfikacja wykonawcy pod kątem jego zdolności do należytego wykonania udzielanego zamówienia, a więc oceny zdolności wykonania zamówienia na warunkach określonych przez zamawiającego w SIWZ.*

*(...)*

*e. Kryteria weryfikacji i minimalne zdolności wskazane w opisie sposobu oceny spełniania warunków powinny być związane i proporcjonalne do przedmiotu zamówienia.*

Wymóg zachowania proporcjonalności opisu w stosunku do przedmiotu zamówienia oznacza zakaz formułowania przez Zamawiającego warunków udziału w postępowaniu nieproporcjonalnych do oceny możliwości należytej realizacji zamówienia w okolicznościach danego postępowania. Opis warunków udziału w postępowaniu zależy od rodzaju prowadzonego postępowania, stopnia jego złożoności, zakresu wymaganych wiadomości, pożądanych umiejętności specjalnych, czy też rozmiaru udzielanego zamówienia.

Jednocześnie pamiętać należy, iż przepis art. 22 ust. 1a Pzp nakłada na Zamawiającego obowiązek takiego kształtowania warunków, aby nie dyskryminować podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia poprzez wprowadzanie warunków nadmiernych. Ocena zasadności takiego warunku i jego zgodności z zasadą uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców należy zatem rozpatrywać

w kontekście jego adekwatności do przedmiotu zamówienia, tj. warunek musi zagwarantować należyte wykonanie zamówienia, przy jednoczesnym zachowaniu niedyskryminującego charakteru. Dlatego też, Zamawiający powinien mieć na celu ustalenie zdolności określonego podmiotu do wykonania zamówienia, a ponadto nie może doprowadzić do faworyzowania jednych a tym samym dyskryminacji innych wykonawców.

Wobec powyższego, konieczne jest zapewnienia równowagi między interesem Zamawiającego polegającym na uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia publicznego a interesem potencjalnych wykonawców, których nie można z góry eliminować z udziału w postępowaniu poprzez wprowadzanie nadmiernych i nieadekwatnych wymagań. W podobnym tonie wypowiada się Sąd Okręgowy w Świdnicy w wyroku z dnia 20 grudnia 2005 r., sygn. akt: Ca 584/05.

Zamawiający jako gospodarz prowadzonego przez siebie postępowania, w celu zabezpieczenia prawidłowego jego przebiegu, zobowiązany jest, aby wymagać od potencjalnych wykonawców, starających się o udzielenie zamówienia publicznego spełnienia takich warunków udziału w postępowaniu, które będą adekwatne do tego przedmiotu. Sformułowanie odpowiednich warunków udziału w postępowaniu wymaga wyważenia z jednej strony uzasadnionych potrzeb Zamawiającego, z jednoczesnym umożliwieniem stosunkowo szerokiej grupie wykonawców dostępu do tego zamówienia. Postawiony warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznych i zawodowych ma być bowiem miernikiem, wskazującym, że wykonawca, który w swej przeszłości zawodowej wykonywał określone zadania, zbliżone zakresem, charakterystyką do tego, które jest przedmiotem zamówienia wykona je w sposób prawidłowy. Nie oznacza to przy tym, że te zadania mają być tożsame, identyczne z przedmiotem zamówienia. Istotne jest, aby były one reprezentatywne do potwierdzenia zdolności wykonawcy do realizacji zamówienia, by obejmowały one te elementy, które są istotne z perspektywy ustalenia, że wykonawca posiada odpowiednie doświadczenie.

Dlatego też Odwołujący nie kwestionuje konieczności wykazania się doświadczeniem i wiedzą w świadczeniu usług sprzątania w obiekcie, lecz dodatkowe scharakteryzowanie tej usługi jako świadczonej we obiekcie o pow. nie mniejszej niż 100 000m<sup>2</sup> stanowi naruszenie konkurencyjnych reguł postępowania.

Reasumując, postawienie zbyt wygórowanych wymagań w zakresie warunków udziału w postępowaniu, a tym samym wymagań przy ocenie spełniania warunków udziału w postępowaniu sprzeciwia się narzuconemu przez przepisy Pzp obowiązkowi Zamawiającego rzetelnego badania zdolności wykonawców do realizacji danego zamówienia.

Orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej potwierdza powyższe konstatacje, i tak warto wskazać na wyrok z dnia 2 lutego 2015 r. o sygnaturze akt: KIO 61/15, gdzie Izba wskazała, że „*opisane przez Zamawiającego w treści SIWZ warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia służą wyłonieniu grona wykonawców, którzy poprzez wykazanie ich spełnienia mają potwierdzić, że ich kondycja, potencjał i zdolności gwarantują należyte wykonanie zamówienia. W przypadku, gdy wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia nie podola obowiązkowi wykazania spełnienia tych warunków, Zamawiający, zgodnie z przepisem art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, jest zobligowany do wykluczenia takiego wykonawcy z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia*”.

Zgodnie ze stanowiskiem Krajowej Izby Odwoławczej wyrażonej w wyroku z dnia 15 kwietnia 2016 r. sygn. akt KIO 476/16 *aby ustalić czy określone działania podejmowane przez zamawiającego nie naruszają zasady proporcjonalności konieczne jest określenie celu, jaki zamawiający zamierza osiągnąć podejmując określone czynności. W przypadku opisu sposobu oceny warunków udziału w postępowaniu cel został określony w art. 22 ust. 5 p.z.p., w którym wskazano, iż opis sposobu oceny*

*spełnienia warunków udziału w postępowaniu ma służyć zweryfikowaniu zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. Oznacza to, że opis warunków udziału w postępowaniu winien być adekwatny do osiągnięcia celu, a więc wyboru wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania przedmiotu zamówienia.*

W niniejszym postępowaniu Zamawiający zamawia usługę utrzymania czystości w należących do niego obiektach. Na uwagę zasługuje fakt, iż zamawiający opisując warunek udziału w postępowaniu posłużył się szeregiem parametrów określających, precyzujących rodzaju usługi, parametry obiektów (i to kilku: powierzchni zewnętrznej, wewnętrznej, ilości sal, ilości łóżek) w których była ona świadczona oraz czasu przez trwania umowy przez który wykonawca nabywał doświadczenia w realizacji określonego rodzaju usługi oraz określając wymagania w zakresie wartości usługi. Jednym słowem wiele różnych parametrów, zmiennych bardzo szczegółowo okresowych składa się na jeden warunek udziału w postępowaniu. Usługa ta, ma być świadczona na pow. 12 3702,25m<sup>2</sup>. Brak jest uzasadnienia dla uznania, że zamówienie to zostanie należyście wykonane jedynie przez wykonawcę, który zrealizował usługę sprzątnięcia w opisanym w siwz obiekcie na pow. 100 000,00m<sup>2</sup>. Należy wskazać, że usługi sprzątnięcia są ustandaryzowane tzn. technika i specyfika świadczenia takich usług jest generalnie podobna. Tym samym, jeśli usługa ta świadczona była w skali zbliżonej do określonej w opz to należy uznać, że wykonawca takiej usługi da rękojmię należytego wykonania zamówienia. Odwołujący uważa, że doświadczenie w świadczeniu usług objętych warunkiem na pow. 50 000,00 m<sup>2</sup> jest proporcjonalne do przedmiotu zamówienia. Przyjąć należy, że wykonawca usługi sprzątnięcia na pow. 50 000,00m<sup>2</sup> będzie posiadał tożsame doświadczenie zawodowe w sensie jakości świadczonej usługi, jak wykonawca takiej usługi na pow. 100 000,00m<sup>2</sup>.

Co istotne, wiedza i doświadczenia jakie wykonawca nabywa w realizacji kompleksowej usługi utrzymania czystości i dezynfekcji w obiektach szpitalnych, transportu wewnętrznego, całorocznego utrzymania czystości i porządków terenów zewnętrznych (w tym odśnieżania) oraz usług świadczenia czynności pomocniczych przy pacjencie wykonywanych na zlecenie personelu medycznego o szczególnie określonych parametrach m.in. o pow. zewnętrznej użytkowej nie mniejszej niż 100 000 m<sup>2</sup>, w żaden sposób nie odbiega od wiedzy i doświadczenia nabytego przez wykonawcę posiadającego doświadczenie w sprzątnięciu obiektu o podobnej wartości, ale mniejszej powierzchni. W szczególności wskazać należy, że zakres czynności objętych zamówieniem na usługi utrzymania czystości, wiedza wykonawcy w zakresie przepisów prawa i norm rządzących realizacją takiej usługi, sposób jej wykonywania, know-how co do doboru środków (chemii), zastosowania i obsługi urządzeń, wdrożenia właściwych metod kontroli i nadzoru, dla zoz-ów z każdą z ww. powierzchni będzie taki sam.

W konsekwencji, warunek dotyczący zdolności zawodowej nie spełnia swej podstawowej funkcji, którą jest ocena rzeczywistej zdolności (potencjału) wykonawcy do realizacji zamówienia, gdyż potencjał ten posiadają również wykonawcy z opisanym wyżej, odmiennym doświadczeniem.

W tym miejscu przywołać należy stanowisko prezentowane przez Krajową Izbę Odwoławczą. Izba w wyroku z dnia 23 września 2015r., sygn. akt KIO 1988/15 wyraziła pogląd, iż: *„(...) to Zamawiający jest gospodarzem prowadzonego przez siebie postępowania, w związku z czym, dla zabezpieczenia prawidłowego jego przebiegu, zobowiązany jest do wymagania od potencjalnych wykonawców, starających się o udzielenie zamówienia publicznego spełnienia takich warunków udziału w postępowaniu, które będą adekwatne do tego przedmiotu, ale z zapewnieniem konkurencyjnych reguł postępowania. Sformułowanie odpowiednich warunków udziału w postępowaniu wymaga wyważenia z jednej strony uzasadnionych potrzeb Zamawiającego, z jednoczesnym umożliwieniem stosunkowo szerokiej grupie wykonawców dostępu do tego zamówienia. Postawiony warunek udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia ma być bowiem miernikiem, wskazującym, że wykonawca, który w swej przeszłości zawodowej wykonywał określone zadania, zbliżone zakresem, charakterystyką do tego, które jest przedmiotem zamówienia wykona je w sposób prawidłowy. Nie*

*oznacza to przy tym, że te zadania mają być tożsame, identyczne z przedmiotem zamówienia. Ważne jest raczej by były one reprezentatywne do potwierdzenia zdolności wykonawcy do realizacji zamówienia, by obejmowały one te elementy, które są istotne z perspektywy ustalenia, że wykonawca posiada odpowiednie doświadczenie."*

Odwołujący zwraca również uwagę na stanowisko KIO przedstawione w wyroku z dnia 16 marca 2015r. (sygn. akt KIO 413/15) *„Tym niemniej, co do zasady, doświadczenie wykonawcy związane jest z powtarzalnością realizowanych przez niego usług (dostaw, robót budowlanych). W konsekwencji nie sposób odmawiać zamawiającym prawa do określania liczby zamówień, których wykonanie (wykonywanie) świadczyć będzie, w ich ocenie, o należyтым przygotowaniu wykonawców. Uprawnione jest bowiem zapatrywanie, że podmiot, który legitymuje się realizacją kilku świadczeń danego rodzaju na rzecz różnych zamawiających i w różnych okolicznościach faktycznych posiada większe doświadczenie niż ten, który incydentalnie zrealizował jedno zamówienie."*

Powyższe uwagi przenieść można na grunt części składowej opisywanego warunku udziału w postępowaniu w którym zamawiający wymaga aby wykonawca wykazał się minimum 1 osobą posiadają nie mniej niż 3 letnie doświadczenie w zakresie nadzoru usług i osób objętych zamówieniem o parametrach określonych w warunku udziału w postępowaniu pkt 12 ppkt 2 tiret 1 SIWZ tj. takiej jak na spełnienie warunku wiedzy i doświadczenia. W świetle przytoczonych orzeczeń KIO tak postawiony warunek jest nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Za wystarczający, tj. wyrażające minimalny poziom zdolności do należytego wykonania zamówienia, należy uznać wykazanie się doświadczeniem poprzez minimum 1 osobę posiadającą nie mniej niż 3 letnie doświadczenie w zakresie nadzoru usług i osób, która swym zakresem obejmowała wykonywanie usługi kompleksowego utrzymania czystości i dezynfekcji w obiektach szpitalnych, transportu wewnątrzszpitalnego, całorocznego utrzymania czystości i porządków terenów zewnętrznych oraz usług świadczenia czynności pomocniczych przy pacjencie. Postawienie wymogu, aby wykonawca wykazał się minimum 1 osobą posiadającą opisane w warunku doświadczenie jest nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia oraz przekracza wymagane minimalne poziomy zdolności – wykonawcy.

Słuszność podnoszonej argumentacji potwierdza również wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20 stycznia 2017 r. sygn. akt KIO 8/17, w którym Izba wskazała, iż wymóg wykazania się wykonaniem usług o tożsamym charakterze byłby zresztą niezgodny z zawartą w art. 22 ust.1 ZamPubl zasada proporcjonalności obowiązującą przy ustalaniu warunków w zakresie zdolności technicznej i zawodowej”.

#### Ad. 3

Zamawiający określił w pkt 39 SIWZ kryteria oceny ofert, w tym cenę o randze 60%, koncepcje wykonania usługi o randze 36% i kryterium społeczne – wyposażenie stanowiska pracy osoby niepełnosprawnej – 4%.

Zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 13 Pzp, specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawiera opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert, a jeżeli przypisanie wagi nie jest możliwe z obiektywnych przyczyn, zamawiający wskazuje kryteria oceny ofert w kolejności od najważniejszego do najmniej ważnego. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia jest podstawowym dokumentem w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego. Z tego względu, zapisy SIWZ muszą mieć charakter precyzyjny i jednoznaczny, a wątpliwości powstałe na tym tle muszą być – z zachowaniem przepisów prawa – rozstrzygane na korzyść wykonawcy.

Z kolei z art. 91 ust. 1 i 2 Pzp wynika, że zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, którymi są cena lub koszt albo cena lub koszt i inne kryteria odnoszące się do przedmiotu zamówienia, w szczególności jakość, a także organizacja, jeżeli może mieć znaczący wpływ na jakość wykonania zamówienia.

Zamawiający zobowiązany jest określić kryteria oceny ofert w sposób jednoznaczny i zrozumiały, umożliwiający sprawdzenie informacji przedstawianych przez wykonawców (art. 91 ust. 2d Pzp).

Zgodnie z art. 67 ust. 4 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady numer 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylający dyrektywę 2004/18/WE: „*kryteria udzielania zamówienia nie mogą skutkować przyznaniem instytucji zamawiającej nieograniczonej swobody wyboru*”.

Dokonując opisu, który stanowi przecież element SIWZ, zamawiający powinien mieć na względzie konieczność zapewnienia równego traktowania wykonawców, z czym wiąże się konieczność skonstruowania kryteriów i sposobu ich oceny tak, aby wyłączona była możliwość dokonania subiektywnej, uznaniowej i dowolnej oceny. Ponadto, aby opis kryteriów i sposób oceny ofert umożliwiały wybór najkorzystniejszej oferty, oceny przyznane poszczególnym oferentom na ich podstawie muszą być porównywalne, co także wymaga precyzyjnego skonstruowania kryteriów oceny ofert. Należy przy tym podkreślić, że sposób oceny ofert powinien być opisany równie precyzyjnie jak same kryteria. Ponadto, kryteria oceny ofert i opis sposobu ich oceny powinny być określone z zachowaniem zasady przejrzystości. Z jednej strony oznacza to konieczność umożliwiania weryfikacji prawidłowości oceny ofert, tak przez wykonawców, jak i organy uprawnione do orzekania o zgodności z prawem przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia. Z drugiej strony, wykonawca jeszcze na etapie przygotowywania oferty musi z treści SIWZ uzyskać informacje pozwalające mu przygotować ofertę w taki sposób, aby uzyskać jak największą liczbę punktów. Jest to szczególnie istotne w przypadku kryteriów pozacenowych, które nie są łatwo mierzalne, lecz wymagają przyznania punktów w oparciu o ocenę dokonywaną przez członków komisji przetargowej. Powyższe znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, która w wyroku z dnia 23 kwietnia 2015 r. wskazała, że *„(...) pozacenowe kryteria oceny ofert muszą być: 1) ściśle powiązane z przedmiotem zamówienia – z potrzebami zamawiającego opisanymi w SIWZ; 2) mierzalne i nie pozostawiać swobody interpretacyjnej, nie mogą powodować uznaniowości oceny; 3) ogłoszone odpowiednio wcześniej – w ogłoszeniu o zamówieniu, w SIWZ – by wykonawca na tej podstawie mógł skalkulować swoją ofertę; 4) zgodne z prawem wspólnotowym”* (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23 kwietnia 2015 r., sygn. akt KIO 712/15). W konkluzji do cytowanego wyroku, Izba uznała, że *„(...) kryteria oceny ofert powinna cechować: zgodność z zasadami przejrzystości, niedyskryminacji, równego traktowania oraz gwarancja, że oferty są oceniane w warunkach efektywnej konkurencji. Opis stosowania kryteriów oceny ofert powinien być jednoznaczny, czytelny i niepozostawiający swobody interpretacji”* (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23 kwietnia 2015 r., sygn. akt KIO 712/15). Formułując więc opis oceny ofert, zamawiający powinien mieć na względzie konieczność zapewnienia równego traktowania wykonawców, z czym wiąże się konieczność skonstruowania kryteriów i sposobu ich oceny tak, aby wyłączona była możliwość dokonania subiektywnej, uznaniowej i dowolnej oceny. Ponadto, aby kryteria umożliwiały wybór najkorzystniejszej ekonomicznie oferty, oceny przyznane poszczególnym ofertom na ich podstawie muszą być porównywalne, co także wymaga precyzyjnego skonstruowania kryteriów. Natomiast w wyroku z dnia z dnia 21 lipca 2014 r., sygn. akt KIO 1389/14, Izba postawiła tezę, iż *„w kryterium jakości powinno się w największym możliwym stopniu stosować wymierne wskaźniki służące do określenia występowania istotnych dla zamawiającego cech ocenianego produktu”*.

Tymczasem w tym postępowaniu Zamawiający nie zrealizował ww. postulatów. W punkcie 39 SIWZ Zamawiający zamieścił kryteria oceny ofert ich znaczenie oraz sposób oceny ofert. Zasady oceny koncepcji wykonania usługi, zostały opisany w poniższy sposób:

*„Komisja przetargowa na podstawie oceny złożonej przez Wykonawcę koncepcji wykonania usługi wraz z planem higieny przyzna każdej badanej ofercie punkty. Skala punktów przyznana przez*

komisję to od 0 do 50 punktów. Uzyskana liczba punktów przez ofertę zostanie podstawiona do wzoru poniżej w celu obliczenia punktów w kryterium jakość.

Oceniana przez komisję koncepcja wykonania usługi będzie stanowić załącznik do umowy i na jego podstawie Wykonawca zobowiązany będzie świadczyć usługę w zakresie kompleksowego utrzymania czystości i opieki przy pacjencie.

$$K_j = \frac{\text{Liczba punktów w badanej nieodrzuconej ofercie uzyskanych w ocenie jakościowej}}{\text{Najwyższa liczba punktów w ocenie jakościowej spośród nieodrzuconych ofert}} \times 100 \times 36\%$$

Maksymalna ilość punktów do uzyskania w kryterium „jakość” wynosi – 36 pkt. Zamawiający wyliczy liczbę punktów uzyskanych przez poszczególne oferty w oparciu o w/w wzór z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku

Najwyższą liczbę punktów komisja przyzna dla najkorzystniejszych propozycji tzn. maksymalną liczbę pkt. otrzyma taka koncepcja realizacji usługi, który uwzględniając system i specyfikę pracy Szpitala, zawiera dedykowane rozwiązania korzystniejsze niż wymagane minimum, przedstawia koncepcję zapewniającą wykonanie szerszych czynności niż wymagane w SIWZ, gwarantującą wykonanie usługi przy zachowaniu wymaganej jakości, wprowadzając najefektywniejsze rozwiązania oraz optymalizację kosztów, a także rozwiązania przyjazne dla środowiska naturalnego oraz zapewniającą podnoszenie jakości usługi w czasie trwania umowy przy ograniczeniu nakładów osobowych na świadczenie usługi. Dodatkowym elementem uzależniającym gradację punktów będzie poziomu kwalifikacji personelu ponad minimalny wskazany w warunku udziału w postępowaniu (staż pracy na stanowisku, kwalifikacje, ukończone kursy opieki nad pacjentem itp.) jakość zaproponowanych środków czyszcząco myjących, dezynfekujących oraz jakość produktów zużywalnych dostarczanych przez Wykonawcę tj. papieru toaletowego, ręczników papierowych oraz mydła w płynie w stosunku do wymogów minimalnych określonych w opisie przedmiotu zamówienia.

Zamawiający wymaga, aby wykonawca w koncepcji przedstawił, całościowe podejście wykonawcy do realizacji przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami SIWZ. Koncepcja będzie przedmiotem analizy i oceny poprzez wiedzę i doświadczenie członków zasiadających w Komisji.

Zamawiający uszczegóławia punktów:

a) za plan higieny oraz procedury sprzątania pod względem sanitarno-epidemiologicznym:

1) najkorzystniejsza: tzn. taki plan oraz procedury, które uwzględniając system i specyfikę pracy Szpitala, zawierają dedykowane rozwiązania korzystniejsze niż wymagane minimum, przedstawia koncepcję zapewniającą wykonanie wymaganych w SIWZ szerszych czynności, we wszystkich oddziałach i pozostałych komórkach organizacyjnych szpitala, zapewniająca optymalną obsadę wysoko kwalifikowanego personelu i odpowiednie godziny pracy personelu, gwarantującą wykonanie usługi przy zachowaniu wymaganej jakości, wprowadzającą najefektywniejsze rozwiązania oraz optymalizację kosztów, a także rozwiązania przyjazne dla środowiska naturalnego oraz zapewnią podnoszenie jakości usługi w czasie trwania umowy, wprowadzającą procedury kontroli jakości pozwalające efektywnie korygować ewentualne usterki i elastycznie dostosowywać się do potrzeb Zamawiającego - 30 pkt

2) korzystna: tzn. taki plan oraz procedury, które uwzględniając system i specyfikę pracy Szpitala, przedstawiają indywidualną koncepcję zapewniającą wykonanie wymaganych w SIWZ czynności, we wszystkich oddziałach i pozostałych komórkach organizacyjnych szpitala, zapewniającą kwalifikowaną obsadę personalną, lecz nie gwarantującą wdrażania rozwiązań najefektywniejszych, wprowadzające efektywne zasady kontroli jakości - 20 pkt

3) dopuszczalna: tzn. taki plan oraz procedury, które uwzględniając system i specyfikę pracy Szpitala, zawierają w zakresie nie większym niż wymagane obowiązującymi przepisami oraz SIWZ koncepcję, która zapewni minimalną obsadę personalną i podstawowe rozwiązania zawarte w SIWZ - 10 pkt

b) za wykaz środków czyszczących, myjących i dezynfekcyjnych, jakie zostaną użyte przez Wykonawcę usługi do realizacji zamówienia

1) najkorzystniejsze – wykaz środków zapewniający Zamawiającemu możliwość indywidualnego dostosowania środków do potrzeb Szpitala, gwarantujący bezpieczeństwo dla otoczenia – 10 pkt

2) korzystny – wykaz obejmujący środki stosowane w jednostkach opieki zdrowotnej, zapewniający wykonanie wszystkich czynności przewidzianych w SIWZ w tym możliwość zmiany niektórych środków zgodnie z potrzebami Zamawiającego – 5 pkt

3) dopuszczalny – wykaz oferujący środki umożliwiającego wykonanie usługi zgodnie z SIWZ i przepisami prawa – 0 pkt

c) za wykaz sprzętu i urządzeń jaki zostanie użyty przez Wykonawcę usługi do realizacji zamówienia

1) najkorzystniejsze – wykaz sprzętu i urządzeń zapewniający Zamawiającemu możliwość elastycznego dostosowania do faktycznych potrzeb Szpitala, zapewniający bezpieczeństwo dla otoczenia, fabrycznie nowy, ekologiczny i bezpieczny dla środowiska naturalnego, testowany – 10 pkt

2) korzystny – wykaz obejmujący sprzęt i urządzenia stosowane w jednostkach opieki zdrowotnej, zapewniający wykonanie wszystkich czynności przewidzianych w SIWZ – 5 pkt

3) dopuszczalny – wykaz oferujący sprzęt i urządzenia umożliwiający wykonanie usługi zgodnie z minimalnymi wymogami SIWZ – 0 pkt

*Oferta najkorzystniejsza:*

*Za najkorzystniejszą zostanie uznana oferta która uzyska najwyższą łączną liczbę punktów obliczoną na podstawie zsumowania liczby punktów uzyskanych w poszczególnych kryteriach oceny ofert (cena + kryt społeczne + jakość)".*

Powyższe zapisy SIWZ nie posiadają waloru jednoznaczności i precyzyjności, ponieważ na ich podstawie nie można obiektywnie określić jaką punktację otrzyma oferta złożona w postępowaniu. Na ich podstawie wykonawca nie jest w stanie przygotować oferty w sposób, który umożliwi mu uzyskanie maksymalnego poziomu punktacji.

Jak wskazała KIO w wyroku z dnia 15 lutego 2016r., sygn. akt KIO 141/16: „W zakresie drugiego z aspektów stwierdzonego naruszenia przepisów Pzp Izba uznała, że w jego konsekwencji - jak trafnie argumentował Odwołujący - nie jest możliwe ustalenie w jaki sposób należy przygotować ofertę, aby otrzymała ona maksymalną liczbę punktów oraz czym, zdaniem Zamawiającego, miałyby się różnić oferta najlepsza od ofert zajmujących kolejne miejsca w rankingu. Brak opracowania tego elementu opisu kryterium jakościowego, niezależnie od tego, czy świadczy to - jak chciał tego Odwołujący i wykonawcy przystępujący po jego stronie - o zupełnym braku pomysłu na kształt metodologii oceny, daje podstawę do twierdzenia, że Zamawiający stworzy ją dopiero po zapoznaniu się z treścią złożonych ofert. Nie jest przy tym wystarczające odwoływanie się do całkowitej liczby punktów możliwych do uzyskania w danym podkryterium i stwierdzenie, że oferta prezentująca najbardziej efektywne (najlepsze, najskuteczniejsze) rozwiązania uznana zostanie za najlepszą i otrzyma największą liczbę punktów, co stanowić będzie następnie punkt odniesienia dla skonstruowania rankingu pozostałych ofert. Taka formuła nie niesie ze sobą wiedzy o preferowanych (pożądanych) przez Zamawiającego rozwiązaniach, wobec czego wykonawca, mimo posiadania statusu profesjonalnego uczestnika obrotu gospodarczego, nie może w żaden sposób ocenić, czy i w jakim stopniu jego oferta spotka się z uznaniem Zamawiającego oraz jakie ma szanse na uzyskanie zamówienia. Nie można w tym zakresie polegać -



*jak chce tego Zamawiający - wyłącznie na wiedzy i doświadczeniu wykonawców, ta bowiem odnosi się ogólnie do realizacji zamówienia, nie zaś do preferencji zamawiającego dotyczących jego sposobów. Możliwa jest bowiem sytuacja, w której zamawiający i wykonawcy mogą mieć różne wyobrażenia dotyczące najlepszych metod wykonania zamówienia i nie można obarczać wykonawców powinnością przewidywania zapatrywań zamawiającego dotyczących tej kwestii”.*

Podobnie w tym postępowaniu, Zamawiający nie ustalił zasad przyznawania punktacji w ramach poszczególnych podkryteriów i ich wariantów.

Na podstawie zapisów SIWZ, nie sposób też określić w jaki sposób Zamawiający będzie dokonywał oceny ofert, co w konsekwencji prowadzi do uznania, że Zamawiający pozostawia sobie nieograniczoną swobodę w ocenie ofert i stanowi naruszenie zasady transparentności postępowania. Zwrócił na to uwagę ETS (obecnie: TSUE), który orzekł, że przyjmowane kryteria wyboru nie mogą zamawiającym pozostawiać nieograniczonej swobody w ocenie ofert (wyrok ETS z dnia 18 października 2001 r. w sprawie C-19/00). Ze stanowiskiem ETS koresponduje pogląd wyrażony przez Sąd Okręgowy w Warszawie, który orzekł, że „kryteria oceny ofert powinny być wyraźnie określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w sposób umożliwiającą późniejszą weryfikację prawidłowości oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty” (wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 18 marca 2004 r., sygn. akt V Ca 264/04).

Na marginesie wspomnieć należy fakt, iż informacje przedstawiane przez wykonawców na potwierdzenie spełnienia takiego kryterium oceny ofert są z zasady obejmowane tajemnicą przedsiębiorstwa, w konsekwencji, w braku faktycznej możliwości porównania ofert przez konkurentów oraz w braku jasnych zasad oceny tych ofert, zasady przejrzystości i uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, są podwójnie zagrożone.

W tym miejscu należy wskazać, iż zaproponowane przez Odwołującego certyfikaty w sposób bardziej proporcjonalny i adekwatny do przedmiotu zamówienia pozwalają na wyłonienie oferty, która będzie spełniała definicję oferty najkorzystniejszej. Ponadto co najistotniejsze zaproponowane przez Odwołującego kryterium jakościowe stanowią realizację postulatów zgłaszanych w orzecznictwie KIO w zakresie sposobu określenia kryterium oceny ofert tj. obiektywne, jasne i precyzyjne kryterium oceny ofert.

#### Ad. 4

Dla usług składających się na przedmiot zamówienia ustawodawca przewidział różny sposób opodatkowania podatkiem od towarów i usług (zw., 8%, 23%). Przy czym, zwolnienie z podatku obejmuje swoim przedmiotem jedynie:

- czynności pomocowe polegające na czynnym udziale personelu sprząającego w opiece nad pacjentem oraz
- transportu wewnętrznego,

w zakresie, w jakim usługi te stanowią usługi opieki medycznej, służące profilaktyce, zachowaniu, ratowaniu, przywracaniu i poprawie zdrowia świadczone na rzecz zakładów opieki zdrowotnej na ich terenie albo wykonywane w ramach działalności leczniczej przez podmioty lecznicze.

Podstawą powyższego zwolnienia jest art. 43 ust. 1 pkt 18 lub art. 43 ust. 1 pkt 18a ustawy o podatku od towarów i usług.

Zgodnie z art. 43 ust. 1 pkt 18a ustawy o VAT zwalnia się od podatku usługi w zakresie opieki medycznej, służące profilaktyce, zachowaniu, ratowaniu, przywracaniu i poprawie zdrowia, oraz dostawę towarów i świadczenie usług ściśle z tymi usługami związane, świadczone na rzecz podmiotów leczniczych na terenie ich zakładów leczniczych, w których wykonywana jest działalność lecznicza.

W art. 43 ust. 1 pkt 18 ustawy VAT określono natomiast, że zwalnia się od podatku usługi w zakresie opieki medycznej, służące profilaktyce, zachowaniu, ratowaniu, przywracaniu i poprawie zdrowia, oraz dostawę towarów i świadczenie usług ściśle z tymi usługami związane, wykonywane w ramach działalności leczniczej przez podmioty lecznicze.

Wreszcie objęte zwolnieniem zostały przez ustawodawcę czynności pomocowe polegających na czynnym udziale personelu sprząającego w opiece nad pacjentem - w zakresie przedmiotowym określonym art. 43 ust. 1 pkt (18) 18a ustawy VAT, na podstawie którego to przepisu zwolnieniu podlegają m.in. czynności polegające na:

- a) pomocy i czynnym udziale przy myciu pacjentów,
- b) pomocy przy zmianie pozycji w łóżku,
- c) pomocy przy przełożeniu pacjenta na łóżko po zabiegu, na wózek transportowy na stół rtg itp.,
- d) pomocy przy zmianie pampersów pacjentom,
- e) pomocy przy ubieraniu, rozbieraniu pacjentów oraz przy zmianie bielizny,
- f) asystowaniu pacjentom przy korzystaniu z toalety i łazienek,
- g) podawaniu na prośbę pacjenta i odbieranie basenów, kaczek, nocników, misek nerkowatych, misek do mycia i pomoc w ich użyciu i użyciu artykułów higienicznych,
- h) opróżnianiu ssaków z wydaliny,
- i) reagowaniu na alarmy z sal pacjentów np: podanie basenu, odebranie basenu.

Pamiętać w powyższym względzie należy, że zasadą wynikającą z orzecznictwa TSUE, jak i sądów krajowych jest to, iż każde świadczenie powinno być traktowane jako odrębne i niezależne (jako przedmiot opodatkowania), zaś traktowanie ich jako świadczeń złożonych (kompleksowych) ma charakter wyjątkowy. (por. wyrok TSUE z dnia 25 lutego 1999 r. w sprawie C-349/96 (Card Protection Plan Ltd, wyrok WSA w Białymstoku w wyroku z dnia 19 stycznia 2012 r. (I SA/Bk 462/11, LEX nr 1109597). Podobnie jak wyjątek od zasady stanowi zwolnienie podatkowe z usług. W doktrynie i orzecznictwie wskazuje się, że aby usługa mogła zostać uznana za kompleksową, składające się na nią świadczenia powinny pozostawać między sobą w nierozzerwalnym związku. Dopiero wówczas te świadczenia, nie dając się wyodrębnić, tworzą w efekcie jednorodną usługę (świadczenie) (tak Adam Bartosiewicz, VAT. Komentarz, wyd. IX, LEX 2015).

Przypomnieć w tym miejscu należy, że w obecnym stanie prawnym dla uzyskania takiego zwolnienia konieczne jest:

- po pierwsze: spełnienie warunku podmiotowego, tj. posiadanie odpowiedniego statusu przez podmiot, na rzecz którego świadczy się usługę (art. 43 ust. 1 pkt 18a ustawy o VAT), lub przez podmiot, który tę usługę świadczy (art. 43 ust. 1 pkt 18 ustawy o VAT), oraz
- po drugie: spełnienie warunku przedmiotowego, tj. przedmiotem usługi muszą być usługi w zakresie opieki medycznej, służące profilaktyce, zachowaniu, ratowaniu, przywracaniu i poprawie zdrowia, oraz dostawę towarów i świadczenie usług ściśle z tymi usługami związane.

Zwolnienia – stanowiącego wyjątek od zasady opodatkowania - nie stosuje się w odniesieniu do czynności, które nie spełniają chociażby jednego z ww. warunków (podmiotowego lub przedmiotowego) (podobnie Jacek Matarewicz, Komentarz do art. 43 Ustawy o podatku od towarów i usług, Opublikowano: LexisNexis 2014, por. także Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie, 26 kwietnia 2011 r., IPPP1-443-363/11-4/PR, LexisNexis nr 2516596 (<http://sip.mf.gov.pl/>, 2 sierpnia 2013 r.).

W ocenie Odwołującego, niektóre z usług objętych przedmiotem zamówienia kwalifikują się jako usługi pomocnicze przy pacjencie, o których mowa w art. 43 ust. 1 pkt. 18a ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, tj. zwolnione z podatku VAT. Co do zasady są to usługi w zakresie opieki medycznej, służące profilaktyce, zachowaniu, ratowaniu, przywracaniu i poprawie zdrowia, oraz dostawy

towarów i świadczenie usług ściśle z tymi usługami związane, świadczone na rzecz podmiotów leczniczych na terenie ich zakładów leczniczych, w których wykonywana jest działalność lecznicza. Na gruncie tego postępowania do usług tego rodzaju można zaliczyć usługi opisane w załączniku nr 10 do SIWZ pn. wykaz czynności i zadań pomocniczych przy pacjencie wykonywanych na zlecenie personelu medycznego m.in. udzielanie pomocy przy zaspokajaniu potrzeb fizjologicznych, pomoc pielęgniarce przy transporcie pacjentów pomiędzy oddziałami, na blok operacyjny i konsultacje jak również z Izby Przyjęć na oddziały, pomoc pielęgniarce przy karmieniu pacjentów, pomoc pielęgniarce przy toalecie pacjentów.

Stanowisko powyższe poparte zostało m.in. przez Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu w interpretacji indywidualnej z dnia 17 grudnia 2014 r., sygn. sprawy ILPP/443-234/14-3/PG oraz interpretacji indywidualnej Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu z dnia 28 kwietnia 2014r., sygn. sprawy ILPP5/443-23/14-4/KG.

Zważywszy na fakt, iż:

- ww. prace pomocnicze przy pacjencie są zwolnione z podatku VAT, natomiast prace pozostałe są opodatkowane wg stawki 23%,
- prawidłowość ustalania relacji pomiędzy sprzedażą opodatkowaną a zwolnioną w już realizowanych kontraktach tego typu jest przedmiotem zainteresowania Urzędów Kontroli Skarbowej - koniecznym jest określenie przez Zamawiającego jaki procent wartości usługi kompleksowej będą w ocenie Zamawiającego stanowić czynności pomocnicze przy pacjencie zwolnione z podatku VAT oraz które świadczenie stanowi świadczenie przeważające.

Dla usług składających się na przedmiot zamówienia ustawodawca przewidział różny sposób opodatkowania podatkiem od towarów i usług (zw., 8%, 23%). Fakt ten potwierdził Zamawiający. W formularzu asortymentowo- cenowym oferty jak i w SIWZ. W formularzu asortymentowo- cenowy stanowiącym załącznik nr 2 do SIWZ i nr 10 do umowy, przewidział samodzielne pozycje

- a) Usługi sprzątnięcia i dezynfekcji wewnątrz obiektów wraz z transportem wewnątrzszpitalnym – co do zasady opodatkowana stawką 23 %
- b) Czynności pomocnicze przy pacjencie wraz z transportem wewnątrzszpitalnym, na zlecenie personelu medycznego – co do zasady zw. z podatku
- c) Utrzymania czystości i porządku terenów zewnętrznych – co do zasady stawka 8%

Przedmiotem niniejszego zamówienia jest zatem kilka, niezwiązanych ze sobą usług, dla których powinny zostać przyjęte różne stawki podatku VAT w zależności od ich zakresu.

Ponieważ w niniejszym postępowaniu mamy do czynienia z usługami, podlegającym opodatkowaniu różnymi stawkami podatku VAT, istnieje realne ryzyko ustalania przez wykonawców w ofertach stawek podatku VAT w sposób dowolny, co sprawi, iż staną się ofertami nieporównywalnymi, a w braku stosownej informacji w SIWZ odnośnie proporcji wartości czynności pomocniczych przy pacjencie zwolnionych z VAT do wartości pozostałych usług, Zamawiający nie będzie mógł również ocenić zgodności ofert z SIWZ lub stwierdzić błędów w obliczeniu ceny.

Wyżej opisana dowolność w kształtowaniu proporcji poszczególnych usług w ramach oferowanego świadczenia, którą Zamawiający pozostawił wykonawcom, może być nadużywana przez niektórych wykonawców w sposób naruszający konkurencję, tj. dowolne, oderwane od rzeczywistości ustalanie proporcji wartości poszczególnych usług na korzyść usług zwolnionych z VAT, celem zaoferowania niższej ceny (niższej o podatek VAT), przy jednoczesnym naruszeniu przepisów podatkowych.

W obecnym kształcie treści SIWZ może dojść do sytuacji gdy różnica pomiędzy ceną netto, a ceną brutto za świadczenia usługi objętej przedmiotem zamówienia będzie znikoma (kilka procent), a w konsekwencji prowadzić będzie do konkluzji, że znaczną część ceny netto stanowi cena za wykonanie usług objętych zwolnieniem od podatku VAT.

Przyjęty przez Wykonawcę model kształtowania ceny zakładać może, że np. ok. 20% całości usługi zostało wycenionych na poziomie przekraczającym 80% ceny oferty. Dla takiego przyjęcia trudno poszukiwać uzasadnienia w zakresie usługi objętym zwolnieniem od podatku VAT, w tym obowiązującymi przepisami podatku VAT, jakimkolwiek obiektywnymi ekonomicznie podstawami. Skutki zaś takie działania mogą być takie, iż Wykonawcę, który zaproponuje niższą cenę netto, niż Wykonawca, którego oferta zostanie wybrana jako najkorzystniejsza, nie otrzyma przedmiotowego zamówienia. Opisany model nie ma bowiem na celu zaferowanie jak najkorzystniejszych warunków zamawiającemu poprzez konkurowanie ceną, lecz jedynie wykorzystanie proporcji usług, której wynikiem było przyjęcie określonej, korzystnej dla Wykonawcy stawki podatku VAT i uzyskanie w ten sposób przedmiotu zamówienia.

W opinii Odwołującego – ustalenie relacji pomiędzy wartością sprzedaży opodatkowanej i zwolnionej przez Zamawiającego, już na etapie prowadzonego postępowania – pozwoli na uniknięcie opisanych powyżej czynności w przyszłości.

Zamawiający powinien dokonać jednej z wnioskowanych wyżej czynności, z uwagi na zasadę przejrzystości, uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. W oparciu o aktualne postanowienia SIWZ mogą bowiem zostać złożone oferty cenowe, których nie będzie się dało porównać, gdyż wykonawcy obliczą cenę oferty brutto w oparciu o założenie odmiennych relacji usług sprzątanania do usług pomocniczych przy pacjencie.

W tym stanie rzeczy, opis przedmiotu zamówienia powinien zostać uzupełniony zgodnie z wnioskiem wykonawcy.

Ad. 5

Zamawiający ujął w opisie przedmiotu zamówienia, iż w związku z realizacją przedmiotowego zamówienia dojdzie do przejścia zakładu pracy lub jego części w trybie art. 23<sup>1</sup> Kodeksu pracy, natomiast informacje które zostały zamieszczone w załącznikach do SIWZ nie korelują z informacjami które są niezbędne dla wykonawcy do prawidłowej realizacji nałożonego na wykonawcę obowiązków związanych z przejściem zakładu pracy lub jego części, w czasie gdy będzie miało miejsce. Ponieważ informacja ta nie jest powszechnie wiadoma, a ewentualny obowiązek w powyższym zakresie ma istotny wpływ na sporządzenie prawidłowej oferty i może zaważyć o udziale wykonawcy w postępowaniu, Zamawiający zobowiązany jest uprzedzić wykonawców o ewentualnych skutkach zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego wynikających z przepisu art. 23<sup>1</sup> Kodeksu pracy. Niewywiązanie się przez Zamawiającego z ustawowych obowiązków (art. 29 ust. 1 i 2 Pzp) stanowi naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, gdyż z jednej strony faworyzuje wykonawcę obecnie świadczącego na rzecz Zamawiającego usługi objęte zamówieniem, który posiadając przedmiotową wiedzę ma możliwość skonstruowania korzystniejszej oferty, z drugiej zaś, godzi w zasadę przejrzystości, która wymaga transparentnego prowadzenia postępowania i przekazywania wykonawcom wyczerpujących i zgodnych z prawdą danych dotyczących przedmiotu zamówienia i sposobu jego realizacji. Wykonawca już na etapie ofertowania powinien mieć pełną wiedzę o każdym pracowniku z osobna przejmowanym na podstawie artykułu 23' Kodeksu pracy z wyszczególnieniem wszystkich elementów płacowych tj. min. wysokości wynagrodzeń zasadniczych brutto, kosztów ZUS pracodawcy, premii, dodatków do wynagrodzeń.

W tym stanie rzeczy, konieczne jest uzupełnienie opisu przedmiotu zamówienia o jednoznaczną informację, czy przepis art. 23<sup>1</sup> Kodeksu pracy ma zastosowanie do niniejszego zamówienia, a jeżeli tak to w jakim zakresie, z uwzględnieniem odpowiedzi na zadane przez Odwołującego pytania.

Reasumując, należy uznać, iż czynności dokonane przez Zamawiającego, opierające się na wskazanych powyżej błędach i zaniechaniach, są nieprawidłowe i w sposób bezsporny naruszają przepisy ustawy Pzp. W związku z powyższym, niniejsze odwołanie jest w pełni uzasadnione i zasługuje na uwzględnienie, dlatego też wnoszę jak w petitum.



r. pr. Iwona Januszewska  
(nr wpisu WA-11144)  
pełnomocnik Odwołującego

**Załączniki:**

1. informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców Odwołującego;
2. pełnomocnictwo do złożenia odwołania;
3. dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
4. dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.







ING Bank Śląski S.A.  
ul. Sokolska 34  
40-086 Katowice

Potwierdzenie transakcji

Nr transakcji w ING Banku Śląskim S.A.: 64001046552 Data księgowania: 11.05.2017 Data transakcji: 11.05.2017

Dane Płatnika

67 1050 1575 1000 0023 6068 8218  
ING Bank Śląski  
DGP CLEAN PARTNER SPÓŁKA Z  
OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ  
UL. NAJŚWIĘTSZEJ MARII PANNY 5E  
59-220 LEGNICA

Dane Odbiorcy

60 1010 1010 0081 3622 3100 0000  
URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Tytuł operacji

WPIS OD ODWOŁANIA - WOJEWÓDZKI SZPI  
TAL ZESPOLONY W KIELCACH

Szczegóły operacji

PRZELEW

Kwota

15 000,00

Waluta

PLN

Dokument wygenerowany elektronicznie, nie wymaga pieczęci ani podpisu. Dokument sporządzony na podstawie art. 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 72 z 2002 roku, poz. 665 z późniejszymi zmianami).





CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 15.05.2017 godz. 14:36:18  
Numer KRS: 0000411127

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu  
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW  
pobrana na podstawie art. 4 ust. 4a ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze  
Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz.1186, z późn. zm.)

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	14.07.2012
Outbrsi laps	Numer wpisu 11
	Data dokonania wpisu 27.10.2016
	Signature aid WRIX NS-RELEKRS/26207/16/973
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA WROCŁAWIA-FABRYCZNEJ WĘ WROCŁAWIU, IX WYDZIAŁ GOSPODARZYCH KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 071670528, NIP: 6912497105
3.Pemis, pod który spółka działa	DGP CLEAN PARTNER SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	---
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	krój POLSKA, woj. DOLNOŚLĄSKIE, powiat M. LEGNICA, gmina M. LEGNICA, miejsc. LEGNICA
2.Adres	ul. NAŚWITETYSZEJ MARII PANNY, nr 5 E, kol. ---, miejsc. LEGNICA, kod 59-720, poczta LEGNICA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	---
4.Adres strony internetowej	---

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Dane wspólników	
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma WASILA
	2.Imiona ANNA
	3.Numer PESEL/REGON 53081020825
	4.Numer KRS -----
	5.Pudłowanie przez wspólnika udziały 3038 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 1 519 000,00 ZŁ (JEDEN MILION PIĘCIESET DZIEWIĘTYSIĄCE ZŁOTYCH).
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki? NIE
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma WASILA
	2.Imiona SEBASTIAN
	3.Numer PESEL/REGON 74112700378
	4.Numer KRS -----
	5.Pudłowanie przez wspólnika udziały 3162 UDZIAŁY O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 1 581 000,00 ZŁ (DESIĘT MILION PIĘCIESET OSIEDZIESIĄT JEDEN TYSIĄCY ZŁOTYCH).
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki? NIE

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1.Wysokość kapitału zakładowego	1 100 000,00 ZŁ
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Rubryka 10 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu	
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2.Sposób reprezentacji podmiotu	DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ WOLI W ZAKRESIE PRAW I OBOWIĄZKÓW MAJĄTKOWYCH SPÓŁKI UPRAWNIONY JEST PRZEZES ZARZĄDU SPÓŁKI SANKCJONUJĄCE. WICEPRZEZES SPÓŁKI UPRAWNIONY JEST DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ WOLI W ZAKRESIE PRAW I OBOWIĄZKÓW MAJĄTKOWYCH SPÓŁKI ORAZ DO ZAWIERANIA UMÓW SANKCJONUJĄCE. W PRZYPADKU, GDY KWOTA DANEGO ZOBOWIĄZANIA LUB KOPROKURAZJENIA NIE PRZEKACZA WÓWNOHWARTOŚCI 100,00,00 ZŁ, W PRZYPADKU, GDY KWOTA ZOBOWIĄZANIA LUB KOPROKURAZJENIA PRZEKROCZYŁA 100,00,00 ZŁ LUB NA DZIEŃ ZACIĄGNIĘCIA ZOBOWIĄZANIA LUB

Rubryka 4 - Informacje o umowie	
1.Informacje o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1 1 LUTEGO 2012 ROKU NOTARIUSZ MAREK WYPART, KANCELARIA NOTARIALNA W LEGNICY, UL. BISKUPIA NUMER 1, REP. A NUMER 461/2012 - UMOWA SPÓŁKI.
	2 20.08.2012 - REP. A NR 3804/2012, NOTARIUSZ MAREK WYPART, KANCELARIA NOTARIALNA W LEGNICY - DODANO §13 UST. 3
	3 01.09.2016R. REP. A 1431/2016, NOTARIUSZ AGNIESZKA SRODEK-TESARSKA , KANCELARIA NOTARIALNA W LEGNICY, ZMIENIENO § 4 UMOWY SPÓŁKI. 01.09.2016R. REP. A NR 2157/2016, NOTARIUSZ AGNIESZKA SRODEK TESARSKA,KANCELARIA NOTARIALNA W LEGNICY, ZMIENIENO § 15 UST. 3 UMOWY SPÓŁKI.

Rubryka 5	
1.Czy, na jej podstawie utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma przez które Mentor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczono do ogłoszenia spółki	---
3.Wypisami może mieć	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4.Czy status przynajmniej uczestnika posiadałby określony udziałem lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wykluczających z niej?	---
5.Czy obywatelstwo może przynieść do udziałów w zysku?	-----

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
1.Odwołanie okoliczności powstania	PODZIAŁ
2.Opis sposobu powstania spółki oraz informacja o uchwale	PODZIAŁ DGP DOZORBUŁ GRUPA POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ PRZEZ WYDZIAŁECZ, POPRZEZ PRZEJĘCIE CZĘŚCI MAJĄTKU SPÓŁKI DZIEŁEMOJ W POSTACI ZORGANIZOWANYCH CZĘŚCI PRZEDSIĘBIORSTWA NA RZEC SPÓŁEK NOWO ZAWIĄZANYCH: DGP CLEAN PARTNER SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z SIEDZIBĄ W LEGNICY, LICHWA MA WODZYCZAJNEMO ZSRONOWIENIA WSPÓŁCZYNÓW DGP DOZORBUŁ GRUPA POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ W LEGNICY Z DNIA 1 LUTEGO 2012 ROKU ORAZ UCHWAŁA WSPÓŁCZYNÓW DGP CLEAN PARTNER SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ W ORGANIZACJI Z DNIA 1 LUTEGO 2012 ROKU - AKT NOTARIALNY REP. A NUMER 461/2012, NOTARIUSZ MAREK WYPART, KANCELARIA NOTARIALNA W LEGNICY.
3.Numer i data decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konsumentów i Konsumentów o zgodzie na dokonanie łączenia	---

Podrubryka 1 Podmioty, z których powstała spółka	
1	1.Nazwa lub firma DGP DOZORBUŁ GRUPA POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2.Nazwa rejestru, w którym podmiot był zarejestrowany KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3.Numer w rejestrze 0000108846
	4.Numer sądu prowadzącego rejestr -----
	5.Numer REGON 39083614
	6.Numer NIP -----

Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu	
1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma HAWROT
	2.Imiona JUSTYNA MONIKA
	3.Numer PESEL/REGON 7710271947
	4.Numer KRS ----
	5.Funkcja w organie reprezentacyjnym PRZEZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zrewidowana w czynnościach? NIE
	7.Data do jakiej została zawiązana -----
2	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma HOLLÓWKO
	2.Imiona MAREK ZENON
	3.Numer PESEL/REGON 77071702351
	4.Numer KRS ----
	5.Funkcja w organie reprezentacyjnym WICEPRZEZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zrewidowana w czynnościach? NIE
	7.Data do jakiej została zawiązana -----

Rubryka 2 - Organ nadzoru	
1	1.Nazwa organu RADA NADZORCZA
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu	
1	1.Nazwisko WASILA
	2.Imiona SEBASTIAN
	3.Numer PESEL 74112700378
2	1.Nazwisko RAHYSKI
	2.Imiona LUKASZ
	3.Numer PESEL 80101702357
3	1.Nazwisko WASILA
	2.Imiona ANNA
	3.Numer PESEL 53081020825
4	1.Nazwisko CROHEK
	2.Imiona MATEUSZ
	3.Numer PESEL 89102106054

Rubryka 3 - Prokurenci	
1	1.Nazwisko PANEK
	2.Imiona AGNIESZKA

3.Numer PESEL	73031103048
4.Rodzaj próby	PROKURA SĄPOWSTNA

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności	
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1 81.10.2, DZIAŁALNOŚĆ POMOCHOCZA ZWIĄZANA Z UTRZYMANIEM PORZĄDKU W BUDYNKACH
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1 80.10.2, DZIAŁALNOŚĆ OCHRONIARSKA, Z WYŁĄCZENIEM OBSŁUGI SYSTEMÓW BEZPIECZEŃSTWA
	2 80.20.2, DZIAŁALNOŚĆ OCHRONIARSKA W ZAKRESIE OBSŁUGI SYSTEMÓW BEZPIECZEŃSTWA
	3 81.21.2, NIESPECJALISTYCZNE SPRZĄTANIE BUDYNKÓW I OBIEKTÓW PRZEMYSŁOWYCH
	4 81.22.2, SPECJALISTYCZNE SPRZĄTANIE BUDYNKÓW I OBIEKTÓW PRZEMYSŁOWYCH
	5 81.29.2, POZOSTAŁE SPRZĄTANIE
	6 81.30.2, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z ZAGOSPODAROWANIEM TERENÓW ZIELENI
	7 82.11.2, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z ADMINISTRACJĄ I OBSŁUGĄ BIURA
	8 82.30.2, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ORGANIZACJĄ TARGÓW, WYSTAW I KONGRESÓW
	9 56.10.A, RESTAURACJE I INNE STAŁE PŁACÓWKI GASTRONOMICZNE

Rubryka 2 - Wzmiarki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w PEK	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmiarka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	13.08.2013	14.02.2012 R. - 31.12.2012 R.
	2	10.07.2014	00.01.01.2013 DO 31.12.2013
	3	07.07.2014	00.01.01.2014 DO 31.12.2014
	4	05.09.2016	00.01.01.2015 DO 31.12.2015
2.Wzmiarka o złożeniu opinii biegłego rewidenta	1	*****	14.02.2012 R. - 31.12.2012 R.
	2	*****	00.01.01.2014 DO 31.12.2014
	3	*****	00.01.01.2015 DO 31.12.2015
3.Wzmiarka o złożeniu uchwały lub postanowienia o załatwieniu sprawozdania finansowego	1	*****	14.02.2012 R. - 31.12.2012 R.
	2	*****	00.01.01.2013 DO 31.12.2013
	3	*****	00.01.01.2014 DO 31.12.2014
	4	*****	00.01.01.2015 DO 31.12.2015
4.Wzmiarka o złożeniu sprawozdania z działalności podwoju	1	*****	14.02.2012 R. - 31.12.2012 R.
	2	*****	00.01.01.2013 DO 31.12.2013
	3	*****	00.01.01.2014 DO 31.12.2014
	4	*****	00.01.01.2015 DO 31.12.2015

<b>Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej</b>
Brak wpisów

<b>Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego</b>
Brak wpisów

<b>Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy</b>
Brak wpisów

<b>Dział 4</b>
----------------

<b>Rubryka 1 - Zaległości</b>
Brak wpisów

<b>Rubryka 2 - Wierzytelność</b>
Brak wpisów

<b>Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego</b>
Brak wpisów

<b>Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych</b>
Brak wpisów

<b>Dział 5</b>
----------------

<b>Rubryka 1 - Kurator</b>
Brak wpisów

<b>Dział 6</b>
----------------

<b>Rubryka 1 - Likwidacja</b>
Brak wpisów

<b>Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki</b>
Brak wpisów

<b>Rubryka 3 - Nie dotyczy</b>
Brak wpisów

<b>Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu</b>
Brak wpisów

<b>Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym</b>
Brak wpisów

<b>Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym</b>
Brak wpisów

<b>Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych lub o postępowaniu naprzedczym</b>
Brak wpisów

<b>Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej</b>
Brak wpisów