

Philips Polska Sp. z o.o.
Al. Jerozolimskie 195 B
02-222 Warszawa

Tel. 0-22 57 10 114

Fax 0-22 863 03 09

Data: 20.04.2018 r..

Do: Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17A (budynek Adgar Plaza)
02-676 Warszawa

Odwołujący: Philips Polska Sp. z o.o.
Al. Jerozolimskie 195B
02-222 Warszawa
Fax (022) 863 03 09

Zamawiający: Wojewódzki Szpital Zespolony
ul. Grunwaldzka 45
25-736 Kielce
faks. 41 36 60 014
lub adres: e - mail edyta.kwasniewska@wszkielce.pl

ODWOŁANIE

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę cyfrowego angiografu wraz z wyposażeniem w ramach projektu „Odtworzenie istniejącej infrastruktury Świętokrzyskiego Centrum Kardiologii w Kielcach” w ramach działania 9.2 oś priorytetowa IX Wzmocnienie strategicznej infrastruktury ochrony zdrowia Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2018/S 069-152767 w dniu 10 kwietnia 2018 roku.

I. Przedmiot odwołania

Philips Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej zwanym „Odwołującym”), działając na podstawie art. 180 ust. 1 w zw. z art. 179 oraz art. 182 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 z późn. zm.), dalej zwana „Pzp”, niniejszym wnosi odwołanie od czynności i zaniechań Zamawiającego – Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Kielcach (dalej zwany „Zamawiającym”) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Doostawę cyfrowego angiografu wraz z wyposażeniem w ramach projektu „Odtworzenie istniejącej infrastruktury Świętokrzyskiego Centrum Kardiologii w Kielcach” w ramach działania 9.2 oś priorytetowa IX Wzmocnienie strategicznej infrastruktury ochrony zdrowia Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 (dalej zwane: „Postępowaniem”), znak sprawy EZ/ZP/46/2018/EK, ogłoszonego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2018/S 069-152767 w dniu 10 kwietnia 2018 r., polegających w szczególności na:

1. sporządzeniu Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający i ograniczający uczciwą konkurencję poprzez taki dobór parametrów, które uniemożliwia złożenie Odwołującemu konkurencyjnej oferty, która nie podlegałaby odrzuceniu;
2. naruszeniu zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców poprzez opisanie przedmiotu zamówienia i punktowanie oferty rozwiązań konkretnego producenta a nie obiektywnych rozwiązań funkcjonalnych.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie przepisów art. 7 ust.1, art. 29 ust. 1, 2 i 3 ustawy Pzp oraz inne przepisy przywołane w uzasadnieniu odwołania.

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i dokonania zmiany Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej zwane: „SIWZ”) w zakresie wszystkich podniesionych w odwołaniu zarzutów dotyczących opisu przedmiotu zamówienia.

Wskazanie interesu:

Odwołujący przysługuje prawo do skorzystania ze środków ochrony prawnej zgodnie z art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, ponieważ posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, jako że jest jednym z wykonawców oferujących urządzenia będące przedmiotem prowadzonego Postępowania, a ponadto jest zainteresowany wzięciem udziału w Postępowaniu, posiadając stosowne uprawnienia, wiedzę i doświadczenie oraz dysponującym odpowiednim potencjałem technicznym, kadrowym, finansowym i ekonomicznym do wykonania zamówienia.

Obecna treść SIWZ narusza przepisy ustawy Pzp i inne przepisy prawa wskazane w odwołaniu, przez co Odwołujący uniemożliwia złożenie Zamawiającemu złożeniu w Postępowaniu konkurencyjnej oferty, która nie podlegałaby odrzuceniu. Postępowaniu, co naraża Odwołującego na poniesienie wymiernej szkody w postaci nieuzyskania przedmiotowego zamówienia, a tym samym utracie szans biznesowych.

Ponadto, zgodnie z wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 19 grudnia 2007 r. sygn. akt V Ca 2506/07: *„Interes prawny w uzyskaniu zamówienia należy rozumieć w ten sposób, że wykonawca ma prawo oczekiwać, że sam proces udzielenia zamówienia będzie odbywał się w sposób prawidłowy i z tego wynika jego interes we wnoszeniu środków ochrony prawnej”*.

Informację stanowiącą podstawę do wniesienia przedmiotowego odwołania stanowią SIWZ, z którymi Odwołujący mógł zapoznać się w momencie zamieszczenia ich przez Zamawiającego na stronie internetowej. Zamawiający zamieścił SIWZ na własnej stronie internetowej w dniu 10 kwietnia 2018 r., w dniu publikacji w Dz. U WE ogłoszenia o zamówieniu. Termin do wniesienia odwołania upływa w dniu 20 kwietnia 2018 r., a tym samym zostało wniesione w przewidzianym terminie.

UZASADNIENIE

Zamawiający opisując przedmiot zamówienia ma obowiązek sporządzić go zgodnie z art. 29 ustawy Pzp oraz przepisami art. 355 k.c. i z zachowaniem należytej staranności. Zgodnie z art. 7 ustawy Pzp zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Zamawiający określając przedmiot zamówienia winien uwzględnić wszystkie okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty przez wykonawców i winien unikać sformułowań stwarzających możliwość zaistnienia okoliczności utrudniania uczciwej konkurencji, czego Zamawiający nie wziął pod uwagę przygotowując Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia.

W myśl przepisów wynikających z dyrektywy klasycznej pkt 29 „specyfikacje techniczne (...) muszą umożliwiać otwarcie procesu udzielania zamówień publicznych na konkurencję. W tym celu, musi istnieć możliwość składania ofert odzwierciedlających różnorodność rozwiązań technicznych”. W rzeszonym postępowaniu Zamawiający zdecydował się na konkretne rozwiązania, zamykając dostęp innym wykonawcom i uniemożliwiając im złożenie oferty.

Podkreślić należy, że zmiany SIWZ, o które wnosi Odwołujący, nie prowadzą do obniżenia wymaganych parametrów i nie zmniejszają funkcjonalności przedmiotu zamówienia. Zamawiający przeprowadzając postępowanie, opisując przedmiot zamówienia poprzez punktowanie technicznych parametrów charakterystycznych dla konkretnych rozwiązań, a nie funkcjonalności urządzeń, również narusza zasady równego traktowania, co zaprzecza istocie procedury udzielenia zamówień publicznych, która stanowi m.in. o wyborze oferty najkorzystniejszej spośród dostępnych na rynku.

Mając na uwadze powyższe, kolejno i szczegółowo odniesiemy się do parametrów, które nie mają żadnego uzasadnienia w świetle celu, jakiemu ma służyć przedmiot zamówienia oraz naruszają zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Wyszczególnione parametry preferują sprzęt producenta Siemens, mimo że nie mają technicznego uzasadnienia i dopuszczenie innych rozwiązań pozostawiałoby bez wpływu na wartości użytkowo–diagnostyczne oferowanego sprzętu, i uniemożliwiają złożenie ofert przez innych dostawców technologii medycznych.

- **Zarzut 1 Załącznik nr 2 do SIWZ**

Rok produkcji (nie starszy niż rok 2017).

Zamawiający wymaga urządzenia fabrycznie nowego, niemniej wyprodukowanego w 2017 roku, co stoi w sprzeczności z celem określonym przez Zamawiającego. Wymaganie dostawy urządzenia wyprodukowanego w 2018 roku zapewni Zamawiającemu otrzymanie rozwiązania fabrycznie nowego z bieżącej linii produkcyjnej.

- **Zarzut 2 Załącznik nr 2 do SIWZ – Punkt 12**

12.	Liczba pozycji możliwych do zaprogramowania	TAK ≥ 50	---
-----	---	-------------	-----

Zamawiający wymaga niezmiernie istotnego parametru z punktu widzenia aplikacyjnego, ale go nie przyznaje za niego punktacji. Wnosimy o uwzględnienie w SIWZ punktacji tego parametru, co pozwoli Zamawiającemu otrzymać najlepsze rozwiązania dostępne na rynku:

= < 100 – 1 pkt.,

> 100 – 10 pkt.

- **Zarzut 3 Załącznik nr 2 do SIWZ – Punkt 15**

15.	System antykolizyjny	TAK, podać	---
-----	----------------------	---------------	-----

Zamawiający nie przyznaje punktacji za rozwiązania niezwykle istotne z punktu widzenia aplikacyjnego, tj. systemu antykolizyjnego bezdotykowego, który umożliwia optymalny dobór odległości detektora od pacjenta bez kontaktu z powierzchnią skóry pacjenta, co pozwala uniknąć ryzyka skażenia pola zabiegowego. Wnosimy o wprowadzenie punktacji tego parametru poprzez: System pojemnościowy bezdotykowy – 10 pkt., pozostałe 0 pkt.

- **Zarzut 4 Załącznik nr 2 do SIWZ – Punkt 17**

17.	Automatyczny, silnikowy, bez ingerencji obsługi, obrót przysłony i detektora dla kompensacji obrotu obrazu przy zmianie położenia pozycjonera do pozycji z boku stołu pacjenta (prostopadłej i skośnej)	Podać	---	TAK – 2 pkt., NIE – 0 pkt.
-----	---	-------	-----	-------------------------------

Zamawiający premiuje rozwiązanie przestarzałe polegające na silnikowym obrocie przesłony i detektora, zamiast nowoczesnego rozwiązania obrotu elektronicznego, co skutkuje otrzymaniem rozwiązania nie spełniającego idei premiowania rozwiązań optymalnych. Wnosimy o zmianę premiowania parametru na elektroniczny obrót przesłony i detektora - 5 pkt., inne 0 pkt.

- Zarzut 5 Załącznik nr 2 do SIWZ – Punkt 19**

19.	Dopuszczalne obciążenie statyczne stołu	TAK ≥ 325	[kg]	= 325 kg – 1 pkt., > 325 kg – 2 pkt.
-----	---	--------------	------	---

Zamawiający premiuje wartości obciążenia statycznego nieadekwatne do rzeczywistych wartości masy pacjentów, spotykanych w praktyce klinicznej. Tym samym tworzy barierę dla rozwiązań powszechnie występujących na rynku urządzeń medycznych i przyznaje dodatkowe punkty tylko dla rozwiązania jednego producenta Siemens, nie mającego żadnego uzasadnienia w faktycznym użytkowaniu urządzenia medycznego. Nie uwzględnia natomiast najistotniejszego z punktu widzenia bezpieczeństwa pacjenta i praktyki klinicznej parametru dotyczącego możliwości przeprowadzenia resuscytacji pacjenta na wysuniętym blacie stołu z brakiem piktogramu wskazującym na konieczność wykonywania resuscytacji nad stopą stołu.

Wnosimy o uzupełnienie SIWZ o dodatkowy parametr „Możliwość przeprowadzenia resuscytacji pacjenta na wysuniętym blacie stołu z brakiem piktogramu wskazującym na konieczność wykonywania resuscytacji nad stopą stołu” i przyznanie za niego punktacji : TAK -10 pkt. Nie - 0 pkt.

- Zarzut 6 Załącznik nr 2 do SIWZ – Punkt 21**

21.	Zakres ruchu poprzecznego płyty pacjenta	TAK ≥ 35	[cm]
-----	--	-------------	------

Zamawiający premiuje rozwiązanie wzdłużnego ruchu płyty pacjenta, a pomija premiowanie parametru równie istotnego z powodów aplikacyjnych zakres ruchu poprzecznego. Wnosimy o wprowadzenie punktacji również za ten parametr:

= 35 cm - 0 pkt.
>35 cm - 5 pkt.

- Zarzut 7 Załącznik nr 2 do SIWZ – Punkt 22**

22.	Zakres obrotu stołu wokół osi pionowej	TAK ≥ 240	[o]
-----	--	--------------	-----

Zamawiający premiuje rozwiązania dotyczące geometrii ruchów stołu pacjenta, a pomija premiowanie parametru równie istotnego z powodów aplikacyjnych „Zakres obrotu stołu wokół osi pionowej”. Wnosimy o wprowadzenie punktacji także za parametr „Zakres obrotu stołu wokół osi pionowej”:

= 240 cm - 0 pkt.
>240 cm - 5 pkt.

- Zarzut 8 Załącznik nr 2 do SIWZ – Punkt 23**

23.	Długość blatu stołu	Tak ≥ 260	[cm]
-----	---------------------	--------------	------

Zamawiający premiuje rozwiązania dotyczące geometrii ruchów stołu pacjenta, a pomija premiowanie parametru równie istotnego z punktu widzenia aplikacyjnego jakim jest „Długość blatu stołu”. Wnosimy o wprowadzenie punktacji także za parametr Długość blatu stołu”:

≤ 300cm - 0 pkt.
>300cm - 5 pkt.

• **Zarzut 9 Załącznik nr 2 do SIWZ – Punkt 25**

25.	Sterowanie ruchami stołu z pulpitu przy stole pacjenta	TAK Min. IPx4	---
-----	--	---------------------	-----

Zamawiający wyklucza tym parametrem z postępowania czołowego producenta sprzętu medycznego, uniemożliwiając wykonawcy złożenie oferty, która nie podlegałaby odrzuceniu. Wnosimy o zmianę parametru wymaganego zgodnie z propozycją poniżej, co pozwoli Odwołującemu na złożenie konkurencyjnej oferty. Należy zwrócić uwagę, że Zamawiający wymaga rozwiązania stołu zabiegowego a nie hybrydowego. Określenie normy min.IPx4 jest parametrem stosowanym przy stołach hybrydowych a nie zabiegowych. Wnosimy zatem o zmianę punktu 25 opisu przedmiotu zamówienia w następujący sposób:

25.	Sterowanie ruchami stołu z pulpitu przy stole pacjenta	TAK	---
-----	--	-----	-----

• **Zarzut 10 Załącznik nr 2 do SIWZ – Punkt 32**

32.	Bezprzewodowy włącznik nożny wyzwania promieniowania (fluoroscopia, akwizycja zdjęciowa) w sali badań)	TAK Min. IPx4	---
-----	--	---------------------	-----

Zamawiający wyklucza tym parametrem z postępowania czołowego producenta sprzętu medycznego, uniemożliwiając wykonawcy złożenie oferty, która nie podlegałaby odrzuceniu. Wnosimy o zmianę parametru wymaganego na „TAK” i wykreślenie „Min. IPx4”, co pozwoli Odwołującemu co pozwoli Odwołującemu na złożenie konkurencyjnej oferty. Należy zwrócić uwagę, że Zamawiający wymaga rozwiązania dla sali zabiegowej a nie hybrydowej. Określenie normy min.IPx4 jest parametrem stosowanym przy stołach hybrydowych a nie zabiegowych.

• **Zarzut 11 Załącznik nr 2 do SIWZ – Punkt 33**

33.	Konfigurowalne przyciski nożnego włącznika ekspozycji (min. akwizycja z obniżoną wobec wartości standardowej dawką na impuls)	Podać	---	TAK – 2 pkt NIE – 0 pkt
-----	---	-------	-----	----------------------------

Zamawiający wymaga rozwiązania przestarzałego technologicznego, należy zwrócić uwagę, że w rozwiązaniach nowoczesnych dawka powinna być utrzymywana przez cały czas na możliwym najniższym poziomie. Wnosimy o usunięcie parametru w całości.

• **Zarzut 12 Załącznik nr 2 do SIWZ – Punkt 35**

35.	Lampa rentgenowska - minimum 2 ogniskowa	TAK	---	2 ogniska – 1 pkt, 3 ogniska – 2 pkt.
-----	--	-----	-----	--

Zamawiający premiuje rozwiązanie technologiczne a nie aplikacyjne, co jest niezgodne z aktualnie obowiązującymi przepisami ustawy o zamówieniach publicznych. Wnosimy o rezygnację z przyznania dodatkowej punktacji dla tego parametru.

• **Zarzut 13 Załącznik nr2 do SIWZ – Punkt 36**

36.	Ułożyskowanie anody bezszumowe (w łożysku „płynnym”)	TAK	---
-----	--	-----	-----

Zamawiający wymaga istotnego parametru lampy RTG, ale nie uwzględnia również bardzo ważnego parametru z punktu widzenia redukcji dawki promieniowania związanego ze sposobem realizacji fluoroskopii pulsacyjnej polegającej na włączaniu i wyłączaniu fluoroskopii siatką. Takie

rozwiązaniem pozwoli Zamawiającemu otrzymać najlepsze rozwiązanie aktualnie oferowane na rynku. Wnosimy o wprowadzeniu parametru granicznego: „Włączanie fluoroskopii siatką”.

- **Zarzut 14 Załącznik nr 2 do SIWZ – Punkt 38**

38.	Rozmiar najmniejszego ogniska	TAK = $< 0,4$	[mm]	= 0,4 mm – 1 pkt., < 0,4 mm – 2 pkt.
-----	-------------------------------	------------------	------	---

Zamawiający premiuje rozwiązanie dotyczące mocy najmniejszego ogniska, które w praktyce klinicznej jest używane w niewielkim stopniu. Z punktu widzenia angiografii cyfrowej istotny jest rozmiar największego ogniska, gdyż ten rozmiar wpływa na parametry ekspozycyjne systemu. Wnosimy o zmianę punktowania na „Rozmiar największego ogniska”: TAK ≤ 1 mm, =1mm – 0pkt., <1mm – 10 pkt.

38.	Rozmiar największego ogniska	TAK = < 1	[mm]	= 1 mm – 0 pkt., < 1 mm – 10 pkt.
-----	------------------------------	----------------	------	--------------------------------------

- **Zarzut 15 Załącznik nr 2 do SIWZ – Punkt 39**

39.	Rozmiar kolejnego po najmniejszym ogniska	TAK = $< 0,7$	[mm]	= 0,7 mm – 1 pkt., < 0,7 mm – 2 pkt.
-----	---	------------------	------	---

Z punktu widzenia aplikacji klinicznych istotny jest rozmiar największego dostępnego ogniska, zatem klinicznie istotny jest rozmiar ogniska kolejnego po największym, gdyż ono zapewnia optymalne wykorzystanie mocy lampy RTG. Wnosimy o zmianę parametru na: „Rozmiar ogniska kolejnego po największym”: TAK $< 1,0$ mm, $> 0,7$ – 0 pkt., $\leq 0,7$ - 10 pkt.

39.	Rozmiar kolejnego po największym ognisku	TAK $< 1,0$	[mm]	$> 0,7$ mm – 0 pkt., $\leq 0,7$ mm – 10 pkt.
-----	--	----------------	------	---

- **Zarzut 16 Załącznik nr 2 do SIWZ – Punkt 40**

40.	Pojemność cieplna anody	TAK $\geq 3,0$	[MHU]	= 3,0 MHU – 1 pkt., $> 3,0$ MHU – 2 pkt.
-----	-------------------------	-------------------	-------	---

Zamawiający wymaga istotnego parametru dotyczącego lampy RTG, ale wartość parametru granicznego oraz dodatkowo punktowanych nie zapewnia otrzymania przez Zamawiającego najlepszego rozwiązania. Wnosimy o zmianę parametru granicznego na: ≥ 5 MHU i przyznania punktacji: $\geq 6,3$ MHU – 10 pkt., $< 6,3$ MHU – 1 pkt.

40.	Pojemność cieplna anody	TAK $\geq 6,3$	[MHU]	$\geq 6,3$ MHU – 10 pkt., $< 6,3$ MHU – 1 pkt.
-----	-------------------------	-------------------	-------	---

- **Zarzut 17 Załącznik nr 2 do SIWZ – Punkt 41**

41.	Pojemność cieplna kołpaka	TAK ≥6	[MHU]	= 2,8 MHU – 1 pkt., > 2,8 MHU – 2 pkt.
-----	---------------------------	-----------	-------	---

Zamawiający wymaga istotnego parametru dotyczącego lampy RTG, ale wartość parametru granicznego oraz dodatkowo punktowanych nie zapewnia otrzymania przez Zamawiającego najlepszego rozwiązania. Dodatkowo Zamawiający wyspecyfikował parametr graniczny na 6MHU co stoi w sprzeczności z przyznawaną punktacją od 2,8MHU. Wnosimy o zmianę parametru granicznego na: 6MHU i przyznania adekwatnej do parametru granicznego punktacji: ≤ 9,0 MHU – 1 pkt., > 9,0 MHU – 5 pkt

41.	Pojemność cieplna kołpaka	TAK ≥6	[MHU]	≤ 9,0 MHU – 1 pkt., > 9,0 MHU – 5 pkt.
-----	---------------------------	-----------	-------	--

- **Zarzut 18 Załącznik nr 2 do SIWZ – Punkt 42**

42.	Max. prąd anody przy prześwietleniu pulsacyjnym z wykorzystaniem małego ogniska	Podać	[mA]	≥ 250 mA – 4 pkt., < 250 mA – 1 pkt.
-----	---	-------	------	---

Zamawiający premiuje rozwiązanie technologiczne a nie aplikacyjne, co jest nie zgodne z aktualnie obowiązującymi przepisami ustawy o zamówieniach publicznych. Wnosimy o rezygnację z punktowania parametru.

- **Zarzut 19 Załącznik nr 2 do SIWZ – Punkt 43**

42.	Promieniowanie przeciekowe kołpaka przy min. 125 kV, min. 2000 W i w odległości maks. 1 m (IEC 60601-1-3)	Podać	[mGy/h]	≤ 0,44 mGy/h – 2 pkt., > 0,44 mGy/h – 1 pkt.
-----	---	-------	---------	---

Zamawiający premiuje rozwiązanie technologiczne, a nie aplikacyjne, co jest nie zgodne z aktualnie obowiązującymi przepisami ustawy o zamówieniach publicznych. Wnosimy o rezygnację z punktowania parametru.

- **Zarzut 20 Załącznik nr 2 do SIWZ – Punkt 44**

44.	Sterowanie kolimatorem z pulpitu przy stole pacjenta	TAK Min. IPx4	---
-----	--	---------------------	-----

Zamawiający wyklucza tym parametrem z postępowania czołowego producenta sprzętu medycznego, uniemożliwiając Odwołującemu złożenie oferty, która nie podlegałaby odrzuceniu. Wnosimy o zmianę parametru wymaganego na „TAK” i wykreślenie parametru; „Min. IPx4”, co pozwoli Odwołującemu złożyć konkurencyjną. Należy zwrócić uwagę, że Zamawiający wymaga rozwiązania sali zabiegowej a nie operacyjnej.

44.	Sterowanie kolimatorem z pulpitu przy stole pacjenta	TAK	---
-----	--	-----	-----

• Zarzut 21 Załącznik nr 2 do SIWZ – Punkt 47

47.	Automatyczny dobór (z uwzględnieniem zmiennej grubości pacjenta przy różnych angulacjach) oraz samoczynne wsuwanie (silnikowe, bez ingerencji obsługi) dodatkowej (poza inherentną lampy) filtracji w celu redukcji dawki i poprawy jakości obrazu – przy fluoroskopii i przy akwizycji zdjęciowej	Podać	---	TAK – 4 pkt NIE – 0 pkt
-----	--	-------	-----	----------------------------

Zamawiający promuje rozwiązanie nieoptymalne z punktu widzenia redukcji dawki promieniowania RTG. Duża filtracja dodatkowa lampy RTG istotna jest w przypadku dużej masy pacjent, gdyż wówczas promieniowanie rozproszone jest największe. Wnioskujemy o zmianę parametru na „Automatyczny dobór stałej filtracji lampy RTG zależnej od programu anatomicznego, którego zmiana jest dostępna z poziomu użytkownika”: TAK - 5 pkt., inne rozwiązanie 0 pkt.

• Zarzut 22 Załącznik nr 2 do SIWZ – Punkt 48

48.	Liczba stopni dodatkowej (poza inherentną lampy) filtracji (filtr miedziowy) w kolimatorze	Podać	[n]	≥ 5 – 2.pkt., < 5 – 1 pkt.
-----	--	-------	-----	-------------------------------

Nawiązując do parametru 47 istotna - z punktu widzenia redukcji dawki promieniowania - nie jest liczba stopni filtracji, lecz możliwa do zastosowania maksymalna dodatkowa filtracja lampy RTG. Wnosimy o rezygnację z promowania rozwiązania z punktu 48 i promowanie rozwiązania umożliwiającego zastosowanie „Dodatkowej filtracji promieniowania X równoważnik”: ≥1mmCu – 10pkt., <1mmCu – 0pkt.

• Zarzut 23 Załącznik nr 2 do SIWZ – Punkt 53

53.	Przyciski na obudowie detektora umożliwiające zmianę angulacji ramienia C oraz SID przez operatora stojącego u wężłowia pacjenta	Podać		TAK – 2 pkt., NIE – 0 pkt.
-----	--	-------	--	-------------------------------

Zmawiający premiuje rozwiązanie nieistotne z punktu widzenia klinicznego. Panel obsługi angiografu znajduje się zdecydowanie bliżej osoby sterującej systemem. Wnioskujemy o usunięcie premiowania w.w. parametru jako nieuzasadnionego merytorycznie.

• Zarzut 24 Załącznik nr 2 do SIWZ – Punkt 56

56.	DQE przy 0 lp/mm	TAK ≥ 74	[%]	
-----	------------------	-------------	-----	--

Dbając o interes Zamawiającego i chcąc zabezpieczyć przed zakupem przestarzałej technologii, którą w tym wypadku mogą zaoferować firmy konkurencyjne, wnioskujemy o zmianę wymogu wartości typowej DQE na min. 75%. Zmiana jest niewielka, a ma ogromne przełożenie na jakość sprzętu, jaki finalnie zostanie zakupiony przez Zamawiającego w wyniku przeprowadzonego Postępowania. Wyższy parametr DQE gwarantuje wyższy spadek dawki na detektorze i wzrost ilości informacji możliwej do uzyskania w wyniku ekspozycji detektora na promieniowanie. Dodatkowo Zamawiający będzie miał pewność, że przy tak dużej i znaczącej dla Zamawiającego inwestycji, jaką jest budowa Sali hybrydowej, oferowane przez potencjalnych wykonawców rozwiązania będą najlepszymi rozwiązaniami technologicznymi, a nie przestarzalemi technologiami. Zabezpiecza to interes Zamawiającego w uzyskaniu optymalnego dla jego potrzeb urządzenia medycznego.

• Zarzut 25 Załącznik nr 2 do SIWZ – Punkt 57

57.	Pakiet specjalizowanych algorytmów działających w czasie rzeczywistym, poprawiających jakość uzyskiwanego obrazu i umożliwiających obrazowanie z obniżoną dawką (DoseRite, CARE+CLEAR, ClarityIQ – odpowiednio do nomenklatury producenta)	TAK	---	
-----	--	-----	-----	--

Zamawiający oczekuje zaferowania rozwiązań nierównoważnych. Rozwiązanie Care+Clear i DoseRite jest odpowiednikiem rozwiązania DoseWise w nomenklaturze firmy Philips. Rozwiązanie ClarityIQ stanowi unikalny na rynku stopień redukcji dawki bez utraty informacji klinicznej. Wnoskujemy o zmianę parametru na: „Pakiet specjalizowanych algorytmów działających w czasie rzeczywistym, poprawiających jakość uzyskiwanego obrazu i umożliwiających obrazowanie z obniżoną dawką (DoseRite, CARE+CLEAR, DoseWise – odpowiednio do nomenklatury producenta)”.

• **Zarzut 26 Załącznik nr 2 do SIWZ – Punkt 64**

64.	Angiografia peryferyjna w trybie radiografii cyfrowej (DR) i trybie angiografii subtrakcyjnej (DSA) wykonywana metodą przesuwu krokowego z możliwością ustawiania częstotliwości obrazowania i położenia filtrów półprzepuszczalnych oraz kolimacji dla każdego kroku lub metodą Bolus Chase	TAK	---	Przesuw krokowy – 2 pkt. Bolus Chase – 0 pkt.
-----	--	-----	-----	--

Zamawiający premiuje metodę nieoptymalną z punktu widzenia aplikacyjnego, gdyż nie zapewnia ona interaktywnego wpływu na przebieg badania. Wnosimy o zmianę premiowania rozwiązania na:

„Przesuw krokowy” – 1 pkt

„Bolus Chase z możliwością interaktywnego przebiegu badania tzn. możliwość zmiany prędkości przesuwu blatu stołu z pacjentem, jego zwolnienie zatrzymanie i przyspieszenie w zależności od aktualnego przepływu środka cieniującego w naczyniach krwionośnych” – 10 pkt.

• **Zarzut 27 Załącznik nr 2 do SIWZ – Punkt 85**

85.	Czas uzyskania obrazu fluoroskopii po restarcie systemu komputerowego przy zachowaniu wszelkich ruchów geometrii stołu i ramienia C; dla rozwiązań, w których dla przeprowadzenia restartu systemu komputerowego wymagany jest równoległy restart generatora, należy podać czas restartu systemu komputerowego i generatora łącznie.	Podać	---	≤10 s – 2 pkt, >10 s – 0 pkt.
-----	--	-------	-----	----------------------------------

Zamawiający wymaga rozwiązania nieoptymalnego, w którym najbardziej istotny z punktu widzenia tworzenia promieniowania RTG element systemu nie podlega restartowi, co może prowadzić do niepoprawnej pracy systemu po restarcie. Wnosimy o zmianę parametru i punktacji na:

„Czas uzyskania obrazu fluoroskopii po restarcie systemu komputerowego i generatora przy zachowaniu wszelkich ruchów geometrii stołu i ramienia C”:

≤45 s – 10 pkt.

>45 s – 0 pkt.

• **Zarzut 28 Załącznik nr 2 do SIWZ – Punkt 91**

91.	Okablowanie umożliwiające doprowadzenie do monitora LCD min 55” na sali zabiegowej następujących sygnałów wizyjnych: - live, - referencyjny, - stacja rekonstrukcji 3D, - stacja badań hemodynamicznych, - 2x do podłączenia sygnałów z innych urządzeń generujących sygnały cyfrowe (DVI) - 1x do podłączenia sygnałów z innych urządzeń generujących sygnał cyfrowe (DVI) bądź też analogowy	TAK	---	
-----	--	-----	-----	--

	(VGA)		
--	-------	--	--

Zamawiający nie definiuje parametrów monitora niezmiernie istotnych z punktu widzenia aplikacyjnego, co zaniża parametry specyfikowanego rozwiązania. Wnosimy o wprowadzenie premiowania definiującego funkcjonalności monitora z premiowaniem:

„Interakcja z monitorem min. 58 calowym za pomocą myszy w zakresie co najmniej:

- Zmiany wzorca ułożenia obrazów na dużym monitorze

- Zrzutu wybranego ekranu jednym kliknięciem myszy

- Zmiany położenia poszczególnych aplikacji metodą „przeciągnij i upuść”

Tak – 15 pkt.,

Nie – 0 pkt.

- **Zarzut 29 Załącznik nr 2 do SIWZ – Punkt 92**

92.	Monitor obrazowy LCD angiografu w sterowni – live	TAK ≥ 1	[szt.]
-----	---	------------	--------

Zamawiający nie definiuje parametrów monitora niezmiernie istotnych z punktu widzenia aplikacyjnego, co zaniża parametry specyfikowanego rozwiązania. Wnosimy o wprowadzenie premiowania definiującego funkcjonalności monitora z premiowaniem: „2 Monitory obrazowe w sterowni min 24” z możliwością wyświetlania obrazów z minimalnie 2 źródeł i funkcjonalnością definiowania rozmieszczenia poszczególnych obrazów na monitorach zgodnie ze zdefiniowanymi wzorcami.

Tak – 10 pkt.;

Nie – 0 pkt.

- **Zarzut 30 Załącznik nr 2 do SIWZ – Punkt 112**

11 2.	Monitor obrazowy LCD angiografu w sterowni – live	TAK ≥ 1	[szt.]
----------	---	------------	--------

Zamawiający wymaga oprogramowania związanego ze specyficzną działalnością kliniczną. Oprogramowanie do fuzji obrazów PET związane jest z zastosowaniem systemu dla potrzeb interwencji onkologicznych, co nie wynika z pozostałych postanowień SIWZ. Wnosimy o usunięcie tego parametru jako merytorycznie niezasadzonego.

- **Zarzut 31 Załącznik nr 2 do SIWZ – Punkt 114**

11 4.	Automatyczna segmentacja aorty i automatyczne oznaczanie odejść tętnic bocznych, automatyczne oznaczanie sugerowanych stref lądowania i automatyczny dobór optymalnej projekcji do implantacji przez oprogramowanie do wspomaganie implantacji stentgraftów opisane powyżej	Podać		TAK – 8 pkt NIE – 0 pkt
----------	---	-------	--	----------------------------

Zamawiający premiuje rozwiązanie, w którym wpływ doświadczonego operatora na przebieg procesu segmentacji jest niewielki. Może to skutkować niepoprawnym doбором stref lądowania stentgraftu oraz odejść tętnic nerkowych. Może to prowadzić do błędnej informacji dla lekarza i wpłynąć na przebieg zabiegu. Wnosimy o usunięcie tego punktu.

- **Zarzut 32 Załącznik nr 2 do SIWZ – Punkt 122**

12 2.	Transfer wartości dawki promieniowania z systemu cyfrowego angiografu do systemu komputerowego stacji hemodynamicznej	TAK	---
----------	---	-----	-----

Rozwiązanie, w którym konieczny jest dodatkowy transfer dawki do systemu hemodynamicznego, jest nieoptymalne klinicznie i powoduje uzależnienie transferu dawki od przesyłu danych w sieci IT. Administratorem danych i dawki pacjenta jest system cyfrowy angiografu. Raport dawki pochodzący

bezpośrednio z angiografu jest bardziej miarodajny i w mniejszym stopniu zależny od infrastruktury zewnętrznej. Wnioskujemy o usunięcie tego parametru.

- **Zarzut 33 Załącznik nr 2 do SIWZ – Punkt 144**

14 4.	Oslona na monitor wielkoformatowy opisany powyżej w postaci szyby ochronnej ze szkła laminowanego o współczynniku transmisji spektralnej min. 98%, zmniejszające ryzyko mechanicznego uszkodzenia wyświetlaczy i zabezpieczające go przed działaniem cieczy	TAK	---
----------	---	-----	-----

Zamawiający wyklucza z postępowania Odwołującego, gdyż oferowany sprzęt w ofercie Odwołującego nie definiuje współczynnika transmisji spektralnej, a więc nie ma możliwości odniesienia się do tego parametru. Wnioskujemy o usunięcie tego parametru.

Zamawiający bez uzasadnienia merytorycznego i technologicznego – poprzez dyskryminacyjny dobór parametrów w opisie przedmiotu zamówienia, co należy podkreślić, prowadzi również do działania ze szkodą dla własnych interesów polegających na uzyskaniu rozwiązań optymalnych z punktu widzenia aktualnego stanu techniki, celów i potrzeb, a co w konsekwencji może także prowadzić do zakwestionowania racjonalności wydatkowanych środków publicznych - prowadzi do uprzywilejowania urządzeń medycznych jednego producenta Siemens z pokrzywdzeniem innych producentów, co narusza zasady uczciwej konkurencji i przeczy podstawowym zasadom postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Identyczne stanowisko zostało wyrażone w uchwale KIO o sygn.. akt KIO/KD 2/09: „Nie można mówić o zachowaniu uczciwej konkurencji w sytuacji gdy przedmiot zamówienia określonych jest w sposób wskazujący na konkretny produkt, przy czym produkt ten nie musi być nazwany przez zamawiającego wystarczy, że wymogi i parametry dla przedmiotu zamówienia określone są tak, że aby je spełnić oferent musi dostarczyć konkretny produkt”. Z powyższego wynika, iż wystarczającym dla stwierdzenia naruszenia zasady wyrażonej w art. 29 ust. 2 ustawy Pzp jest takie zestawienie przez zamawiającego charakterystycznych lub granicznych parametrów nabywanych produktów, że wskazuje ono na konkretny produkt, eliminując jednocześnie możliwość zaoferowania urządzeń innych producentów, co niewątpliwie ma miejsce w niniejszym Postępowaniu.

W wyroku o sygn. akt UZP/ZO/0-2969/06 Zespół Arbitrów orzekł, że „(...) zamawiający może wskazać minimalne wymagania związane i proporcjonalne do przedmiotu zamówienia, tym niemniej obowiązuje jest zachować niezbędną równowagę pomiędzy jego interesem polegającym na uzyskaniu rękami należytego wykonania zamówienia publicznego, a interesem poszczególnych wykonawców, których nie wolno w drodze wprowadzenia nadmiernych, wygórowanych wymagań, eliminować z udziału w postępowaniu”.

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania w całości oraz dokonanie modyfikacji Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie podniesionych zarzutów dotyczących opisu przedmiotu zamówienia.

Mając na uwadze powyższe, skorzystania ze środka ochrony prawnej przez Odwołującego jest w pełni uzasadnione i konieczne, a Odwołujący podtrzymujemy swoje żądania wyrażone w niniejszym odwołaniu.

Kopię Odwołania, zgodnie z art. 180 ust. 5 ustawy Pzp, Odwołujący przekazał Zamawiającemu w dniu 20 kwietnia 2018 r.

W imieniu Odwołującego:

Załączniki:

- 1) kopia odpisu z rejestru przedsiębiorców (KRS) Odwołującego
- 2) dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
- 3) dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.

PHILIPS POLSKA Sp. z o.o.

Marcin Bruszewski
 Członek Zarządu
 PHILIPS Healthcare

PHILIPS POLSKA Sp. z o.o.

Agnieszka Chrzastowska
 Prokurent

Warszawa, dn. 18.04.2018.

PHILIPS POLSKA SP. Z O.O.
AL.JEROZOLIMSKIE 195 B
02-222 WARSZAWA, POLSKA
PZ;T;;G1000

Bank Handlowy w Warszawie S.A. potwierdza realizację następującego przelewu w dniu 18.04.18.

Zleceniodawca: **PHILIPS POLSKA SP. Z O.O.**
AL.JEROZOLIMSKIE 195 B
02-222 WARSZAWA, POLSKA
PZ;T;;G1000

Rachunek zleceniodawcy: 90103015080000000500347147

Beneficjent: **Urząd Zamówień Publicznych**

Za zgodność z oryginałem

2018-04-20

Bank i nr rachunku
beneficjenta: 10101010 NBP O/Okr. w Warszawie ,
60101010100081362231000000

Waluta i kwota przelewu: PLN 15,000.00

Szczegóły płatności: Wpis od odwołania Nr sprawy EZ/ZP/4
6/2018/EK Dostawa cyfrowego angiografu
wraz z wyposażeniem w ramach projektu

Powyższe potwierdzenie jest wydrukiem komputerowym i nie wymaga podpisów osób upoważnionych ze strony Banku Handlowego.

PHILIPS POLSKA Sp. z o.o.
Marcin Bruszecki
Marcin Bruszecki
Członek Zarządu
PHILIPS Healthcare

Agnieszka Chrzanowska
PHILIPS POLSKA Sp. z o.o.

Agnieszka Chrzanowska
Prokurent

BANK HANDLOWY w WARSZAWIE S.A.
ul. Senatorska 16, 00-923 Warszawa

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 04.04.2018 godz. 19:04:24

Numer KRS: 0000037385

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW
pobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze
Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz. 1186, z późn. zm.)

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	21.08.2001
Osobny wypis	58
Numer wpisu	Data dokonania wpisu
29.03.2018	
WALXIII NS-REJ.KRS/16847/18/357	
SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 011097206, NIP: 5260210955
3.Firma, pod którą spółka działa	"PHILLIPS POLSKA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wewnętrznej rejestracji	RHB 31993 SAD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY, SĄD GOSPODARCZY, XVI WYDZIAŁ GOSPODARCZY - REJESTROWY
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWSKI, gmina WARSZAWA-WŁOCHY, miejsc. WARSZAWA
2.Adres	ul. AL. JERUZOLIŃSKIE, nr 195 B, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 02-222, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	---
4.Adres strony internetowej	---

Rubryka 3 - Oddziały	
1.	1.Firma oddziału 2.Siedziba
	PHILLIPS POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ODDZIAŁ W ŁODZI kraj POLSKA, woj. ŁÓDZKIE, powiat ŁÓDŹ, gmina ŁÓDŹ, miejsc. ŁÓDŹ

3.Adres	ul. AL. MARSZ. JÓZEFA PIŁSUDSKIEGO, nr 86, lok. ---, miejsc. ŁÓDŹ, kod 92-202, poczta ŁÓDŹ, kraj POLSKA
---------	---

Rubryka 4 - Informacje o umowie	
1.Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	- 18.09.1992, NOTARIUSZ JACEK NALEWAJEK, KANCELARIA NOTARIALNA M. I W. BOLDOK, J. NALEWAJEK W WARSZAWIE, REPERTORIUM A - 1127/92 - 28.06.2001, NOTARIUSZ AGNIESZKA HROCZKOWSKA - GOŁOWICZ, KANCELARIA NOTARIALNA M. I W. BOLDOK, A. HROCZKOWSKA - GOŁOWICZ W WARSZAWIE, REPERTORIUM A 5332/2001, ZMIENIONO: PAR. 6, PAR. 8, PAR. 13, PAR. 15, PAR. 16, PAR. 17, PAR. 18, PAR. 19, PAR. 20, PAR. 22, PAR. 23, PAR. 25, PAR. 26, PAR. 28, PAR. 29, PAR. 30, PAR. 31, PAR. 32, PAR. 33, PAR. 40 - 11.07.2001, NOTARIUSZ AGNIESZKA HROCZKOWSKA - GOŁOWICZ, KANCELARIA NOTARIALNA M. I W. BOLDOK, A. HROCZKOWSKA - GOŁOWICZ W WARSZAWIE, REPERTORIUM A 5965/2001, ZMIANA UCHWAŁY NR 2 ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW Z DNIA 28.06.2001 R. ZMIENIONY: PAR. 9, TEKST JEDNOLITY ZMIANA PAR. 6; TEKST JEDNOLITY - 26.06.2003R. NOTARIUSZ JADWIGA ZACHARZEWSKA, KN W WARSZAWIE, NR REP.A 2712/2003 06.09.2004 R. REP. A NR 3732/2004 NOTARIUSZ JADWIGA ZACHARZEWSKA KANCELARIA NOTARIALNA JADWIGA ZACHARZEWSKA, ANNA NIZYŃSKA NOTARIUSZE SPÓŁKA CYWILNA W WARSZAWIE PRZY ULICY ŚWIĘTOKRZYSKIEJ 18. ZMIENIONO § 6. 07.03.2006 R., NOTARIUSZ ANDRZEJ KUCEWICZ, KANCELARIA NOTARIALNA W RASZYŃMIE, REP. A NR 929/2006, ZMIENIONO: § 6, § 7, § 19 AKT NOTARIALNY Z DNIA 28 SIERPNIA 2006 ROKU, REPERTORIUM A NR 4113/2006, SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA ANDRZEJA KUCEWICZA PROWADZĄCEGO KANCELARIĘ NOTARIALNA W RASZYŃMIE PRZY AL. KRAKOWSKIEJ 36 B ZMIENIONO ART.8 ORAZ ART.9 UMOWY SPÓŁKI AKT NOTARIALNY Z DNIA 7 SIERPNIA 2008 R., REPERTORIUM A NR 5554/2008, SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA ANDRZEJA KUCEWICZA PROWADZĄCEGO KANCELARIĘ NOTARIALNA W RASZYŃMIE (05-0910) PRZY AL. KRAKOWSKIEJ 36 B ZMIENIONO NASTĘPUJĄCE PARAGRAFY UMOWY SPÓŁKI: § 6, § 19 ORAZ § 23. 26.01.2011 R., REP. A NR 541/2011, ANDRZEJ KUCEWICZ, KANCELARIA NOTARIALNA, UL. K. DICKEŃSKA NUMER 27 LOKAL 1 W WARSZAWIE W § 23 DODANY USTĘP 4 17.04.2014 R., NOTARIUSZ RAFAŁ OLBRYT, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, AL. JERUZOLIŃSKIE 107 LOK. 1, REP. A NR 928/2014, ZMIENIONO § 6 AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO SPÓŁKI. 15.06.2015 R., REP. A NR 2782/2015, NOTARIUSZ RAFAŁ OLBRYT, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, ZMIENIONO § 20 AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO SPÓŁKI 07.10.2016 R., REP. A NR 6881/2016, NOTARIUSZ LESZEK ZABIELSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE ZMIENIONO: - § 19 UST.2 AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO SPÓŁKI 02.01.2018 R., REP. A NR 5/2018, MAGDALENA ZABIELSKA - GIENKA ZASTĘPCA NOTARIALNY NOTARIUSZA W WARSZAWIE LESZKA ZABIELSKIEGO ZMIENIONO: § 12, § 13 I § 19 AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO
2	
3	
4	
5	
6	
7	
8	
9	
10	
11	

Rubryka 5	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pełniącego innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczającego do	---

opieczęci spółki	
3. Wpisywał: może mieć:	WIĘKSZA LICZBA UDZIAŁÓW
4. Czy statut przysądza uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5. Czy akcjonariusze mają prawo do udziałów w zyskach?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Dane wspólników	
KONINKLIKE PHILIPS N.V.	
1. Nazwisko / Nazwa lub firma	*****
2. Imiona	---
3. Numer PESEL/REGION	---
4. Numer KRS	---
5. Precedencje przez wspólnia udziały	83.534 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 68.497 880 ZŁOTYCH
6. Czy wspólnik posiada część udziałów spółki?	TAK

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1. Wysokość kapitału zakładowego	68 497 880,00 ZŁ
Podrubryka 1	
Informacja o wniesieniu aportu	
1. Określenie wartości udziałów objętych za aport	1 276 100,00 ZŁ

Rubryka 9 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Rubryka 10 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu	
1. Nazwa organu uprawnionego do	ZARZĄD

reprezentowania podmiotu	
2. Sposób reprezentacji podmiotu	
DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ W IMIENIU SPOŁKI WYMAGANE JEST WSPÓŁDZIAŁANIE DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU ALBO JEDNEGO CZŁONKA ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM ŁĄCZNYM.	
Podrubryka 1	
Dane osób wchodzących w skład organu	
1	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma SCHLATMANN 2. Imiona REINIER BASTIAAN 3. Numer PESEL/REGION --- 4. Numer KRS ***** 5. Funkcja w organie reprezentującym PREZES ZARZĄDU 6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? NIE 7. Data do jakiej została zawieszona -----
2	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma BRUSZEWSKI 2. Imiona MARCIN JANUSZ 3. Numer PESEL/REGION 78103104956 4. Numer KRS ***** 5. Funkcja w organie reprezentującym CZŁONEK ZARZĄDU 6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? NIE 7. Data do jakiej została zawieszona -----
3	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma HOLZSCHUSTER 2. Imiona JOSEF 3. Numer PESEL/REGION --- 4. Numer KRS ***** 5. Funkcja w organie reprezentującym CZŁONEK ZARZĄDU 6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? NIE 7. Data do jakiej została zawieszona -----
4	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma FIRCZUK 2. Imiona ANDRZEJ EDWARD 3. Numer PESEL/REGION 80031810577 4. Numer KRS ***** 5. Funkcja w organie reprezentującym CZŁONEK ZARZĄDU 6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? NIE 7. Data do jakiej została zawieszona -----
5	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma FAFARA 2. Imiona KRZYSZTOF 3. Numer PESEL/REGION 77122003015 4. Numer KRS ***** 5. Funkcja w organie reprezentującym CZŁONEK ZARZĄDU 6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach? NIE

6	zarządu została zawieszona w czynnościach?	-----
	7.Data do jakiej została zawieszona zarządu / Nazwa lub Firma	WIELOCH
	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	EWNA
	2.Imiona	-----
	3.Numer PESEL/REGON	76030112406
	4.Numer KRS	-----
	5.Funkcja w organie reprezentującym zarządu	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona zarządu / Nazwa lub Firma	-----
7	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	GŁOBEK
	2.Imiona	MARCIN
	3.Numer PESEL/REGON	8005907731
	4.Numer KRS	-----
	5.Funkcja w organie reprezentującym zarządu	CZŁONEK ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona zarządu / Nazwa lub Firma	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru	
Brak wpisów	

Rubryka 3 - Prokurendi		
1	1.Nazwisko	CHRZANOWSKA
	2.Imiona	AGNIESZKA
	3.Numer PESEL	77112210001
	4.Podzaj próby	PROKURA ŁĄCZNA WYKONYWANA WSPÓLNIE Z INNYM PROKURENTEM ŁĄCZNYMI SPÓŁKI

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności	
1	46.43, Z. SPRZEDAŻ HURTOWA ELEKTRYCZNYCH ARTYKUŁÓW UŻYTKU DOMOWEGO
2	46.46, Z. SPRZEDAŻ HURTOWA WYROBÓW FARMACEUTYCZNYCH I MEDYCZYNYCH
3	46.49, Z. SPRZEDAŻ HURTOWA POZOSTAŁYCH ARTYKUŁÓW UŻYTKU DOMOWEGO
4	66.19, Z. POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA USŁUGI FINANSOWE, Z WYŁĄCZENIEM UBEZPIECZEŃ I FUNDUSZÓW ENERYTYWALNYCH
5	70.22, Z. POZOSTAŁE DORADZTWO W ZAKRESIE PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ I ZARZĄDZANIA
	33.14, Z. NAPRAWA I KONSERWACJA URZĄDZEŃ ELEKTRYCZNYCH

6	68.20, Z. WYNAJEM I ZARZĄDZANIE NIEMUCHOŚCIAMI WŁASNYMI LUB DZIERŻAWIOWYMI
7	78.30, Z. POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z UDOŚTĘPNIANIEM PRACOWNIKÓW
8	74.90, Z. POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ PROFESJONALNA, NAUKOWA I TECHNICZNA, GDZIE INDYZIEL NIESKLASYFIKOWANA
9	96.09, Z. POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA, GDZIE INDYZIEL NIESKLASYFIKOWANA

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach		Nr kolejny w	Data złożenia	Za okres od do
Rodzaj dokumentu	pału			
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	07.01.2002	01.01.2000 - 31.12.2000	
	2	04.10.2002	1.01.2001 R. - 31.12.2001 R.	
	3	27.06.2003	01.01.2002R. - 31.12.2002R.	
	4	16.12.2004	01.01.2003 - 31.12.2003	
	5	03.02.2006	01.01.2004 - 31.12.2004	
	6	03.08.2006	1. STYCZNIA 2005 R. DO 31 GRUDNIA 2005 R.	
	7	14.09.2007	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.	
	8	22.08.2008	01.01.2007 - 31.12.2007	
	9	24.07.2009	01.01.2008 - 31.12.2008	
	10	09.07.2010	01.01.2009 - 31.12.2009	
	11	15.07.2011	01.01.2010 - 31.12.2010	
	12	20.07.2012	01.01.2011 - 31.12.2011	
	13	31.07.2013	01.01.2012 - 31.12.2012	
	14	03.11.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013	
	15	29.04.2016	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014	
	16	13.01.2017	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015	
	17	04.09.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016	
2. Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta	1	-----	01.01.2000 - 31.12.2000	
	2	-----	1.01.2001 R. - 31.12.2001 R.	
	3	-----	01.01.2002R. - 31.12.2002R.	
	4	-----	01.01.2003 - 31.12.2003	
	5	-----	01.01.2004 - 31.12.2004	
	6	-----	1 STYCZNIA 2005 R. DO 31 GRUDNIA 2005 R.	
	7	-----	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.	
	8	-----	01.01.2007 - 31.12.2007	
	9	-----	01.01.2008 - 31.12.2008	
	10	-----	01.01.2009 - 31.12.2009	
	11	-----	01.01.2010 - 31.12.2010	
	12	-----	01.01.2011 - 31.12.2011	
	13	-----	01.01.2012 - 31.12.2012	
	14	-----	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013	
	15	-----	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014	
	16	-----	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015	
	17	-----	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016	
3. Wzmianka o złożeniu uchwały	1	-----	01.01.2000 - 31.12.2000	

4. Wzrostki o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	2	1.01.2001 R. - 31.12.2001 R.
	3	01.01.2002R. - 31.12. 2002R.
	4	01.01.2003 - 31.12.2003
	5	01.01.2004 - 31.12.2004
	6	1 STYCZNIA 2005 R. DO 31 GRUDNIA 2005 R.
	7	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.
	8	01.01.2007 - 31.12.2007
	9	01.01.2008 - 31.12.2008
	10	01.01.2009 - 31.12.2009
	11	01.01.2010 - 31.12.2010
	12	01.01.2011 - 31.12.2011
	13	01.01.2012 - 31.12.2012
	14	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	15	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	16	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	17	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej
Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy
1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe
31.12.2000

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległość
Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności
Brak wpisów

Rubryka 3 - informacja o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu, w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego
Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych
Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator
Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja
Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki
Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu	
1. Określenie obalczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
2. Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	POLACZENIE NA PODSTAWIE ART. 482 § 1 PKT 1 KODEKSU SPÓŁEK HANDLOWYCH PRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU "PHILIPS DAP INDUSTRIES POLAND" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ NA PHILIPS POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ (ŁĄCZENIE PRZEZ PRZEJĘCIE) UCHWAŁA NADZYTNYCZANEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW PHILIPS POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z DNIA 28 SIERPNIA 2006 ROKU
Podrubryka 1	
Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki	
Brak wpisów	
Podrubryka 2	
Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału	
1	1. Nazwa lub firma "PHILIPS DAP INDUSTRIES POLAND" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ 2. Nazwa rejestru, w którym podmiot jest zarejestrowany KRAJOWY REJESTR SĄDOWY 3. Numer w rejestrze 0000043277 4. Nazwa sądu prowadzącego rejestr ***** 5. Numer REGON 050803941

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym
Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym
Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacja o postępowaniach restrukturyzacyjnych lub o postępowaniu naprawczym
Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej
Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 04.04.2018
adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: https://ems.ms.gov.pl