

Wojewódzki Szpital Zespolony
ul. Grunwaldzka 45
25-736 Kielce
Fax 041 36 60 014

Philips Healthcare

Philips Polska Sp. z o.o.
Al. Jerozolimskie 195 B
02-222 Warszawa

Philips Healthcare

Tel. 0-22 57 10 114
Fax 0-22 57 10 814

Dotyczy: dostawy i montażu systemu MR wraz z przygotowaniem dokumentacji projektowej i adaptacji pomieszczeń – nr sprawy: EZ/ZP/58/09

Data: 30/07/2009

PROTEST

Działając na podstawie art. 180 ust. 1 i 3 pkt 2 w związku z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), zwanej dalej Ustawą, składam protest na wadliwe sporządzenie SIWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na: **„dostawę i montaż systemu rezonansu magnetycznego wraz z przygotowaniem dokumentacji projektowej i adaptacją pomieszczeń”**, przeprowadzonego w trybie art. 39 w zw. z art. 40 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku -Prawo zamówień publicznych / Dz. U. Nr 19 poz. 177 z późn. zmianami/, zwaną dalej „ustawą.

Wadliwość sporządzenia ww. dokumentów polega na:

- naruszeniu zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców poprzez preferowanie firmy GE Medical Systems, zwanej dalej GE,
- wadliwym określeniu parametrów granicznych uniemożliwiającym złożenie ważnych ofert wszystkim wykonawcom, za wyjątkiem firmy GE
- określeniu punktacji za warunki graniczne w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców, tak aby maksymalną ilość punktów uzyskała oferta składania przez firmę GE

Takie postępowanie Zamawiającego narusza art. 7 ust.1 i 3, art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, a w konsekwencji w przypadku podpisania umowy z wybranym wykonawcą narusza art. 146 ust.1 pkt 5 ustawy prawo zamówień publicznych.

Wobec powyższego wnoszę o zmianę postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia w oparciu o art. 38 ust. 4 Ustawy, poprzez:

- zmianę parametrów granicznych zgodnie z żądaniami przedstawionym w uzasadnieniu,
- zmianę punktacji za przytoczone w uzasadnieniu warunki graniczne.

Wskazanie interesu prawnego:

Protestujący posiada interes prawny we wniesieniu protestu, ponieważ jest jednym z wykonawców zainteresowanych uzyskaniem przedmiotowego zamówienia, zaś postanowienia Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie opisu przedmiotu zamówienia uniemożliwiają mu złożenie ważnej, konkurencyjnej oferty. Wymagania graniczne stanowiące zał. nr 1 do SIWZ umożliwiają złożenie ważnej oferty tylko Wykonawcy

oferującemu aparat Signa 1,5T firmy GE Medical Systems. Również parametry podlegające ocenie promują w/w urządzenie.

W dniu 17 lipca 2009 roku Protestujący powziął wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę wniesienia przedmiotowego protestu w związku z opublikowaniem w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej Nr 2009/S 135-197341 ogłoszenie o przedmiotowym postępowaniu. Protest składamy w dniu 31 lipca 2009 roku, czyli przy dochowaniu terminu wynikającego z art. 180 ust. 1 i 3 pkt 2 ustawy.

UZASADNIENIE

Zamawiający opisując przedmiot zamówienia ma obowiązek sporządzić to zgodnie z art. 29 -31 ustawy pzp oraz przepisami art. 355 k.c. i zachowaniem należytej staranności. Zgodnie z art. 7 ustawy pzp zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, o czym przypomniał Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 18 września 2002 r. (sygn. III CZP 52/02) - wprawdzie uchwała odnosiła się do obowiązującej wówczas ustawy o zamówieniach publicznych, ale w tej części jest nadal aktualna. Sąd stwierdził: (...) **z przepisów tych wynikają dwie podstawowe zasady Prawa zamówień publicznych: zasada równości (konkurencyjność) i zasada uczciwej konkurencji. Zdecydowanym celem powyższych regulacji jest wyeliminowanie z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jakichkolwiek elementów, które miałyby charakter dyskryminacyjny. Można uznać, że postępowanie ma charakter dyskryminacyjny wówczas, gdy prowadzi do wyłączenia określonej kategorii potencjalnych dostawców.** Podobne stanowisko wielokrotnie było wyrażane w doktrynie zamówień publicznych -zakaz opisywania przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję „zostanie naruszony, gdy przy opisie przedmiotu zamówienia zamawiający użyje oznaczeń czy parametrów wskazujących konkretnego producenta lub konkretny produkt, działając w ten sposób wbrew zasadzie obiektywizmu i równego traktowania wszystkich podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne. Działanie wbrew zasadzie uczciwej konkurencji jest również na tyle rygorystyczne określenie wymagań, jakie powinien spełnić przedmiot zamówienia, że nie jest to uzasadnione potrzebami zamawiającego, a jednocześnie ogranicza krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia (komentarz do ustawy pzp pod red. T. Czajkowskiego, UZP, Warszawa 2004, s. 112 pkt 4)

Analiza wymagań Zamawiającego zamieszczonych w Załączniku nr 4 do SIWZ wskazuje, że Zamawiający przez sztuczny dobór nieobiektywnych parametrów uniemożliwia firmie Philips zaoferowanie nawet jej najlepszego systemu rezonansu magnetycznego. Domagamy się zatem zmiany warunków granicznych i punktowanych w taki sposób, aby umożliwić firmie Philips złożenie oferty obejmującej konkurencyjny system.

- I. Zamawiający w punkcie III.25. Załącznika Nr 1 do SIWZ wymaga zaoferowania „*Dwóch identycznych funkcjonalnie paneli sterujących umieszczonych na obudowie magnesu po obu stronach stołu pacjenta*”.

Systemy MR firmy Philips posiadają tylko jeden panel sterujący na obudowie magnesu. Zamawiający wymaga w punkcie I.3. zainstalowania „...kompletnej kabiny RF kompletna z min. jednym oknem podglądowym i jednymi drzwiami...” Kabina RF z jednymi drzwiami wymusza, ze względu na optymalne umieszczenie okna podglądowego w osi podłużnej aparatu (na wprost tunelu magnesu), umieszczenie drzwi po lewej lub prawej stronie aparatu. Ze względów praktycznych panel sterujący powinien być po tej stronie obudowy magnesu, która jest najbliższej drzwi, ponieważ, z uwagi na specyfikę badania MR, droga od drzwi do panelu sterującego dla personelu obsługującego powinna być jak najkrótsza. Dlatego w aparatach MR firmy Philips montuje się tylko jeden panel z możliwością wyboru umieszczenia go na obudowie magnesu po prawej lub lewej stronie stołu pacjenta. **Rozwiązanie wymagane przez Zamawiającego nie ma wpływu na jakość badania, poczucie bezpieczeństwa pacjenta czy też komfort pracy personelu.** Ma też niewątpliwą wadę – konieczność dość pracochłonnej dezynfekcji dwóch paneli.

Przez takie a nie inne określenie parametru granicznego III.25 Zamawiający celowo eliminuje systemy firmy Philips z postępowania przetargowego.

W związku z tym wnosimy o usunięcie warunku granicznego III.25.

- II. Zamawiający w punkcie V.35. Załącznika Nr 1 do SIWZ wymaga zaoferowania wzmacniacza RF o minimalnej mocy 20 kW.

Firma Philips oferuje 1,5T systemy MR ze wzmacniaczami o mocy 18 kW. Oferowana moc 18 kW nie wpływa w żaden sposób na jakość otrzymywanych obrazów i tylko nieznacznie odbiega od wymaganej mocy 20 kW, czy też oferowanej mocy 21 kW przez firmę GE Medical Systems.

Określenie wymogu mocy wzmacniacza RF na pułapie 20 kW miało jedynie na celu wyeliminowanie systemów firmy Philips z postępowania przetargowego.

Domagamy się zatem zmiany parametru i warunku granicznego V.35. na następujący: „Moc wzmacniacza RF - min. 18 kW”.

- III. Zamawiający w punkcie VII.51. Załącznika Nr 1 do SIWZ wymaga „Szybkości rekonstrukcji obrazów w matrycy 256 x 256 przy FOV min. 48 cm – min. 2 000 obr./s”

Firma Philips oferuje wszystkie 1,5T systemy MR z szybkością rekonstrukcji obrazów w matrycy 256 x 256 przy FOV 53 cm – 1230 obrazów na sekundę. Według naszej najlepszej wiedzy jedynie firma GE Medical Systems oferuje systemy do magnetycznego rezonansu o szybkości rekonstrukcji powyżej 2000 obr./s.

Określenie wymogu minimalnej szybkości rekonstrukcji 2000 obrazów na sekundę miało jedynie na celu wyeliminowanie systemów firmy Philips z postępowania przetargowego.

Domagamy się zmiany parametru i warunku granicznego w tym punkcie na następujący: „Szybkość rekonstrukcji obrazów w matrycy 256 x 256 przy FOV min. 48 cm – min. 1200 obr./s”

Mając na uwadze kolejne zarzuty. Zamawiający, nawet gdyby dopuścił do udziału w postępowaniu na dostawę i montaż systemu rezonansu magnetycznego wraz z przygotowaniem dokumentacji projektowej i adaptacją pomieszczeń aparat firmy Philips, czy też pozostałych dwóch wykonawców, to i tak preferuje, poprzez dobór parametrów ocenianych i sposób ich oceny/punktacji, tylko aparat jednego producenta, tj. firmy GE Medical Systems, czym narusza zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji.

Na dowód czego dołączamy do niniejszego protestu załącznik w postaci „**Tabela parametrów ocenianych**” Załącznika nr 1A do SIWZ SYSTEM REZONANSU MAGNETYCZNEGO – Opis przedmiotu zamówienia. Parametry oceniane.

I tak, w przypadku gdyby firma Philips została dopuszczona do przedmiotowego postępowania punktacją przedstawiałby się następująco:

- Dla parametrów 1-2 firma GE uzyska dokładnie tą samą ilość punktów, jaką uzyskałaby firma Philips, pomimo mniej korzystnych wartości parametrów 1-2, dzięki zastosowaniu preferencyjnego dla GE sposobu oceny;
- Dla parametrów 4-6 firma GE uzyska maksymalną ilość punktów zaś firma Philips proporcjonalnie mniej dzięki zmianie sposobu oceny na proporcjonalny;
- Dla parametru 9 firma GE uzyska dokładnie tą samą ilość punktów co firma Philips pomimo znacznie korzystniejszej wartości parametru 9;
- Dla parametru 10 firma GE uzyska dokładnie tą samą ilość punktów jak firma Philips pomimo mniej korzystnej wartości parametru 10, znów dzięki zmianie reguły sposobu oceny;
- Dla parametru 12 obie firmy podają identyczną wartość zużycia helu < 0,03 l/h, jednakże GE wylicza całoroczne zużycie helu na 254 l zaś z prostego przeliczenia ilości godzin i zużycia helu na godzinę wartość parametru podawanego dla Philipsa to 262,8 l na rok. Zastosowana w tym przypadku reguła oceny pozwala uzyskać, w praktyce dla tych samych wartości parametrów, maksymalną ilość punktów firmie GE zaś zero dla identycznego parametru dla firmy Philips;
- Dla parametru 13 firma GE uzyska 80% przyznawanych za ten parametr punktów zaś o niespełna 5,5% niższy parametr firmy Philips, dzięki odpowiednio sformułowanemu parametrowi i doborowi sposobu oceny, otrzyma 0 punktów. *Uzasadnienie: Obciążalność płyty stołu przy wszystkich*

kierunkach jego ruchów pozwala badać pacjentów o maksymalnej masie pacjenta 159 kg, gdy tymczasem aparat MR firmy Philips pozwala na badania pacjentów o masie do 250 kg.

- Firma GE może zaoferować maksymalną wartość parametru 17, tj. maksymalną amplitudę gradientów w każdej osi maksymalnie 33 mT/m. System Achieva z gradientami Nova Dual Philipsa oferuje aż 66 mT/m. Jednak i w tym miejscu Zamawiający nie ocenia „isotnych” z punktu widzenia prowadzonej działalności parametrów, bowiem treść parametru 18 sformułowano tak, że mimo zaoferowania amplitudy 66 mT/m, obie firmy otrzymają identyczną, zerową ilość punktów.
- Dla parametru 19 firma GE uzyska, w przypadku tylko dwóch oferentów, maksymalną liczbę punktów, zaś o niecałe 8% mniej korzystny parametr aparatu firmy Philips otrzyma zero punktów, dzięki zaproponowanemu przez Zamawiającego systemowi oceny ofert polegającym na nierównym traktowaniu wykonawców.
- Dla mocy wzmacniacza, parametr 20, Zamawiający określił wymóg 20 kW, mimo, iż żaden producent systemów obrazowania MR, poza GE, nie spełnia tego parametru. Określony wymóg minimalny 20 kW otrzymuje 0 punktów zaś wartość największa czyli 21 kW maksymalną ilość 6 pkt. Czy Zamawiający posiada uzasadnienie kliniczne by tak hojnie przyznawać punkty, nie zważając nawet na fakt, że praca w górnych granicach mocy wzmacniacza jest niekorzystna dla pacjenta.
- Dla parametru 21 wracamy do wzorca oceny preferującego rozwiązanie firmy GE, który pozwala przyznać gorszemu parametrowi GE za 145 dB dokładnie tą samą, maksymalną ocenę 4 punktów co i za 150 dB, charakteryzującym dynamikę odbiornika firmy Philips.

Zamawiający, w odruchu przestrzegania litery ustawy PZP, postanowił przyznać maksymalną liczbę 3 punktów systemowi MR firmy Philips za pasmo przenoszenia o wartości 3000 kHz. By jednak parametry GE nie pozostawały bez znaczenia, wartość 500 kHz stosowany przez firmę Toshiba (wyliminowaną z postępowania) Zamawiający wycenił na 0 punktów. Wiadomym jest, że wartość 1000 kHz, charakteryzująca aparat Signa firmy GE, zostanie nagrodzona ilością punktów wynikającą z zasady proporcjonalności.

Dlaczego Zamawiający nie zastosował zasady proporcjonalności w stosunku do pozostałych parametrów. Oto kolejny przykład świadczący o uprzywilejowanej pozycji firmy GE.

Sposób oceny przyjęty przez Zamawiającego w zakresie wykreowanego przez niego sposobu oceny pozostałych parametrów (24-59) nie odbiega zasad przyjętych powyżej, czyli brak zasady proporcjonalności tam, gdzie GE posiada lepsze parametry i proporcjonalne obliczanie punktów tam gdzie GE posiada parametry gorsze.

Kryteria doboru parametrów opisujących cewki do badań (parametry 31-37) zostały dobrane pod kątem możliwości cewek firmy GE. Jeśli ten producent ma cewkę do badania stawu barkowego zaledwie 3-elementową, to Zamawiającemu w zupełności wystarcza. Jeśli zaś GE ma dedykowaną 8-elementową cewkę do serca inni zaś oferują niższe elementowe cewki to Zamawiający premiuje ją aż 25 punktami. By zaś inni producenci nie mogli zaproponować równoważnego, o wysokiej jakości obrazowania i tańszego rozwiązania Zamawiający zastrzega, że takie równoważne rozwiązanie go nie satysfakcjonuje. Gdzie dbałość o środki publiczne i ich racjonalne wydatkowanie?

Również kryteria doboru parametrów opisujących serwis (parametry 55-59) zostały „żywem” przepisane z folderów serwisowych firmy GE. Szkoda tylko, iż Zamawiający nie zatroszczył się o zabezpieczenie przed kosztami serwisu pogwarancyjnego.

Konstrukcja tabeli parametrów ocenianych jednoznacznie wskazuje na fakt, że Zamawiający preferuje jednego producenta konkretnego produktu, co jest niedopuszczalne w kontekście zasad udzielania zamówień publicznych poprzez złamanie zasady równego traktowania wykonawców.

Zastosowany przez Zamawiającego sposób oceny i punktacji, przy założeniu wzięcia udziału w postępowaniu przetargowym tylko firm GE i Philips, daje firmie GE maksymalną liczbę punktów za parametry oceniane, tj. 30,00 zaś firma Philips „skazana” jest na 17,46 punktów. Przy wadze kryterium ceny 70% i hipotetycznej cenie firmy Philips o wartości brutto 5 000 000,00 zł za dostawę i montaż systemu rezonansu magnetycznego wraz z przygotowaniem dokumentacji projektowej i adaptacją pomieszczeń firma GE wygrywa powyższe postępowanie z ceną nawet 6 090 000,00 zł, czyli ceną wyższą o ponad 20%.

W związku z powyższym wnosimy o zmianę sposobu oceny wszystkich parametrów ocenianych na wprost proporcjonalną.

Zamawiający w punkcie II.15. Załącznika Nr 1A do SIWZ SYSTEM REZONANSU MAGNETYCZNEGO (Opis przedmiotu zamówienia. Parametry oceniane) formułuje parametr oceniany jako „Podstawowy stół aparatu MR w całości odłączalny od aparatu i dający możliwość ułożenia pacjenta do badania poza pomieszczeniem rezonansu magnetycznego oraz awaryjnej ewakuacji pacjenta (procedura nie dłuższa niż 30 sek., możliwa do wykonania przy braku zasilania) [TAK/NIE]”.

W tej postaci sformułowany parametr preferuje, niewątpliwie korzystne, rozwiązanie stosowane w aparatach 1.5T Signa firmy GE Medical Systems, polegające na funkcji odłączalnego od aparatu podstawowego stołu aparatu. Pragniemy zwrócić Zamawiającemu uwagę, iż Protestujący może zaofiarować równoważne rozwiązanie polegające na odłączaniu samego blatu stołu, co w połączeniu z antymagnetycznym wózkiem daje również możliwość ułożenia pacjenta do badania poza pomieszczeniem rezonansu magnetycznego oraz awaryjnej ewakuacji pacjenta (procedura nie dłuższa niż 30 sek., możliwa do wykonania przy braku zasilania). Dodatkowo lekka rama wózka jest łatwiej manewrować niż ciężkim, długim stołem.

W związku z powyższym domagamy się zmiany treści parametru w punkcie II.15. Załącznika Nr 1A do SIWZ na „Podstawowy stół aparatu MR w całości odłączalny od aparatu i dający możliwość ułożenia pacjenta do badania poza pomieszczeniem rezonansu magnetycznego oraz awaryjnej ewakuacji pacjenta (procedura nie dłuższa niż 30 sek., możliwa do wykonania przy braku zasilania) lub rozwiązanie równoważne[TAK/NIE].

Zamawiający w punkcie III.18. Załącznika Nr 1A do SIWZ SYSTEM REZONANSU MAGNETYCZNEGO (Opis przedmiotu zamówienia. Parametry oceniane) formułuje parametr oceniany jako „Maks. Slew Rate dla amplitudy gradientów zdefiniowanej w poz. IV.31. Zał. Nr 1 [mT/m/ms]”.

Takie sformułowanie parametru III.18 uniemożliwia Protestującemu, korzystne dla Zamawiającego, zaofiarowanie aparatu Achieva 1,5T Nova Dual z gradientami o maksymalnej amplitudzie 66 mT/m (parametr III.17) i uzyskanie przez firmę Philips maksymalnej oceny za parametr III.17 ponieważ gradienty Nova Dual mają dla amplitudy 33 mT/m slew rate 180 mT/m/ms zaś dla amplitudy 66 mT/m slew rate 90 mT/m/ms.

Dlatego domagamy się zmiany treści parametru w punkcie III.18. Załącznika Nr 1A do SIWZ na „Maksymalna szybkość narastania gradientów (Slew Rate) w jednej osi możliwy do zastosowania [mT/m/ms]”.

Zamawiający w punkcie VIII.50. Załącznika Nr 1A do SIWZ SYSTEM REZONANSU MAGNETYCZNEGO (Opis przedmiotu zamówienia. Parametry oceniane) formułuje parametr oceniany jako „Badania ortopedyczne. Kalkulacja map parametrycznych dla właściwości T2 obrazowanej tkanki (ParametricMap, Cartigram, MapIt lub odpowiednio do nomenklatury producenta) wraz z protokołami dla w pełni zautomatyzowanego mapowania [TAK/NIE] - dla TAK podać nazwę opcji”

Pakiet Ortho Plus oprogramowania ScanTools firmy Philips pozwala na zaawansowane badania ortopedyczne, kalkulacje map parametrycznych dla właściwości T2 obrazowanej tkanki wraz z protokołami dla w pełni zautomatyzowanego mapowania (pakiety **WATS, FAT, ProSet**).

Trójwymiarowa sekwencja FFE w połączeniu z ProSet wybierana tylko do obrazowania wody optymalizuje obrazowanie chrząstki i/lub płynów przy wysokiej rozdzielczości we wszystkich kierunkach. Chrząstka jest dobrze uwidocznioma, nie ma potrzeby „zacierać” jej obrazu kodowaniem barwnym (np. Cartigram). Kodowanie barwne stosowane jest u tych producentów, którzy otrzymują gorszej jakości obrazowanie chrząstki.

Przez wymóg kodowania barwnego Zamawiający preferuje gorszą jakość obrazowania chrząstki innych producentów.

W związku z powyższym domagamy się zmiany treści parametru w punkcie VIII.50. Załącznika Nr 1A do SIWZ na „Badania ortopedyczne. Kalkulacja map parametrycznych dla właściwości T2 obrazowanej tkanki wraz z protokołami dla w pełni zautomatyzowanego mapowania [TAK/NIE] - dla TAK podać nazwę opcji”.

Zamawiający w punkcie IX.54. Załącznika Nr 1A do SIWZ SYSTEM REZONANSU MAGNETYCZNEGO (Opis przedmiotu zamówienia. Parametry oceniane) formułuje parametr oceniany jako „Dodatkowy stół pacjenta pełniący jednocześnie funkcję transportowego wózka antymagnetycznego i odłączalnego stołu do badań w systemie MR [TAK/NIE]”.

Podobnie jak w punkcie V dla parametru II.15. Zamawiający preferuje tylko najdroższe rozwiązanie firmy GE, przyznając mu aż 30 punktów!!! Nie dopuszcza żadnego równoważnego i znacznie tańszego rozwiązania. Czyżby Zamawiający dysponował nieograniczonym budżetem? Nawet gdyby tak było, jako podmiot publiczny Zamawiający zobowiązany jest **efektywnie dysponować środkami publicznymi**. Protestujący oferuje dodatkowy antymagnetyczny wózek pacjenta do jego transportu z odłączalnym blatem, który może być jednocześnie integralną częścią stołu do badań pacjenta w systemie MR.

W związku z powyższym domagamy się zmiany treści parametru w punkcie IX.54. Załącznika Nr 1A do SIWZ na „Dodatkowy stół pacjenta pełniący jednocześnie funkcję transportowego wózka antymagnetycznego i odłączalnego stołu lub blatu do badań w systemie MR [TAK/NIE]”.

Zamawiający w punkcie X.58. Załącznika Nr 1A do SIWZ SYSTEM REZONANSU MAGNETYCZNEGO (Opis przedmiotu zamówienia. Parametry oceniane) formułuje parametr oceniany jako „Automatyczny zdalny monitoring ciśnienia i temperatury w magnezie (odczyt min. 1 raz dziennie wysyłany do siedziby serwisu) [TAK/NIE]”.

Chciałoby się powiedzieć przerost treści nad formą. Wystarczającym parametrem śledzenia stanu magnezu jest obserwacja zmiany ciśnienia w magnezie. Wszystkie pozostałe parametry, w tym temperatura, wynikają z prawa Clausiusa-Clapeyrona.

Domagamy się zatem zmiany treści parametru w punkcie X.58. Załącznika Nr 1A do SIWZ na „Automatyczny zdalny monitoring ciśnienia w magnezie (odczyt w przypadku zmiany/spadku ciśnienia) TAK/NIE”.

Zamawiający dopuszcza, by rok produkcji oferowanego aparatu był nie wcześniej niż z 2008. Procedury zamówieniowe w firmach produkujących aparaty do diagnostyki obrazowej metodą tomografii komputerowej czy też rezonansu magnetycznego (również w firmie GE) przewidują produkcję aparatów pod konkretne zamówienie. Oczywiście zdarza się, że wskutek różnego rodzaju zdarzeń losowych klienci rezygnują z zamówień i firmy wyprzedają stany magazynowe. Są to jednak sytuacje rzadkie. Najczęściej producenci wyprzedają modele, których produkcja została zaprzestana.

Zamawiający przed wszczęciem postępowania nie dokonał rozeznania rynku w celu należytego przygotowania postępowania i nie zwracał się m.in. do firmy Philips z zapytaniem czy istnieje możliwość zakupu aparatu ze stanów magazynowych. Podejrzewamy, że oficjalnie nie wystosował w tej sprawie żadnych zapytań do czwórki producentów systemów MR. Dlaczego Zamawiający decyduje się na zakup aparatu produkowanego w roku 2008, podczas gdy każdy z producentów jest w stanie zapewnić aparat z roku 2009. Takie postępowanie Zamawiającego stoi w sprzeczności z punktowaniem rozwiązań najdroższych z jednej strony i dopuszczeniem aparatu produkowanego w roku 2008. Jaki cel przyświecał Zamawiającemu w ustaleniu takiego brzmienia kwestionowanego przez nas wymogu?

Przytoczone przez nas fakty, mające odzwierciedlenie w zestawieniu parametrów granicznych, zasadach oceny ofert wskazują ukierunkowanie Zamawiającego na produkt firmy GE. Czy połączenie ich razem z dopuszczeniem aparatu z rocznika 2008 (w momencie uruchomienia prawie starego 2-letniego systemu) nie wskazuje na ścisłą współpracę Zamawiającego z przedstawicielami tylko jednego producenta?

W związku z powyższym wnosimy o zmianę zapisu:

Nazwa aparatu / Rok produkcji (nie wcześniej niż 2008)

na

Nazwa aparatu / Rok produkcji (aparat z 2009 roku fabrycznie nowy, nieużywany)

Konstrukcja tabeli parametrów technicznych i dobór punktacji wskazuje na fakt, że Zamawiający preferuje jednego producenta konkretnego produktu i wyklucza pozostałych, co jest niedopuszczalne w kontekście zasad udzielania zamówień publicznych.

Protestujący oraz inni wykonawcy dopuszczeni do udziału w postępowaniu przez Zamawiającego będą mogli zaoferować aparaty nowoczesne, spełniające wymagania Zamawiającego, niemniej jednak ani Protestujący, ani inni wykonawcy nie będą w stanie konkurować z ofertą producenta GE pod względem technicznym, ponieważ przy tak „ustawionych” kryteriach oceny w zakresie punktowania parametrów technicznych uczciwa konkurencja jest niemożliwa.

Zamawiający nie dopuszcza nawet możliwości zaoferowania urządzeń lepszych funkcjonalnie i diagnostycznie (patrz parametr 17 Załącznika nr 1 do SIWZ).

Niedopuszczalne jest działanie Zamawiającego pozwalające na zaoferowanie urządzeń, które mimo spełniania minimalnych wymogów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, uzyskują 0 punktów. Zamawiający powinien wymagać zaoferowania urządzeń o parametrach zgodnych z min. wymogami i ewentualnie w sposób proporcjonalny przyznawać punkty dodatkowe za określone lepsze funkcjonalności sprzętu.

Zamawiający w sposób **świadomie nieefektywny** dysponuje środkami publicznymi i **świadomie decyduje** się na fakt pozyskania z rynku aparatu, w stosunku do którego ocenia rozwiązania nieistotne z punktu widzenia prowadzonej przez siebie działalności.

Nadmieniamy po raz kolejny, że nie został dopuszczony w danym postępowaniu sprzęt produkowany przez jednego z czołowych na rynku producentów aparatów do diagnostyki metodą rezonansu magnetycznego jakim jest firma Philips.

Wnosimy o uwzględnienie i wprowadzenie łącznych pełnych zmian, usunięcie dysproporcji w ocenie punktowej parametrów i wprowadzenie oceny proporcjonalnej parametrów lub unieważnienie postępowania, jeśli wprowadzenie zmian jest niemożliwe do przeprowadzenia. Nadmieniamy, iż żądane modyfikacje techniczne nie zaniżają jakości oferowanej aparatury ale są jedynie konieczną modyfikacją, która umożliwi Protestującemu złożenie konkurencyjnej oferty z aparaturą najwyższej klasy, czego z pewnością powinien oczekiwać Zamawiający. Zdaniem Protestującego zarzuty poniesione w proteście są zasadne, dlatego wnosimy jak w sentencji.

Załącznik Nr 1A do SIWZ SYSTEM REZONANSU MAGNETYCZNEGO (Opis przedmiotu zamówienia. Parametry oceniane

L.p	Parametry	Odpowiedź Wykonawcy (TAK/NIE)		Sposób oceny Punktacja [p.]
		Wartość oferowana		
1	2	3a	3c	4
I.	MAGNES	GE	Philips	
1.	Rozkład linii pola 0,5 T w osi x od izocentrum [mT]	2,48	2,40	< 2,5 m - 2 p. ≥ 2,5 m - 0 p.
2.	Rozkład linii pola 0,5 T w osi y od izocentrum [mT]	2,48	2,40	< 2,5 m - 2 p. ≥ 2,5 m - 0 p.
3.	Rozkład linii pola 0,5 T w osi z od izocentrum [mT]	4,00	3,80	< 4,0 m - 4 p. ≥ 4,0 m - 0 p.
4.	Homogeniczność pola (wg definicji z poz. 20 Zał. Nr 1) dla kuli o średnicy 10 cm [ppm]	0,004	0,01	wart. najmniejsza - 4 p. 0,05 ppm - 0 p. inne - proporcjonalnie
5.	Homogeniczność pola (wg definicji z poz. 20 Zał. Nr 1) dla kuli o średnicy	0,02	0,03	wart. najmniejsza - 4 p. 0,20 ppm - 0 p.

	20 cm [ppm]			inne - proporcjonalnie
6.	Homogeniczność pola (wg definicji z poz. 20 Zał. Nr 1) dla kuli o średnicy 30 cm [ppm]	0,06	0,07	wart. najmniejsza - 4 p. 0,30 ppm - 0 p. inne - proporcjonalnie
7.	Homogeniczność pola (wg definicji z poz. 20 Zał. Nr 1) dla kuli o średnicy 45 cm [ppm]	0,81	0,45	wart. najmniejsza - 4 p. 1,40 ppm - 0 p. inne - proporcjonalnie
8.	Shim nadprzewodzący [TAK/NIE]	TAK	NIE	TAK - 3 p. NIE - 0 p.
9.	Długość magnesu z obudową [cm]	189	167	wart. najmniejsza - 2 p. ≥ 165 cm - 0 p. inne - proporcjonalnie
10.	Długość tunelu dla pacjenta (magnes z cewkami shim, cewkami gradientowymi i cewką whole body - w najwęższym miejscu otworu [cm])	70	60	wart. najmniejsza - 2 p. ≥ 80 cm - 0 p. inne - proporcjonalnie
11.	Regulacja nawiewu powietrza i oświetlenia tunelu pacjenta [TAK/NIE]	TAK	TAK	TAK - 2 p. NIE - 0 p.
12.	Zużycie helu przy typowej pracy klinicznej z uwzględnieniem prac serwisowych [litry/rok]	254	262,8	wart. najmniejsza - 2 p. wart. największa - 0 p. inne - proporcjonalnie
II. STÓŁ PACJENTA				
13.	Obciążalność płyty stołu pacjenta z zachowaniem jego pełnych ruchów (pionowego i wzdłużnego) [kg]	159	150	≥ 200 kg - 2 p. 150 kg - 0 pkt. inne - proporcjonalnie
14.	Możliwość przygotowania pacjenta w ciężkim stanie (leżącego) do badania poza pracownią MR (w pokoju przygotowania) - funkcja Removable Table and Trolley lub odpowiednik zgodnie z nomenklaturą producenta [TAK/NIE]	TAK	TAK	TAK - 5 p. NIE - 0 p.
15.	Podstawowy stół aparatu MR w całości odłączalny od aparatu i dający możliwość ułożenia pacjenta do badania poza pomieszczeniem rezonansu magnetycznego oraz awaryjnej ewakuacji pacjenta (procedura nie dłuższa niż 30 sek., możliwa do wykonania przy braku zasilania) [TAK/NIE]	TAK	NIE	TAK - 10 p. NIE - 0 p.
16.	Czujniki EKG i oddechu lub puls w technologii bezprzewodowej [TAK/NIE]	TAK	TAK	TAK - 2 p. NIE - 0 p.
III. CEWKI GRADIENTOWE				
17.	Maks. amplituda gradientów w każdej z osi (x, y, z) z osobna w tym samym czasie [mT/m]	33	66/33	wart. największa - 5 p. 33 mT/m - 0 p. inne - proporcjonalnie
18.	Maks. Slew Rate dla amplitudy gradientów zdefiniowanej w poz. IV.31. Zał. Nr 1 [mT/m/ms]	120	180	wart. największa - 5 p. 120 mT/m/ms - 0 p. inne - proporcjonalnie
19.	Poziom hałasu w pomieszczeniu badań zgodnie z NEMA - dla maks. amplitudy i równocześnie dla maks. slew rate [dB]	110	118,8	wart. najmniejsza - 5 p. ≥ 110 dB - 0 p. inne - proporcjonalnie

IV. SYSTEM RF			
20. Moc wzmacniacza RF [kW]	21	18	wart. największa - 6 p. 20 kW - 0 p. inne - proporcjonalnie
21. Liczba równoległych cyfrowych kanałów odbiorczych (z pełną ścieżką cyfrową) [N]	16	16	> 16 kanałów - 5 p. 16 kanałów - 0 p.
22. Dynamika odbiornika RF (z automatyczną kontrolą) [dB]	145	150	> 130 dB - 4 p. 125 dB - 0 p. inne - proporcjonalnie
23. Pasmo przenoszenia (receiver bandwidth) [kHz]	1	3	> 1000 kHz - 3 p. 500 kHz - 0 p.
V. KONSOLA GŁÓWNA (OPERATORSKA)			
24. Wielkość ekranu monitora obsługowego dla technika [cal]	23	23	≥ 23 cale - 3 p. 20-22 cale - 1 p. ≤ 19 cali - 0 p.
25. Matryca ekranu monitora obsługowego dla technika [MPix]	1900 x 1200	1900 x 1200	2 MPix - 3 p. 1 MPix - 0 p.
26. Ilość obrazów archiwizowana na HD w matrycy 256 x 256 bez kompresji [N obr.]	400000	250000	wart. największa - 5 p. 200 000 obr. - 0 p. inne - proporcjonalnie
27. Szybkość rekonstrukcji obrazów w matrycy 256 x 256 przy 100% FOV [obr./s]	2700	1230	≥ 2 500 obr./s - 5 p. 2 000 obr./s - 0 p. inne - proporcjonalnie
VI. KONSOLA LEKARSKA A I B			
28. Ilość sztuk monitorów medycznych diagnostycznych [N]	2	2	2 szt. - 3 p. 1 szt. - 0 p.
29. Możliwość jednoczesnego wyświetlania min. 8 różnych obrazów [TAK/NIE]	TAK	TAK	TAK - 10 p. NIE - 0 p.
30. Ilość obrazów archiwizowana na HD w matrycy 256 x 256 bez kompresji [N obr.]	2304000	250000	wart. największa - 5 p. 200 000 obr. - 0 p. inne - proporcjonalnie
VII. CEWKI DO BADAŃ			
31. Rzeczywista ilość elementów pomiarowych w cewce wielokanałowej typu array do badania całego kręgosłupa na długości 80-90 cm, umieszczonych pod kręgosłupem pacjenta [N]	12	19	wart. największa - 4 p. 10 elementów - 0 p. inne - proporcjonalnie
32. Rzeczywista ilość elementów pomiarowych w cewce wielokanałowej / kombinacji cewek typu array do badania całego centralnego układu nerwowego na długości 115-125 cm [N]	29	33	wart. największa - 4 p. 20 elementów - 0 p. inne - proporcjonalnie
33. Rzeczywista ilość elementów pomiarowych w cewce wielokanałowej mammograficznej typu array dedykowanej do obrazowania i spektroskopii piersi [N]	8	8	wart. największa - 10 p. 4 elementy - 0 p. inne - proporcjonalnie
34. Ilość elementów pomiarowych w cewce sztywnej dedykowanej do	3	4	wart. największa - 6 p. 3 elementy - 0 p.

	badania stawu barkowego [N]			inne - proporcjonalnie
35.	Kompatybilność cewki sztywnej dedykowanej do badania stawu barkowego z technikami równoległymi [TAK/NIE]	NIE	TAK	TAK - 2 p. NIE - 0 p.
36.	Cewka wielokanałowa sztywna wysokiej rozdzielczości dedykowana do badania stawu kolanowego nadawczo-odbiorcza [TAK/NIE]	TAK	NIE	TAK - 10 p. NIE - 0 p.
37.	Wielokanałowa cewka typu array dedykowana do badań serca posiadająca min. 8 elementów pomiarowych obrazujących jednocześnie, pozwalająca na akwizycje równoległe (typu SENSE, iPAT, ASSET - zgodnie z nomenklaturą producenta) całego serca i pokrywająca obszar maks. 30 cm w osi wzdłużnej pacjenta. Zaoferowana cewka musi być inna niż cewka zaoferowana do badania brzucha [TAK/NIE] - dla TAK podać nazwę/typ zaoferowanej cewki i ilość elementów pomiarowych	TAK	NIE	TAK - 25 p. NIE - 0 p.
VIII	SEKWENCJE / APLIKACJE KLINICZNE			
38.	Min. czas TR dla sekwencji 3D Gradient Echo (3D GRE) w matrycy 128 x 128 [ms]	1,0	0,83	wart. najmniejsza - 4 p. 1,4 ms - 0 p. inne - proporcjonalnie
39.	Min. czas TR dla sekwencji 3D Gradient Echo (3D GRE) w matrycy 256 x 256 [ms]	1,2	1,2	wart. najmniejsza - 4 p. 1,7 ms - 0 p. inne - proporcjonalnie
40.	Min. czas TE dla sekwencji 3D Gradient Echo (3D GRE) w matrycy 128 x 128 [ms]	0,4	0,34	wart. najmniejsza - 4 p. 0,5 ms - 0 p. inne - proporcjonalnie
41.	Min. czas TE dla sekwencji 3D Gradient Echo (3D GRE) w matrycy 256 x 256 [ms]	0,5	0,48	wart. najmniejsza - 4 p. 0,7 ms - 0 p. inne - proporcjonalnie
42.	2D i 3D GRE z RF-rephasing (PSIF, SSFP, T2-FFE lub odpowiednik) [TAK/NIE] - dla TAK podać nazwę zaoferowanych sekwencji	TAK	TAK	TAK - 2 p. NIE - 0 p.
43.	Pakiet oprogramowania pozwalający na uzyskanie podczas jednej akwizycji obrazów typu in-phase, out-of-phase, water-only, fat-only, wykorzystywany m.in. do badań szyi, mięsno-szkieletowych (np. kolano) [TAK/NIE] - dla TAK podać nazwę zaoferowanych sekwencji	TAK	TAK	TAK - 4 p. NIE - 0 p.
44.	Sekwencja do obrazowania zależnego od podatności tkanki na magnetyzację (susceptibility) (SWI lub odpowiednio do nomenklatury producenta) [TAK/NIE] - dla TAK podać nazwę zaoferowanych	TAK	TAK	TAK - 3 p. NIE - 0 p.

	sekwencji			
45.	Dyfuzja Obrazowanie dyfuzyjne z użyciem technik redukcji artefaktów wynikających z niejednorodności pola tzw. „susceptibility artefacts” (propeller lub odpowiednik zgodnie z nazewnictwem producenta) [TAK/NIE]	TAK	TAK	TAK - 6 p. NIE - 0 p.
46.	Dyfuzja Ilość różnych kierunków tensora dyfuzji przy pomiarze DTI (w oparciu o Single Shot EPI) [N]	150	32	wart. największa - 6 p. wart. najmniejsza - 0 p. inne - proporcjonalnie
47.	Perfuzja Automatyczne generowanie map TTP (Time-to-Peak) na konsoli podstawowej przy badaniach perfuzji MR (Inline Perfusion lub odpowiednik zgodnie z nomenklaturą producenta) [TAK/NIE]	TAK	TAK	TAK - 2 p. NIE - 0 p.
48.	Technika redukcji artefaktów ruchowych w głowie, szyi i kończynach występujących w różnych kierunkach bazująca na sekwencjach T1, T2, PD i FLAIR (BLADE lub odpowiednio do nomenklatury producenta) [TAK/NIE] - dla TAK podać nazwę opcji	TAK	TAK	TAK - 2 p. NIE - 0 p.
49.	Angiografia MR Techniki bezkontrastowej angiografii 3D (inne niż TOF i PC) o wysokiej rozdzielczości przestrzennej do obrazowania naczyń peryferyjnych i abdominalnych pozwalające na rozróżnienie naczyń tętnicznych i żylnych. [TAK/NIE] - dla TAK podać nazwę opcji	TAK	TAK	TAK - 4 p. NIE - 0 p.
50.	Badania ortopedyczne Kalkulacja map parametrycznych dla właściwości T2 obrazowanej tkanki (ParametricMap, Cartigram, MapIt lub odpowiednio do nomenklatury producenta) wraz z protokołami dla w pełni zautomatyzowanego mapowania [TAK/NIE] - dla TAK podać nazwę opcji	TAK	NIE	TAK - 2 p. NIE - 0 p.
51.	Obrazowanie równoległe w oparciu o algorytmy na bazie rekonstrukcji przestrzeni k (GRAPPA, GEM lub odpowiednio do nomenklatury producenta) [TAK/NIE] - dla TAK podać nazwę opcji	TAK	TAK	TAK - 4 p. NIE - 0 p.
52.	Obrazowanie równoległe - technika autokalibracji dla algorytmów SENSE, niewymagająca wykonywania oddzielnego pomiaru/skanu, w procesie kalibracji czułości cewek [TAK/NIE] - dla TAK podać nazwę opcji	TAK	TAK	TAK - 4 p. NIE - 0 p.
53.	Pakiet do badań mammograficznych (VIEWS, VIBRANT, THRIVE - lub odpowiednio do nomenklatury producenta) [TAK/NIE] - dla TAK podać nazwę opcji	TAK	TAK	TAK - 4 p. NIE - 0 p.
IX.	WYPOSAŻENIE DODATKOWE			

54.	Dodatkowy stół pacjenta pełniący jednocześnie funkcję transportowego wózka antymagnetycznego i odłączalnego stołu do badań w systemie MR [TAK/NIE]	TAK	NIE	TAK - 30 p. NIE - 0 p.
X.	SERWIS			
55.	Funkcja zgłoszenia awarii systemu MR bezpośrednio z konsoli głównej (operatorskiej) aparatu [TAK/NIE]	TAK	TAK	TAK - 6 p. NIE - 0 p.
56.	Zdalna diagnostyka serwisowa modułów konsoli operatorskiej (testy zdalnie uruchamiane komputera głównego, dysków twardych i oprogramowania) [TAK/NIE]	TAK	TAK	TAK - 6 p. NIE - 0 p.
57.	Automatyczny zdalny monitoring poziomu helu w magnesie (odczyt min. 1 raz dziennie wysyłany do siedziby serwisu) [TAK/NIE]	TAK	TAK	TAK - 3 p. NIE - 0 p.
58.	Automatyczny zdalny monitoring ciśnienia i temperatury w magnesie (odczyt min. 1 raz dziennie wysyłany do siedziby serwisu) [TAK/NIE]	TAK	NIE	TAK - 3 p. NIE - 0 p.
59.	Automatyczne wysyłanie raportów z rejestru o stanie magnesu do siedziby serwisu [TAK/NIE]	TAK	TAK	TAK - 3 p. NIE - 0 p.
Liczba punktów:		30,0000	17,4598	

Z poważaniem

(odpis KRS i pełnomocnictwa)

PHILIPS POLSKA Sp. z o.o.

mgr inż. Kazimierz Wojtaś
Modality Sales Manager CMS
Medical Systems Division

Philips Polska Sp. z o.o.

Al. Jerozolimskie 195 B, 02-222 Warszawa, Polska

Warszawa, dnia 9 marca 2009r.

PEŁNOMOCNICTWO

Spółka Philips Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, przy Al. Jerozolimskich 195 B (zwana dalej „Spółką”), udziela niniejszym pełnomocnictwa

Panu Kazimierzowi Wojtasiowi – Pracownikowi Działu Medycznego („Healthcare”)

do reprezentowania Spółki i działania w jej imieniu w zakresie wskazanym poniżej, w sprawach związanych z postępowaniami o udzielenie zamówień publicznych realizowanych w trybie ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych („ustawa”) dotyczących sprzedaży sprzętu medycznego.

Pełnomocnictwo obejmuje upoważnienie do reprezentowania Spółki w zakresie:

- składania wniosków o udostępnienie ofert lub wniosków składanych w postępowaniu;
- wnoszenia protestów w postępowaniach do 206 tys. Euro oraz wnoszenie protestów w postępowaniach powyżej 206 tys. Euro;
- składania zapytań o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia;
- uczestniczenia w negocjacjach prowadzonych na podstawie przepisów ustawy nie powodujących zaciągania zobowiązań finansowych w imieniu Spółki;
- składania oświadczeń, wniosków, zawiadomień;
- potwierdzenia „za zgodność z oryginałem” dokumentów i oświadczeń;
- składania wyjaśnień w zakresie elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny (art. 90 ust. 1 ustawy);
- wyrażania zgody na przedłużenie terminu związania ofertą wraz z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą;
- wyrażania zgody bądź jej odmowy na poprawienie omyłek, o których mowa w art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy;

Pełnomocnictwo niniejsze jest ważne od dnia 9 marca 2009r. Pełnomocnictwo niniejsze wygasa z chwilą ustania stosunku pracy pełnomocnika, o ile nie zostanie wcześniej odwołane i upoważnia tylko do podejmowania wyżej wymienionych czynności w ramach działu Healthcare. Pełnomocnik nie jest upoważniony do ustanawiania dalszych pełnomocników.

Niniejsze pełnomocnictwo nie obejmuje upoważnienia do zawarcia umowy lub złożenia oferty.

W imieniu Spółki:

PHILIPS POLSKA Sp. z o.o.

mgr Mariusz Jabłoński
Członek Zarządu

Philips Polska Sp. z o.o.
Tel. +48 22 571 00 00
Fax +48 22 571 00 01

www.philips.com

Mariusz Jabłoński
Członek Zarządu

Kapitał zakładowy wynosi: 68497880 zł.
Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego
KRS 0000037385
NIP 526-02-10-955
Regon 011097206



Katarzyna Maria Szachulowicz-Deszczyńska
Notariusz w Warszawie
KANCELARIA NOTARIALNA
00-676 Warszawa
ul. Marszałkowska nr 53 m. 22
tel. 022 621-44-04; tel./fax 022 625-57-02
e-mail: szachulowicz@notariusze.waw.pl

Repertorium A Nr 618/2009

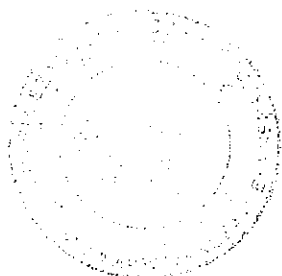
Dnia 11 marca 2009 roku

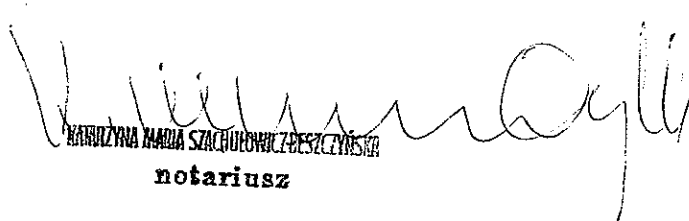
Poświadczam zgodność tego odpisu z okazanym dokumentem.

Pobrano:

-taksey notar. z § 13 rozp. w spr. maks. stawek taksey notar.	6,00 zł
-podatku VAT (22 %) na podst. ust. o pod. od tow. i usł.	1,32 zł

Razem:	7,32 zł




KATARZYNA MARIA SZACHULOWICZ-DESZCZYŃSKA
notariusz

ODDZIAŁ CENTRALNEJ INFORMACJI
KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
ul. Czemielkowska 100
00-454 Warszawa



KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 24.07.2009 godz. 11:17:53

Numer KRS: **0000037385**
ODPIS AKTUALNY
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

21.08.2001	
28	17.07.2009
WA.XIII NS-REJ.KRS/189.10/09/832	
SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

Dział 1

SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
REGON: 011097206, NIP: 5260210955
"PHILIPS POLSKA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
RHB 33995 SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY, SĄD GOSPODARCZY, XVI WYDZIAŁ GOSPODARCZY - REJESTROWY
NIE
-

Kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWSKI, gmina WARSZAWA-WŁOCHY, miejsc. WARSZAWA
ul. AL. JERUZOLIMSKIE, nr 195 B, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 02-222, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA

PHILIPS POLSKA SP. Z O.O. MIĘDZYNARODOWE CENTRUM USŁUG ZAKUPOWYCH ODDZIAŁ W ŁÓDZI
Kraj POLSKA, woj. ŁÓDZKIE, powiat ŁÓDZKI, gmina ŁÓDŹ, miejsc. ŁÓDŹ ul. PIOTRKOWSKA, nr 148/150, lok. ---, miejsc. ŁÓDŹ, kod 90-063, poczta ŁÓDŹ, kraj POLSKA

- 18.09.1992, NOTARIUSZ JACEK MALEWAJK, KANCELARIA NOTARIALNA M. I W. BOLDOK, J. MALEWAJK W WARSZAWIE, REPERTORIUM A - 1127/92
- 28.06.2001, NOTARIUSZ AGNIESZKA MROCZKOWSKA - GOŁOWICZ, KANCELARIA NOTARIALNA
M. I W. BOLDOK A. MROCZKOWSKA - GOŁOWICZ W WARSZAWIE, REPERTORIUM A 5332/2001, ZMIENIONE: PAR. 6, PAR. 8, PAR. 13, PAR. 15, PAR. 16, PAR. 17, PAR. 18, PAR. 19, PAR. 20, PAR. 22, PAR. 23, PAR. 25, PAR. 26, PAR. 28, PAR. 29, PAR. 30, PAR. 31, PAR. 32, PAR. 33, PAR. 40.
- 11.07.2001, NOTARIUSZ AGNIESZKA MROCZKOWSKA - GOŁOWICZ, KANCELARIA NOTARIALNA
M. I W. BOLDOK A. MROCZKOWSKA - GOŁOWICZ W WARSZAWIE, REPERTORIUM A 5965/2001, ZMIANA UCHWAŁY NR Z ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW Z DNIA 28.06.2001 R. ZMIENIONY: PAR. 9, TEKST: JEDNOLITY
ZMIANA PAR. 6; TEKST JEDNOLITY - 26.06.2003R. NOTARIUSZ JADWIGA ZACHARZEWSKA, KW W WARSZAWIE, NR REP.A 2712/2003
06.09.2004 R. REP. A NR 3732/2004 NOTARIUSZ JADWIGA ZACHARZEWSKA KANCELARIA NOTARIALNA JADWIGA ZACHARZEWSKA, ANNA MIŻYŃSKA NOTARIUSZE SPÓŁKA CYWILNA W WARSZAWIE PRZY ULICY ŚWIĘTOKRZYSKIEJ 18. ZMIENIONO § 6.
07.03.2006 R., NOTARIUSZ ANDRZEJ KUCEWICZ, KANCELARIA NOTARIALNA W RASZYNIE, REP. A NR 929/2006, ZMIENIONO: § 6, § 7, § 19
AKT NOTARIALNY Z DNIA 28 SIERPNIA 2006 ROKU, REPERTORIUM A NR 4113/2006, SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA ANDRZEJA KUCEWICZA PROWADZĄCEGO KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W RASZYNIE PRZY AL. KRAKOWSKIEJ 36 B
ZMIENIONO ART 8 ORAZ ART 9 UMOWY SPÓŁKI
AKT NOTARIALNY Z DNIA 7 SIERPNIA 2008 R., REPERTORIUM A NR 5554/2008, SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA ANDRZEJA KUCEWICZA PROWADZĄCEGO KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W RASZYNIE (05-060) PRZY AL. KRAKOWSKIEJ 36 B
ZMIENIENIO NASTĘPUJĄCE PARAGRAFY UMOWY SPÓŁKI: § 6 § 19 ORAZ ART 8 I 9



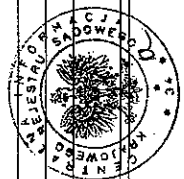
NIEOZNACZONY

WIEKSHA LICZBE UDZIAŁÓW

Brak wpisów

NONINKLINE PHILIPS ELECTRONICS N.V.

83.534 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 68.497.880 ZŁOTYCH
TAK



68 497 880,00 ZŁ
276 100,00 ZŁ

Brak wpisów

Brak wpisów

Dział 2

ZARZĄD
DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE LUB JEDEN CZŁONEK ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM

MIROSLAW
PIOTR
70110500538

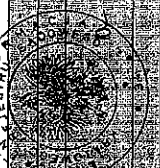
CZŁONEK ZARZĄDU
NIE
MIROSLAW
PIOTR
70110500538

CZŁONEK ZARZĄDU
NIE
MIROSLAW
PIOTR
70110500538

CZŁONEK ZARZĄDU
NIE

CZŁONEK ZARZĄDU
NIE
HUZAREWICZ
MAREK FRANCISZEK
61103505477

PREZES ZARĄDU
NIE



CZŁONEK ZARZĄDU
NIE
HUZAREWICZ
MAREK FRANCISZEK
61103505477

PREZES ZARĄDU
NIE

Brak wpisów

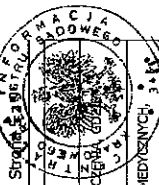
NIEZGODA
EWĄ LUCJA
71041801024
PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU
MISTEWICZ
ANNA MELANIA
77101501567
PROKURA ŁĄCZNA Z CZŁONKIEM ZARZĄDU

Dział 3

26, 31, Z. PRODUKCJA ELEMENTÓW ELEKTRONICZNYCH
26, 20, Z. PRODUKCJA KOMPUTERÓW I URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH
26, 30, Z. PRODUKCJA SPRZĘTU (TELEKOMUNIKACYJNEGO
26, 40, Z. PRODUKCJA ELEKTRONICZNEGO SPRZĘTU POWSZECZNEGO UŻYTKU
26, 60, Z. PRODUKCJA URZĄDZEŃ NAPROMIENIOWYDŁĄCZAJĄCYCH, SPRZĘTU ELEKTROMEDYCZNEGO I ELEKTROTERAPEUTYCZNEGO
27, 40, Z. PRODUKCJA ELEKTRYCZNEGO SPRZĘTU OŚWIETLAWOWEGO
27, 51, Z. PRODUKCJA ELEKTRYCZNEGO SPRZĘTU GOSPODARSTWA DOMOWEGO
27, 90, Z. PRODUKCJA POZOSTAŁEGO SPRZĘTU ELEKTRYCZNEGO
28, 23, Z. PRODUKCJA MASZYN I SPRZĘTU BIUROWEGO, Z WYŁĄCZENIEM KOMPUTERÓW I

CODO WA/24.07/167/2009

Operator: MATUSIAK Monika



URZĄDZEN PERYFERYJNYCH	
28, 99, Z, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH MASZYN SPECJALNEGO PRZEZNACZENIA (INDUZJE) NIESKŁASYFIKOWANA	
32, 50, Z, PRODUKCJA URZĄDZEŃ, INSTRUMENTÓW ORAZ WYROBÓW MEDYCZYNYCH, WŁĄCZAJĄC DENTYSTYCZNE	
33, 13, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA URZĄDZEŃ ELEKTRONICZNYCH I OPTYCZNYCH	
33, 14, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA URZĄDZEŃ ELEKTRYCZNYCH	
33, 20, Z, INSTALOWANIE MASZYN PRZEMYSŁOWYCH, SPRZĘTU I WYPOSAŻENIA	
41, 20, Z, ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZMOCNIENIEM BUDYNKÓW MIESZKALNYCH I NIEMIESZKALNYCH	
43, 21, Z, WYKONYWANIE INSTALACJI ELEKTRYCZNYCH	
43, 22, Z, WYKONYWANIE INSTALACJI WODNO-KANALIZACYJNYCH, CIEPLNYCH, GAZOWYCH I KLIMATYZACYJNYCH	
43, 29, Z, WYKONYWANIE POZOSTAŁYCH INSTALACJI BUDOWLANYCH	
43, 31, Z, TYNKOWANIE	
43, 34, Z, MALOWANIE I SZALENIE	
43, 39, Z, WYKONYWANIE POZOSTAŁYCH ROBÓT BUDOWLANYCH WYKONCZONYCH	
43, 99, Z, POZOSTAŁE SPECJALISTYCZNE ROBOTY BUDOWLANE, GDZIE INDZIEJ NIESKŁASYFIKOWANE	
46, 43, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA ELEKTRYCZNYCH ARTYKULÓW UŻYTKU DOMOWEGO	
46, 46, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA WYROBÓW FARMACEUTYCZNYCH I MEDYCZNYCH	
46, 47, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA MEBLI, DYWANÓW I SPRZĘTU OŚWIETLENOWEGO	
46, 48, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA ZEGARÓW, ZEGARÓW I BŻUTERII	
46, 49, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA POZOSTAŁYCH ARTYKULÓW UŻYTKU DOMOWEGO	
46, 51, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA KOMPUTERÓW, URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH I OPROGRAMOWANIA	
46, 52, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA SPRZĘTU ELEKTRONICZNEGO I TELEKOMUNIKACYJNEGO ORAZ CZĘŚCI DO NIEGO	
46, 66, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA POZOSTAŁYCH MASZYN I URZĄDZEŃ BIUROWYCH	
46, 69, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA POZOSTAŁYCH MASZYN I URZĄDZEŃ	
46, 76, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA POZOSTAŁYCH PÓDPRODUKTÓW	
46, 80, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA NIEMYSZKALIZOWANA	
47, 41, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA KOMPUTERÓW, URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH I OPROGRAMOWANIA PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH	
47, 72, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA OBUWIA I WYROBÓW SKÓRZANYCH PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH	
47, 43, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA SPRZĘTU AUDYOWIZUALNEGO PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH	
47, 54, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA ELEKTRYCZNEGO SPRZĘTU GOSPODARSTWA DOMOWEGO PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH	
47, 59, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA MEBLI, SPRZĘTU OŚWIETLENOWEGO I POZOSTAŁYCH ARTYKULÓW UŻYTKU DOMOWEGO PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH	
47, 74, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA WYROBÓW MEDYCZYNYCH, WŁĄCZAJĄC ORTOPEDYCZNE, PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH	
47, 78, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA POZOSTAŁYCH NOWYCH WYROBÓW PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH	
47, 79, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA ARTYKULÓW UŻYTYCH PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH	
47, 91, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA PROWADZONA PRZEZ DOPY SPRZEDAŻ WYSYŁKOWEJ LUB	

CODO WA/24.07/167/2009

Operator: MATUSIAK Monika



INTERNET	
47, 99, Z, POZOSTAŁA SPRZEDAŻ DETALICZNA PROWADZONA POZA STECIĄSKĄ PRZEZ SPRZEDAWCĘ TARGOWISKAMI	
58, 19, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ WYDAWNICZA	
58, 29, Z, DZIAŁALNOŚĆ WYDAWNICZA W ZAKRESIE POZOSTAŁEGO OPROGRAMOWANIA	
62, 01, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM	
62, 02, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z DORADZTWEM W ZAKRESIE INFORMATYKI	
62, 03, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ZARZĄDZANIEM URZĄDZENIAMI INFORMATYCZNYMI	
62, 09, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE TECHNOLOGII INFORMATYCZNYCH I KOMPUTEROWYCH	
63, 11, Z, PRZETWIERZANIE DANYCH; ZARZĄDZANIE STRONAMI INTERNETOWYMI (HOSTING) I PODOBNA DZIAŁALNOŚĆ	
63, 12, Z, DZIAŁALNOŚĆ PORTALI INTERNETOWYCH	
63, 99, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE INFORMACJI, GDZIE INDZIEJ NIESKŁASYFIKOWANA	
66, 19, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA USŁUGI FINANSOWE, Z WYŁĄCZENIEM UBEZPIECZEŃ I FUNDUSZÓW ENERGETYCZNYCH	
68, 20, Z, WYMIAR I ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI WŁASNYMI LUB DZIERŻAWICZYNNI	
69, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ RACHUNKOWO-KSIEGOWA; DORADZTWO PODATKOWE	
70, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ FIRM CENTRALNYCH (HEAD OFFICES) I HOLDINGÓW, Z WYŁĄCZENIEM HOLDINGÓW FINANSOWYCH	
70, 21, Z, STOSUNKI MIĘDZYLUDZKIE (PUBLIC RELATIONS) I KOMUNIKACJA	
70, 22, Z, POZOSTAŁE DORADZTWO W ZAKRESIE PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ I ZARZĄDZANIA	
74, 90, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ PROFESJONALNA, NAUKOWA I TECHNICZNA, GDZIE INDZIEJ NIESKŁASYFIKOWANA	
78, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z WYSZUKIWANIEM MIEJSC PRACY I POZYSKIWIANIEM PRACOWNIKÓW	
78, 30, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z UDOSTĘPNIANIEM PRACOWNIKÓW	
85, 58, B, POZOSTAŁE POZASZKOLNE FORMY EDUKACJI, GDZIE INDZIEJ NIESKŁASYFIKOWANE	
95, 12, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA SPRZĘTU (TELEKOMUNIKACYJNEGO)	
95, 21, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA ELEKTRONICZNEGO SPRZĘTU POWSZECHNEGO UŻYTKU	
95, 22, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA URZĄDZEŃ GOSPODARSTWA DOMOWEGO ORAZ SPRZĘTU UŻYTKU DOMOWEGO I OGRODNICZEGO	
95, 29, Z, NAPRAWA POZOSTAŁYCH ARTYKULÓW UŻYTKU OSOBISTEGO I DOMOWEGO	
96, 08, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA, GDZIE INDZIEJ NIESKŁASYFIKOWANA	

07.01.2002	01.01.2000 - 31.12.2000
04.10.2002	1.01.2001 R. - 31.12.2001 R.
27.06.2003	01.01.2002R. - 31.12. 2002R.
16.12.2004	01.01.2003 - 31.12.2003
03.02.2006	01.01.2004 - 31.12.2004
03.08.2006	1 STYCZNIA 2005 R. DO 31 GRUDNIA 2005 R.

14.09.2007	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.
22.06.2008	01.01.2007 - 31.12.2007
*****	01.01.2009 - 31.12.2009
*****	01.01.2001 R. - 31.12.2001 R.
*****	01.01.2002R. - 31.12. 2002R.
*****	01.01.2003 - 31.12.2003
*****	01.01.2004 - 31.12.2004
*****	1 STYCZANIA 2005 R. DO 31 GRUDNIA 2005 R.
*****	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.
*****	01.01.2007 - 31.12.2007
*****	01.01.2000 - 31.12.2000
*****	01.01.2001 R. - 31.12.2001 R.
*****	01.01.2002R. - 31.12. 2002R.
*****	01.01.2003 - 31.12.2003
*****	01.01.2004 - 31.12.2004
*****	1 STYCZANIA 2005 R. DO 31 GRUDNIA 2005 R.
*****	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.
*****	01.01.2007 - 31.12.2007
*****	01.01.2000 - 31.12.2000
*****	01.01.2001 R. - 31.12.2001 R.
*****	01.01.2002R. - 31.12. 2002R.
*****	01.01.2003 - 31.12.2003
*****	01.01.2004 - 31.12.2004
*****	1 STYCZANIA 2005 R. DO 31 GRUDNIA 2005 R.
*****	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.
*****	01.01.2007 - 31.12.2007



Brak wpisów

Brak wpisów

Dział 4

Brak wpisów

Brak wpisów
Brak wpisów
Brak wpisów
Dział 5
Brak wpisów
Brak wpisów
Dział 6
Brak wpisów



Brak wpisów

Brak wpisów

PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI

POŁĄCZENIE NA PODSTAWIE ART.492 § 1 PKT 1 KODEKSU SPÓŁEK HANDLOWYCH PRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU "PHILIPS DAP INDUSTRIES POLAND" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ NA "PHILIPS POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ (ŁĄCZENIE PRZEZ PRZEJĘCIE) UCZYNIAŁA NADZYSZCZYNIE ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW PHILIPS POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z DNIA 28 SIERPNIA 2006 ROKU

Brak wpisów	
PHILIPS DAP INDUSTRIES POLAND* SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ KRAJOWY REJSTR SĄDOWY	
0000043277	

050803941	

Brak wpisów

Brak wpisów

Brak wpisów

Brak wpisów



Warszawa, 24.07.2009 godz: 11:17:53

Podpis

Monika Matusiak
MATUSIAK Monika