



TMS Sp. z o. o.
02 - 952 Warszawa, ul. Wiertnicza 84,
tel.: 22 858 28 20, 22 858 28 19, faks: 22 858 28 12, e-mail: tms@tms.com.pl
KRS 0000121166, Kapitał zakładowy 210 000 PLN, udziały wpłacone
Regon: 010765516 NIP: 521-10-04-948



Lw/EG/2019/1295

Warszawa, dn. 12.08.2019 r.

Do:

Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17A (budynek Adgar Plaza)
02-676 Warszawa

Odwołujący:

TMS Sp. z o.o.
ul. Wiertnicza 84
02-952 Warszawa
Fax. 22 858 28 12

Zamawiający:

Wojewódzki Szpital Zespolony
w Kielcach
ul. Grunwaldzka 45
25-736 Kielce

dotyczy: odwołania w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, pt. „Dostawa angiografu z wyposażeniem w ramach projektu pn. „Rozbudowa i doposażenie na potrzeby Kliniki Kardiologii Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Kielcach ”w ramach działania 7.3 oś priorytetowa VII Sprawne usługi publiczne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020. numer referencyjny: EZ/ZP/105/2019/EK

ODWOŁANIE

Działając na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (tekst jednolity z 2007 r. Dz. U. Nr 223, poz. 1655 ze zmianami), zwanej dalej Ustawą, Wykonawca TMS Sp. z o.o. (zwany dalej „Odwołującym”) składa odwołanie wobec czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą pt. „Dostawa angiografu z wyposażeniem w ramach projektu pn. „Rozbudowa i doposażenie na potrzeby Kliniki Kardiologii Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Kielcach”w ramach działania 7.3 oś priorytetowa VII Sprawne usługi publiczne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020. numer referencyjny: Znak sprawy EZ/ZP/105/2019/EK, ogłoszonego w TED nr 2019/S 148-363881 (TED) w dniu 02.08.2019r., z publikacją SIWZ na stronie Zamawiającego, a polegających na wadliwym sporządzeniu Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.



Zamawiającemu zarzucamy naruszenie postanowień art. 7 ust 1 i art. 29 ust.1, 2 oraz 3 w zw. z art. 7 ust. 1, art.. 29 ust. 1, 2, i 3 w zw. Art. 36aa ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 poprzez:

- sporządzenie specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: SIWZ) w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający i ograniczający uczciwą konkurencję poprzez taki dobór parametrów, który uniemożliwia złożenie Odwołującemu konkurencyjnej oferty, nie podlegającej odrzuceniu
- naruszeniu zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców poprzez opisanie przedmiotu zamówienia i punktowanie rozwiązań konkretnego producenta a nie funkcjonalne - prowadzące do osiągnięcia tego samego efektu diagnostycznego.

W związku z powyższym wnosimy o:

- uwzględnienie niniejszego Odwołania w całości i przywrócenie zasady równego traktowania wykonawców poprzez dokonanie modyfikacji SIWZ oraz dokonanie zmiany treści ogłoszenia w zakresie wszystkich podniesionych w Odwołaniu kwestii spornych,
- lub unieważnienie niniejszego postępowania.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie przepisów art. 7 ust 1 i art. 29 ust.1, 2 oraz 3 w zw. z art. 7 ust. 1, art.. 29 ust. 1, 2, i 3 w zw. Art. 36aa ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 oraz inne przepisy przywołane w uzasadnieniu odwołania.

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania w całości i dokonanie zmiany SIWZ w zakresie wszystkich podniesionych w odwołaniu zarzutów dotyczących opisu przedmiotu zamówienia.

Odwołujący posiada interes w tym, aby odwołanie zostało rozstrzygnięte poprzez dokonanie czynności żądanych w odwołaniu, tj. jego uwzględnienie, gdyż jest jednym z potencjalnych wykonawców, który jest w stanie uzyskać to zamówienie, o ile usunięte zostaną ograniczenia konkurencyjne oraz przywrócona zostanie zasada równego traktowania wykonawców. Odwołującemu przysługuje prawo do skorzystania ze środków ochrony prawnej, zgodnie z postanowieniami art. 179 ust.1 Ustawy, gdyż jest jednym z wykonawców, który został, poprzez zapisy specyfikacji, pozbawiony możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia. Obecna treść SIWZ narusza przepisy Ustawy PZP, co uniemożliwia Odwołującemu złożenie konkurencyjnej oferty nie podlegającej odrzuceniu, co naraża Odwołującego na poniesienie wymiernej szkody w postaci nieuzyskania przedmiotowego zamówienia.

Niniejsze Odwołanie składamy w dniu 12.08.2019 tj. w ustawowym terminie przewidzianym w art.182 ust 2 pkt 1.Ustawy.

UZASADNIENIE

W dniu 31.07.2019 r. Odwołujący pobrał Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia ze strony internetowej Zamawiającego. Po zapoznaniu się i analizie wszystkich dokumentów SIWZ, a w szczególności Załącznika nr 5 Opis Przedmiotu Zamówienia, Odwołujący podnosi, że Zamawiający sporządził SIWZ w sposób wadliwy i niezgodny z przepisami Ustawy PZP, naruszając zasady równego traktowania Wykonawców i uczciwą konkurencję.

Aktualne zapisy SIWZ powodują, że Wykonawca, firma TMS Sp. z o.o., która jest autoryzowanym przedstawicielem firmy Canon Medical Systems, światowego lidera w zakresie urządzeń do diagnostyki obrazowej, nie jest w stanie złożyć ważnej i konkurencyjnej oferty na dostawę przedmiotu zamówienia.

Pragniemy wskazać, że Zamawiający wprowadził szereg zapisów jednoznacznie dostosowujących jego wymagania do specyfikacji technicznej konkretnego produktu.

Przyczyną powyższej dysproporcji nie jest niedostateczna jakość lub funkcjonalność urządzeń produkcji Canon Medical Systems, ale naruszające zasady uczciwej konkurencji preferowanie przez Zamawiającego charakterystycznych dla jednego producenta rozwiązań technicznych, a nie funkcjonalnych, co nie ma żadnego uzasadnienia w świetle celu, jakiemu ma służyć przedmiot zamówienia.

Należy wskazać, że zmiany, o które wnosi Odwołujący, nie prowadzą do obniżenia wymaganych parametrów i nie zmniejszają funkcjonalności przedmiotu zamówienia. Żądania Odwołującego mają na celu uzyskanie możliwości złożenia ważnej oferty, przywrócenie zasady równego traktowania, co przełoży się na uzyskanie przez Zamawiającego konkurencyjnych ofert. Opis przedmiotu zamówienia w sposób punktujący technologie tylko jednego producenta, a nie funkcjonalności urządzeń uniemożliwia wybór oferty ekonomicznie najkorzystniejszej spośród dostępnych na rynku, natomiast daje możliwość wygrania postępowania tylko jednemu wykonawcy, co rażąco narusza podstawowe zasady udzielania zamówień publicznych.

Szczegółowe zarzuty dotyczące parametrów uniemożliwiających złożenie ważnej oferty:

Zarzut 1.

Pkt 37 załącznika nr 2 do SIWZ - ZESTAWIENIE PARAMETRÓW I WARUNKÓW TECHNICZNYCH

| | | | |
|--|--|--|--------------------------|
| Dodatkowa filtracja promieniowania (filtry miedziowe) Cu przy prześwietleniu i ekspozycjach zdjęciowych/scenach, minimum odpowiednik 0,9 mm Cu | Tak, podać wartość największego pojedynczego filtra [mm] | | Powyżej 0,9 mm Cu - 5pkt |
|--|--|--|--------------------------|

Pragniemy podnieść, że sposób oceny następujących parametrów granicznych narusza postanowienia art.7.ust.1, art. 29 ust. 1 i 2 i uniemożliwia nam złożenie ważnej nie podlegającej odrzuceniu oferty.

Dodatkowa filtracja jest tylko jednym z elementów ujednorodnienia wiązki. Przeniesienie tego elementu jest zaszczytą historyczną, gdyż zaawansowanie technologiczne nie pozwalało na zastosowanie generatorów wysokiej częstotliwości. W nowoczesnych systemach redukuje się wartość dodatkowej filtracji, gdyż nie wprowadza znacznego polepszenia jakości wiązki, a w znaczny sposób zwiększa obciążenie i zużycie lampy.

Nie ma też żadnych badań ani przesłanek, które udowadniają, że wartość minimalnie większa od 0,9 mm Cu (przyznana wartość 5 pkt) jest znacząco lepsza od np. 0,9 mm Cu (przyznana wartość 0 pkt). Tak postawiony warunek premiujący dodatkową filtrację promieniowania powyżej 0,9 (wartość 1,0 jest oferowana przez jednego producenta) jest celowym zabiegiem (nie mającym uzasadnienia funkcjonalnego) premiującym jednego producenta, a dyskryminującym innych.

Żądamy dopuszczenia urządzenia z filtracją dodatkową (filtr miedziany) 0,5 mm Cu, rezygnacji z punktacji i wprowadzenia parametru o następującym brzmieniu:

| | | | |
|--|--|--|---------------------|
| Dodatkowa filtracja promieniowania (np. filtry miedziowe) Cu przy prześwietleniu i ekspozycjach zdjęciowych/scenach, minimum odpowiednik 0,5 mm Cu | Tak, podać wartość największego pojedynczego filtra [mm] | | Bez oceny punktowej |
|--|--|--|---------------------|

Zarzut 2.

Pkt 37 załącznika nr 2 do SIWZ - ZESTAWIENIE PARAMETRÓW I WARUNKÓW TECHNICZNYCH

| | | | |
|--|-----|--|---------------------|
| Uzyskiwanie i zachowanie maksymalnie 4 kanałów danych fizjologicznych razem z obrazami rentgenowskimi. Włączanie/wyłączanie zapisu w pamięci wszystkich kanałów wejściowych. Zapis jest wykonywany tylko równoległe z akwizycją obrazów rentgenowskich. Operator może wybrać do wyświetlania jeden kanał mierzonego parametru fizjologicznego. | Tak | | Bez oceny punktowej |
|--|-----|--|---------------------|

Zapis w obecnym brzmieniu uniemożliwia złożenie ważnej, nie podlegającej odrzuceniu oraz konkurencyjnej oferty.

Ponadto w obecnym brzmieniu parametr jest niejednoznaczny i w zależności od interpretacji może skutkować uznaniem postępowania za obciążone wadą niemożliwą do usunięcia na etapie oceny ofert.

Zamawiający nie wymaga systemu pozyskiwania danych fizjologicznych. Wymagany system hemodynamiczny również nie ma takiej funkcjonalności. Dlatego wymóg ten jest wyrwany z kontekstu całego urządzenia.

Formułując takie wymagania Zamawiający pozbawił jednego z czołowych producentów urządzeń angiograficznych możliwości złożenia ważnej oferty.

Standardem w tego typu urządzeniach jest wyświetlanie jednego kanału EKG synchronicznie z obrazem podczas akwizycji obrazów rentgenowskich wraz z jego synchronicznym zapisem.

Żądamy rezygnacji z tego wymogu lub dopuszczenia wyświetlania jednego kanału EKG synchronicznie z obrazem podczas akwizycji obrazów rentgenowskich wraz z jego synchronicznym zapisem tj zmianę parametru na:

| | | | |
|--|-----|--|---------------------|
| Uzyskiwanie i zachowanie min 1 kanału sygnału EKG razem z obrazami rentgenowskimi. Włączanie/wyłączanie zapisu w pamięci. Zapis jest wykonywany tylko równoległe z akwizycją obrazów rentgenowskich. | Tak | | Bez oceny punktowej |
|--|-----|--|---------------------|

Zarzut 3.

Pkt 161 załącznika nr 2 do SIWZ - ZESTAWIENIE PARAMETRÓW I WARUNKÓW TECHNICZNYCH

| | | | |
|---|-----|--|---------------------|
| Drukowanie obrazów z systemu RTG z możliwością nawiązania połączenia systemu RTG z dowolną drukarką DICOM. Opcja musi zapewniać ręczne narzucanie zmian do wydruku, przedłożenie zadania wydrukowego i zarządzanie zadaniami wydrukowymi. | Tak | | Bez oceny punktowej |
|---|-----|--|---------------------|

Zapis w obecnym brzmieniu uniemożliwia złożenie ważnej, nie podlegającej odrzuceniu oraz konkurencyjnej oferty.

Formułując takie wymagania Zamawiający pozbawił jednego z czołowych producentów urządzeń angiograficznych możliwości złożenia ważnej oferty.

Od kilku lat nie praktykuje się wydruku badań angiograficznych, a opisywany kompozytor wydruku jest typową funkcjonalnością, właściwą dla urządzeń diagnostyki rentgenowskiej a nie dla angiografów.

Żądamy dopuszczenia urządzenia z bez ręcznego kompozytora wydruku tj zmianę parametru na następujący:

| | | | |
|--|-----|--|---------------------|
| Drukowanie obrazów z systemu RTG z możliwością nawiązania połączenia systemu RTG z dowolną drukarką DICOM. | Tak | | Bez oceny punktowej |
|--|-----|--|---------------------|

Zarzut 4.

Pkt 8 i 1 załącznika nr 2 do SIWZ – ZESTAWIENIE PARAMETRÓW I WARUNKÓW TECHNICZNYCH

| | | | |
|---|-----------------------------------|--|---------------------|
| Wyposażenie w rozwiązania sprzętowe i programowe redukujące w czasie rzeczywistym dawkę promieniowania, poprawiające jakość obrazu oraz umożliwiające obrazowanie z obniżoną dawką promieniowania jak np."CARE+CLEAR; Dose Wise, DoseRite, ClarityIQ lub równoważne zgodne z nomenklaturą producenta) | Tak. Opisać stosowane rozwiązania | | Bez oceny punktowej |
| Wyposażenie w rozwiązania sprzętowe i programowe redukujące w czasie rzeczywistym dawkę promieniowania, poprawiające jakość obrazu oraz umożliwiające obrazowanie z obniżoną dawką promieniowania jak np."CARE+CLEAR; Dose Wise, DoseRite, ClarityIQ lub równoważne zgodne z nomenklaturą producenta) | Tak. Opisać stosowane rozwiązania | | Bez oceny punktowej |

Zapis w obecnym brzmieniu uniemożliwia złożenie ważnej, nie podlegającej odrzuceniu oraz konkurencyjnej oferty.

Zamawiający jednakowo traktuje dwa zupełnie różne, pod względem jakości i skuteczności działania, systemy redukcji dawki tj Dose Wise i ClarityIQ. Co jednocześnie jest narzuceniem technologii, a nie rozwiązania funkcjonalnego.

Żądamy ujednoczenia parametru wymaganego poprzez zmianę parametru na następujący opis:

| | | | |
|---|-----------------------------------|--|---------------------|
| Wyposażenie w najnowocześniejsze i najskuteczniejsze rozwiązania sprzętowe i programowe redukujące w czasie rzeczywistym dawkę promieniowania, poprawiające jakość obrazu oraz umożliwiające obrazowanie z obniżoną dawką | Tak. Opisać stosowane rozwiązania | | Bez oceny punktowej |
| Wyposażenie w najnowocześniejsze i najskuteczniejsze rozwiązania sprzętowe i programowe redukujące w czasie rzeczywistym dawkę promieniowania, poprawiające jakość obrazu oraz umożliwiające obrazowanie z obniżoną dawką | Tak. Opisać stosowane rozwiązania | | Bez oceny punktowej |

Zarzut 5.

Pkt 2 załącznika nr 2 do SIWZ - ZESTAWIENIE PARAMETRÓW I WARUNKÓW TECHNICZNYCH

| | | | |
|--|-----|--|--|
| Obszar badania pacjenta bez konieczności przekładania pacjenta na stole, nie mniejszy niż 185 cm | Tak | | Wartość największa -5 pkt Wartość najmniejsza -0pkt Pozostałe wartości - proporcjonalnie |
|--|-----|--|--|

Sposób oceny niniejszego parametru granicznego narusza postanowienia art.7.ust.1, art. 29 ust. 1 i 2 i uniemożliwia nam złożenie ważnej i konkurencyjnej oferty.

W obecnym brzmieniu parametr jest niejednoznaczny i w zależności od interpretacji może skutkować przyznaniem różnej liczby punktów. Zamawiający nie precyzuje, czy należy podać zakres diagnostyczny tj dla referencyjnej projekcji LAO/RAO = 0° i CRA/CAUD = 0° czy podawany przez niektórych producentów nie diagnostyczny „wirtualny” zakres z ramieniem nad stołem (boczny układ lampa – detektor). W przeciwnym wypadku Zamawiający podadzą wirtualne zakresy rzędu 3 m, które są bezużyteczne w codziennej pracy.

Żądamy ujednoczenia warunku poprzez zmianę parametru na następujący :

| | | | |
|--|-----|--|--|
| Obszar badania pacjenta na zaoferowanym blacie bez konieczności przekładania pacjenta na stole, nie mniejszy niż 185 cm dla projekcji diagnostycznej LAO/RAO-0° i CRA/CAUD=0°. | Tak | | Wartość największa -5 pkt Wartość najmniejsza -0pkt Pozostałe wartości - proporcjonalnie |
|--|-----|--|--|

Zarzut 6.

Pkt 8 załącznika nr 2 do SIWZ - ZESTAWIENIE PARAMETRÓW I WARUNKÓW TECHNICZNYCH

| | | | |
|--|------------------|--|--|
| Pamięć pozycji statywu, minimum 50 pozycji | Tak, podać ilość | | ≥150 –5 pkt >50 - ≤100 – 3 pkt =50 – 0 pkt |
|--|------------------|--|--|

Sposób oceny niniejszego parametru granicznego narusza postanowienia art.7.ust.1, art. 29 ust. 1 i 2 i uniemożliwia nam złożenie ważnej i konkurencyjnej oferty. Parametr w obecnym brzmieniu mimo braku podstaw klinicznych w sposób sztuczny premiuje jednego producenta.

W codziennej praktyce nie stosuje się więcej niż 20-30 programów anatomicznych dlatego powyższy zapis należy traktować jako ograniczenie konkurencji i premiowanie konkretnej, bezużytecznej klinicznie technologii. Bieżąca punktacja jest sprzeczna z odpowiedzią Zamawiającego na zarzut 2 (Ti-072/792/2019) na odwołanie KIO 760/18 tj: „W ocenie Zamawiającego, którego personel posiada wieloletnie doświadczenie zawodowe w rutynowej pracy wykorzystuje się typowo kilkanaście zaprogramowanych pozycji (...)”

Żądamy rezygnacji z punktacji poprzez zmianę parametru na następujący:

| | | | |
|--|------------------|--|---------------------|
| Pamięć pozycji statywu, minimum 50 pozycji | Tak, podać ilość | | Bez oceny punktowej |
|--|------------------|--|---------------------|

Zarzut 7.

Pkt 10 załącznika nr 2 do SIWZ - ZESTAWIENIE PARAMETRÓW I WARUNKÓW TECHNICZNYCH

| | | | |
|--|-------------------------------------|--|---|
| System zabezpieczenia pacjenta przed kolizją z elementami aparatu i zaoferowanym stołem pacjenta | Tak. Opisać zastosowane rozwiązanie | | Programowy (softwarowy) – 1 pkt Elektromechaniczny lub elektroniczny (dotykowy) – 3 pkt Pojemnościowy (bezdotykowy) – 5 pkt |
|--|-------------------------------------|--|---|

Sposób oceny niniejszego parametru granicznego narusza postanowienia art.7.ust.1, art. 29 ust. 1 i 2 i uniemożliwia nam złożenie ważnej i konkurencyjnej oferty. Parametr w obecnym brzmieniu mimo braku podstaw klinicznych w sposób sztuczny premiuje jednego producenta.

Zamawiający niezgodnie z PZP punktuje konkretną technologię (pojemnościowy system antykolizyjny), która jest bardzo podatna na zachłapania detektora płynami. Wnosimy o rezygnację z oceny lub premiowania funkcjonalności a nie konkretnej technologii.

W codziennej pracy skuteczność oraz niezawodność systemu antykolizyjnego jest bardzo ważna. Bieżąca punktacja jest sprzeczna z odpowiedzią Zamawiającego na zarzut 3 (sprawa nr Ti-072/792/2019) na odwołanie KIO 760/18 tj: „W ocenie Zamawiającego, którego personel posiada wieloletnie doświadczenie zawodowe, każde rozwiązanie gwarantujące wyeliminowanie ewentualnych kolizji ma tę sama wartość (...)”

Żądamy rezygnacji z punktacji poprzez zmianę parametru na następujący:

| | | | |
|--|-------------------------------------|--|---|
| System zabezpieczenia pacjenta przed kolizją z elementami aparatu i zaoferowanym stołem pacjenta | Tak. Opisać zastosowane rozwiązanie | | 1 stopniowy system antykolizyjny – 1 pkt 2 stopniowy system antykolizyjny – 2 pkt 3 stopniowy system antykolizyjny – 3 pkt 4 stopniowy system antykolizyjny – 4 pkt ≥5 stopniowy system antykolizyjny – 5 pkt |
|--|-------------------------------------|--|---|

Zarzut 8.

Pkt 8 załącznika nr 2 do SIWZ - ZESTAWIENIE PARAMETRÓW I WARUNKÓW TECHNICZNYCH

| | | | |
|---|---------|--|----------------------------|
| Ręczne (bez używania silników) ustawianie statywu w pozycji parkingowej z wbudowanym uruchamianym ręcznie hamulcem zamocowanym na uchwycie po obu stronach statywu. | Tak/Nie | | Tak – 5 pkt, Nie – 0pkt |
|---|---------|--|----------------------------|

Sposób oceny niniejszego parametru granicznego narusza postanowienia art.7.ust.1, art. 29 ust. 1 i 2 i uniemożliwia nam złożenie ważnej i konkurencyjnej oferty. Parametr w obecnym brzmieniu mimo braku podstaw klinicznych w sposób sztuczny premiuje jednego producenta.

W obecnym brzmieniu parametr premiuje konkretną technologię, która jest wadą a nie zaletą. Nowoczesne systemy jakimi są współczesne angiografy ze względu na wysoką precyzję ruchów nie wymagają ręcznego przesuwu. Zasadniczą wadą tego rozwiązania jest brak antykolizyjności.

Dlatego żądamy rezygnacji z parametru i nie punktowanie technologii absurdalnych, które w rzeczywistości są wadą a nie zaletą i świadczą o premiowaniu jednego producenta.

Zarzut 9.

Pkt 25 załącznika nr 2 do SIWZ - ZESTAWIENIE PARAMETRÓW I WARUNKÓW TECHNICZNYCH

| | | | |
|------------------------|------------|--|---------------------|
| Lampa min. 2-ogniskowa | Tak. Podać | | Bez oceny punktowej |
|------------------------|------------|--|---------------------|

Parametr w obecnym brzmieniu nie uwzględnia współczesnych rozwiązań.

W obecnym brzmieniu parametr nie uwzględnia lamp 3-ogniskowych, które oprócz lepszego dopasowania mocowego, umożliwiają wykonanie ekspozycji na pełnych parametrach generatora. Lampy takie cechują się też większą trwałością.

Żądamy wprowadzenia punktacji poprzez zmianę parametru na następujący:

| | | | |
|------------------------|------------|--|--|
| Lampa min. 2-ogniskowa | Tak. Podać | | 3 ogniska – 5 pkt 2 ogniska – 0 pkt |
|------------------------|------------|--|--|

Zarzut 10.

Pkt 29, 30, 31 załącznika nr 2 do SIWZ - ZESTAWIENIE PARAMETRÓW I WARUNKÓW TECHNICZNYCH

| | | | |
|--|------------------|--|--|
| Pojemność cieplna anody nie mniejsza niż 2,8 MHU | TAK. Podać [MHU] | | Wartość największa -10pkt Wartość najmniejsza -0pkt Pozostałe wartości - proporcjonalnie |
| Pojemność cieplna kołpaka nie mniej niż 2,8 MHU | Tak. Podać [MHU] | | Wartość największa -10pkt Wartość najmniejsza -0pkt Pozostałe wartości - proporcjonalnie |
| Maksymalne obciążenie lampy mocą ciągłą w trakcie prześwietlenia [W] (dla min. 10 min) nie mniej niż 2500W | Tak. Podać [W] | | Od 2500 – 3000 W – 0 pkt Powyżej 3000 – 4000 W – 3 pkt Powyżej 4000W - 5pkt |

Tak sformułowane wymogi dyskryminują wieloletnie doświadczenie producenta Canon (dawniej Toshiba) w dziedzinie redukcji dawki dla pacjenta i personelu. Nie wynika to z faktu konstrukcji angiografu przez producenta z gorszych jakościowo komponentów, lecz z doboru parametrów urządzenia w taki sposób, aby zapewnić użytkownikowi optymalną i bezpieczną możliwość wykonywanych funkcji diagnostycznych. W oferowanym przez nas rozwiązaniu, parametry lampy i kołpaka zostały dobrane w taki sposób, że w warunkach codziennej eksploatacji ze względu na zaawansowane techniki redukcji dawki niemożliwe jest na tyle silne rozgrzewanie się układu lampa-kołpak, by miało to jakiegokolwiek wpływ na ciągłość pracy systemu czy żywotność lampy. Premiowanie zastosowania lampy o przesadnie dużej wartości obciążenia i kołpaka o jak największej pojemności cieplnej świadczy o tym, że Zamawiający preferuje rozwiązania przestarzałe technologicznie – system przystosowany do pracy na wysokich prądach (sprzeczny z zasadą Alara oraz wytycznymi z wzorcowych procedur radiologicznych z zakresu radiologii – diagnostyki obrazowej i radiologii zabiegowej – OBWIESZCZENIE MINISTRA ZDROWIA z dnia 10 listopada 2015 r.). Producent Canon (dawniej Toshiba) od lat stosuje techniki redukcji radiacji pozwalające na takie ograniczenie dawki aby nie było konieczności przewymiarowania elementów lampy i kołpaka. Dlatego wszystkie elementy angiografów tego producenta są dostosowane do technologii i wymogów stawianych współczesnym urządzeniom diagnostyki interwencyjnej.

Nie ma przesłanek aby uważać, że istnieje jedna uniwersalna wartość dla pojemności cieplnej anody i pojemności cieplnej kołpaka, która zagwarantuje bez przerwy pracę urządzenia bez konieczności chłodzenia go. Wierzymy, że Zamawiającemu zależy na premiowaniu pojemności cieplnej dostosowanej do poziomu redukcji dawek danego producenta dlatego wnosimy o zmianę punktacji z konkretnej technologii na premiowanie zalety - funkcjonalności. Zamawiający w sposób niezrozumiały premiuje największą spośród wartości dyskwalifikując tym systemy niskoenergetyczne i nisko dawkowe.

Bieżąca punktacja jest sprzeczna z odpowiedzią Zamawiającego na zarzut 16 i 17 (Ti-072/792/2019) na odwołanie KIO 760/18 tj: „(...) Zdaniem Zamawiającego wartości parametrów granicznych anody (przyp. $\geq 3,0$ MHU dla anody i $\geq 2,8$ MHU dla kołpaka) są wystarczające dla realizacji wszystkich rodzajów badań i zapewnia konkurencję (...)”.

Żądamy rezygnacji z punktacji poprzez zmianę parametrów na następujące:

| | | | |
|--|------------------|--|---------------------|
| Pojemność cieplna anody nie mniejsza niż 2,8 MHU | TAK. Podać [MHU] | | Bez oceny punktowej |
| Pojemność cieplna kołpaka nie mniej niż 2,8 MHU | Tak. Podać [MHU] | | Bez oceny punktowej |
| Maksymalne obciążenie lampy mocą ciągłą w trakcie prześwietlenia [W] (dla min. 10 min) nie mniej niż 2500W | Tak. Podać [W] | | Bez oceny punktowej |

Zarzut 11.

Pkt 89 załącznika nr 2 do SIWZ - ZESTAWIENIE PARAMETRÓW I WARUNKÓW TECHNICZNYCH

| | | | |
|---|-----------------|--|---------------------|
| Detektor cyfrowy o wymiarach minimum 30x40cm z polem obrazowania min. 29x38 cm. | Tak. Podać [cm] | | Bez oceny punktowej |
|---|-----------------|--|---------------------|

Parametr w obecnym brzmieniu jest niezgodny z obecnym wymaganiami prawnymi.

Przypominamy że Zamawiający w pkt 6 wymaga aby:

| | | | |
|--|-----|--|---------------------|
| System umożliwiający wykonywania szerokiego zakresu badań naczyniowych: - obwodowych - brzusznych - mózgowych - klatki piersiowej - serca | Tak | | Bez oceny punktowej |
|--|-----|--|---------------------|

Zgodnie z obowiązującym prawem i procederami wzorcowymi aparat musi być wyposażony w detektor zgodny z „Polskimi zalecenia wewnątrznaczyniowego leczenia chorób tętnic obwodowych i aorty 2009 „. tj:

„Pracownia musi być wyposażona w stacjonarny angiograf cyfrowy subtrakcyjny o dużym wzmacniaczu — minimum 40 cm średnicy lub detektorze — minimum 30 cm × 40 cm w trybie obrazowania 30–38 cm. Tak duży wzmacniacz lub detektor jest konieczny ze względu na obrazowanie dużych obszarów naczyniowych.”

Żądamy zwiększenia konkurencyjności poprzez zrównanie szans producentów, którzy będą musieli zaoferować sprzęt porównywalny i spełniający obowiązujące wytyczne. Żądamy wprowadzenia punktacji pola obrazowego i zmianę parametru na następujący:

| | | | |
|--|-----|--|---|
| Detektor cyfrowy o wymiarach minimum 30x40cm z polem obrazowania zgodnym z sprawie świadczeń gwarantowanych z Rozporządzeniem Ministra zdrowia zakresu leczenia szpitalnego (Dz.U z dnia 22 listopada 2013 Poz. 1520 z późniejszymi zmianami) i wytycznymi „Polskie zalecenia wewnątrznaczyniowego leczenia chorób tętnic obwodowych i aorty 2009” | Tak | | Pole obrazowania < 30x40 cm – 0 pkt Pole obrazowania ≥ 30x40 cm – 10 pkt |
|--|-----|--|---|

Zarzut 12.

Pkt 91 i 93 załącznika nr 2 do SIWZ - ZESTAWIENIE PARAMETRÓW I WARUNKÓW TECHNICZNYCH

| | | | |
|---|------------------------------|--|---|
| Wielkość piksela w detektorze $\leq 200\mu\text{m}$ | Tak. Podać [μm] | | Wartość najmniejsza -10pkt Wartość największa - 0pkt Pozostałe wartości - proporcjonalnie |
| Rozdzielczość przestrzenna detektora (tzw częstotliwość Nyquista) minimum 2,5 lp/mm | Tak. Podać | | Wartość największa -10pkt Wartość najmniejsza -0pkt Pozostałe wartości - proporcjonalnie |

Zamawiający niezgodnie z PZP punktuje konkretną technologię (wielkość piksela i jego pochodna – rozdzielczość Nyquista). Wnosimy o rezygnację z punktacji lub premiovania funkcjonalności a nie konkretnej technologii.

Premiowanie tego typu parametrów wyrwanych z kontekstu konstrukcji całego urządzenia może w naszej opinii świadczyć o nierównym traktowaniu wykonawców i stanowi naruszenie zasady uczciwej konkurencji. Ponadto rozdzielczość przestrzenna jest wypadkową wielkości piksela, więc **Zamawiający podwójnie premiuje ten sam parametr.**

Parametry te mogłyby mieć decydujący wpływ na jakość obrazowania, tylko i wyłącznie wtedy, gdyby systemy oferowane przez poszczególnych producentów na rynku były urządzeniami identycznymi konstrukcyjnie, a różniły się tylko i wyłącznie wykorzystywanymi detektorami. Różni producenci stosują różne generatory, lampy, wielkości ogniska (np. w połączeniu z oferowanymi wielkościami SID), systemy obróbki cyfrowej obrazu, w związku z czym Zamawiający nie powinien rozpatrywać użyteczności klinicznej zamawianego systemu angiograficznego poprzez pryzmat pojedynczych parametrów (wielkości piksela, rozdzielczości detektora a nie całego toru obrazowania) o charakterze czysto technologicznym, bez odniesienia do całego systemu.

Należy podkreślić też brak konsekwencji premiowania rozdzielczości poprzez zaniechanie premiowania jak najmniejszej wielkości najmniejszego ogniska (która nie jest punktowana) co dodatkowo świadczy o zachwianiu równowagi konkurencji.

Dlatego zwracamy się do Zamawiającego o wykreślenie punktowania tych parametrów. Zarówno wielkość piksela (ilość pikseli), jak i rozdzielczość przestrzenna detektora (a nie całego toru obrazowania), które są wartościami wyrwanymi z kontekstu i nie świadczą o jakości całego toru obrazowego.

Żądamy wprowadzenia punktacji poprzez zmianę treści parametrów na następujące:

| | | | |
|---|------------------------------|--|---------------------|
| Wielkość piksela w detektorze $\leq 200\mu\text{m}$ | Tak. Podać [μm] | | Bez oceny punktowej |
| Rozdzielczość przestrzenna detektora (tzw częstotliwość Nyquista) minimum 2,5 lp/mm | Tak. Podać | | Bez oceny punktowej |

Zarzut 13.

Pkt 92 załącznika nr 2 do SIWZ - ZESTAWIENIE PARAMETRÓW I WARUNKÓW TECHNICZNYCH

| | | | |
|--|------------|--|--|
| Ilość pól widzenia (FOV - field of view) nie mniej niż 4 | Tak. Podać | | Wartość największa -10pkt Wartość najmniejsza -0pkt Pozostałe wartości - proporcjonalnie |
|--|------------|--|--|

Parametr w obecnym brzmieniu nie uwzględnia współczesnych rozwiązań i premiuje przestarzałą (wadliwą bo w konsekwencji zwiększająca dawkę) technologię (zmiana pól FOV) mającą na celu powieszenie obrazu nie funkcjonalność tj powieszenie live (bez zmiany dawki). Tym samym Zamawiający dyskryminuje nowoczesne systemy na rzecz przestarzałych.

Żądamy zmiany parametru na następujący:

| | | | |
|---|------------|--|--|
| Ilość pól powiększeń live nie mniej niż 4 | Tak. Podać | | Wartość największa -10pkt Wartość najmniejsza -0pkt Pozostałe wartości - proporcjonalnie |
|---|------------|--|--|

Zarzut 14.

Pkt 2103 załącznika nr 2 do SIWZ - ZESTAWIENIE PARAMETRÓW I WARUNKÓW TECHNICZNYCH

| | | | |
|--|---------|--|----------------------------|
| Możliwość dowolnej liczby manipulacji podziałami monitora, niezależnie od wcześniejszego zaprogramowania | Tak/Nie | | Tak – 5 pkt Nie – 0 pkt |
|--|---------|--|----------------------------|

Parametr w obecnym brzmieniu (podobnie jak ilość pamięci pozycji statywu) mimo braku podstaw klinicznych w sposób sztuczny premiuje jednego producenta.

W codziennej praktyce nie stosuje się więcej niż 5-10 programów podziału monitora.

Żądamy zmiany parametru na następujący:

| | | | |
|--|---------|--|----------------------------|
| Możliwość manipulacji podziałami monitora, niezależnie od wcześniejszego zaprogramowania | Tak/Nie | | Tak – 5 pkt Nie – 0 pkt |
|--|---------|--|----------------------------|

Zarzut 15.

Pkt 123 załącznika nr 2 do SIWZ - ZESTAWIENIE PARAMETRÓW I WARUNKÓW TECHNICZNYCH

| | | | |
|--|---------|--|-----------------------------|
| Automatyczne podążanie przesłon półprzepuszczalnych podczas zmiany projekcji kardiologicznych – automatyczny dobór położenia przesłon zależnie od zastosowanej projekcji i wybranej tętnicy wieńcowej zapewniający redukcją dawki promieniowania oraz kompensację jasności obrazu (przysłonięcie płuc) | Tak/Nie | | Tak – 10 pkt Nie – 0 pkt |
|--|---------|--|-----------------------------|

Parametr w obecnym brzmieniu preferuje jednego producenta

W obecnym brzmieniu parametr nie uwzględnia innych metod kompensacji jasności np. poprzez zwiększenie do 16-tu liczby bitów sygnału przetwarzanego.

Żądamy rezygnacji z tego wymogu lub wprowadzenia punktacji rozwiązania równoważnego poprzez zmianę parametru na następujący:

| | | | |
|--|---------|--|-----------------------------|
| Automatyczne podążanie przesłon półprzepuszczalnych podczas zmiany projekcji kardiologicznych – automatyczny dobór położenia przesłon zależnie od zastosowanej projekcji i wybranej tętnicy wieńcowej zapewniający redukcją dawki promieniowania oraz kompensację jasności obrazu (przysłonięcie płuc) lub rozwiązanie równoważne zapewniające redukcję dawki promieniowania oraz kompensację jasności obrazu (przysłonięcie płuc) | Tak/Nie | | Tak – 10 pkt Nie – 0 pkt |
|--|---------|--|-----------------------------|

Zarzut 16.

Pkt 25 załącznika nr 2 do SIWZ - ZESTAWIENIE PARAMETRÓW I WARUNKÓW TECHNICZNYCH

| | | | |
|---|---------|--|-----------------------------|
| Funkcja roadmap dynamiczny dla procedur w obrębie naczyń wieńcowych tzn. nałożenie ruchomego obrazu tętnicy wieńcowej na ruchomy obraz fluroskopii w taki sposób, aby wyświetlany aktualnie obraz odpowiadał aktualnej pozycji tętnicy wieńcowej na obrazie fluoroskopowym. | Tak/Nie | | Tak – 50 pkt Nie – 0 pkt |
|---|---------|--|-----------------------------|

Ocena parametru w obecnym brzmieniu jest nieproporcjonalna do ilości oraz innych ocenianych parametrów

Żądamy zmiany wagi punktacji poprzez zmianę parametru na następujący:

| | | | |
|---|---------|--|-----------------------------|
| Funkcja roadmap dynamiczny dla procedur w obrębie naczyń wieńcowych tzn. nałożenie ruchomego obrazu tętnicy wieńcowej na ruchomy obraz fluroskopii w taki sposób, aby wyświetlany aktualnie obraz odpowiadał aktualnej pozycji tętnicy wieńcowej na obrazie fluoroskopowym. | Tak/Nie | | Tak – 10 pkt Nie – 0 pkt |
|---|---------|--|-----------------------------|

Zarzut 17.

Pkt 132 – 135, 142, 143 załącznika nr 2 do SIWZ - ZESTAWIENIE PARAMETRÓW I WARUNKÓW TECHNICZNYCH

| | | | |
|---|---------|--|------------------------|
| Ustawianie pozycji przesłon poprzez przesuw palcem bezpośrednio na obrazie wyświetlonym na ekranie dotykowym pulpitu sterowniczego angiografu w sali badań. | Tak/Nie | | Tak-5 pkt Nie-0 pkt |
| Ustawianie pozycji przysłon półprzepuszczalnych wraz z ich obrotem poprzez przesuw palcem bezpośrednio na obrazie | Tak/Nie | | Tak-5 pkt Nie-0 pkt |

| | | | |
|---|---------|--|----------------------------|
| wyświetlonym na ekranie dotykowym pulpitu sterowniczego angiografu w sali badań. | | | |
| Integracja aplikacji angiografu oraz aplikacji ze źródeł zewnętrznych w stosunku do angiografu (system hemodynamiczny, zewnętrzny laptop, stacja postprocessinowa) z monitorem min. 56 calowym w sali badań umożliwiającą co najmniej: - Pełna kontrola nad wyświetlanymi aplikacjami (również ze źródeł zewnętrznych w stosunku do angiografu) z ekranu dotykowego w Sali badań | Tak/Nie | | Tak-5 pkt Nie-0 pkt |
| Możliwość zmiany parametrów obrazowania angiografu z poziomu monitora min. 56 calowego w Sali badań w zakresie co najmniej: - zmiana programu antomicznego - zmiana prędkości filmowania - sprzężenie strzykawki - zmian ustawień fluoroskopii - zmiana ustawień roadmappingu - przeglądanie serii - ustawienie obrazu referencyjnego | Tak/Nie | | Tak-5 pkt Nie-0 pkt |
| Wyświetlanie wybranego obrazu fluoroskopowego na panelu dotykowym | Tak/Nie | | Tak – 5 pkt Nie – 0 pkt |
| Wykonanie pomiaru odległości i analizy stenoz dostępne poprzez oznaczenie punktów do pomiaru bezpośrednio na obrazie na panelu dotykowym. | Tak/Nie | | Tak – 5 pkt Nie – 0 pkt |

Zamawiający niezgodnie z PZP punktuje konkretną technologię (ekran dotykowy), nie biorąc pod uwagę rozwiązań równoważnych i powszechnie stosowanych.

Żądamy zmianę parametrów na następujące:

| | | | |
|--|---------|--|----------------------------|
| Ustawianie pozycji przesłon poprzez przesuw palcem bezpośrednio na obrazie wyświetlonym na ekranie pulpitu sterowniczego angiografu w sali badań. | Tak/Nie | | Tak-5 pkt Nie-0 pkt |
| Ustawianie pozycji przysłon półprzepuszczalnych wraz z ich obrotem poprzez przesuw palcem bezpośrednio na obrazie wyświetlonym na ekranie pulpitu sterowniczego angiografu w sali badań. | Tak/Nie | | Tak-5 pkt Nie-0 pkt |
| Integracja aplikacji angiografu oraz aplikacji ze źródeł zewnętrznych w stosunku do angiografu (system hemodynamiczny, zewnętrzny laptop, stacja postprocessinowa) z monitorem min. 56 calowym w sali badań umożliwiającą co najmniej: - Pełna kontrola nad wyświetlanymi aplikacjami (również ze źródeł zewnętrznych w stosunku do angiografu) z ekranu w Sali badań | Tak/Nie | | Tak-5 pkt Nie-0 pkt |
| Możliwość zmiany parametrów obrazowania angiografu w Sali badań w zakresie co najmniej: - zmiana programu antomicznego - zmiana prędkości filmowania - sprzężenie strzykawki - zmian ustawień fluoroskopii - zmiana ustawień roadmappingu - przeglądanie serii - ustawienie obrazu referencyjnego | Tak/Nie | | Tak-5 pkt Nie-0 pkt |
| Wyświetlanie wybranego obrazu fluoroskopowego | Tak/Nie | | Tak – 5 pkt Nie – 0 pkt |
| Wykonanie pomiaru odległości i analizy stenoz dostępne poprzez oznaczenie punktów do pomiaru bezpośrednio na pulpicie w sali badań | Tak/Nie | | Tak – 5 pkt Nie – 0 pkt |

Zarzut 18.

Pkt 154 załącznika nr 2 do SIWZ - ZESTAWIENIE PARAMETRÓW I WARUNKÓW TECHNICZNYCH

| | | | |
|---|---------|--|---------------------------|
| Rozszerzenie skanu rotacyjnego, zapewniającego trójwymiarowy wgląd w czasie rzeczywistym do drzewa tętnic wieńcowych, ruch statywu po zaprogramowanej trajektorii w projekcjach: LAO/RAO - CRAN/CAUD - RAO/LAO. Z możliwością zaprogramowania, co najmniej 5 trajektorii. Procedura akwizycji sterowana za pomocą ręcznego lub nożnego przełącznika ekspozycji. Funkcjonalność potwierdzona w co najmniej 3 oficjalnych badaniach klinicznych | Tak/Nie | | Tak -30 pkt Nie -0 pkt |
|---|---------|--|---------------------------|

W praktyce bardzo ważny jest realny wpływ na trajektorię projekcji, dlatego programowane w typ przypadku ruchy są bezużyteczne klinicznie.

Dlatego wnosimy o rezygnację z parametru lub jego modyfikację i dostosowanie wagi punktowej do poziomu pozostałych parametrów zmianę parametru na następujące brzmienie:

| | | | |
|--|---------|--|---------------------------|
| Rozszerzenie skanu rotacyjnego, zapewniającego trójwymiarowy wgląd w czasie rzeczywistym do drzewa tętnic wieńcowych, ruch statywu po dowolnej trajektorii w projekcjach: LAO/RAO - CRAN/CAUD - RAO/LAO. Procedura akwizycji sterowana za pomocą ręcznego lub nożnego przełącznika ekspozycji. | Tak/Nie | | Tak -10 pkt Nie -0 pkt |
|--|---------|--|---------------------------|

Zarzut 19.

Pkt 157 załącznika nr 2 do SIWZ - ZESTAWIENIE PARAMETRÓW I WARUNKÓW TECHNICZNYCH

| | | | |
|--|---------|--|-----------------------------|
| Dwufazowy skan rotacyjny umożliwiający wykonanie rekonstrukcji 3D niskokontrastowych w fazie tętnicznej podczas obrotu ramienia w jednym kierunku oraz w fazie opóźnionej w trakcie powrotu ramienia do pozycji początkowej z możliwością regulacji opóźnienia pomiędzy fazami na pulpicie sterującym w sali badań angiografu. | Tak/Nie | | Tak – 30 pkt Nie – 0 pkt |
|--|---------|--|-----------------------------|

Parametr w obecnym brzmieniu premiuje konkretną technologię nie uwzględnia innych rozwiązań.

Pragniemy zwrócić uwagę, że ze względu na poziom promieniowania akwizycje 3D wykonuje się gdy personel nie przebywa w Sali zabiegowej.

Dlatego wnosimy o modyfikację i dostosowanie wagi punktowej do poziomu pozostałych parametrów zmianę parametru na następujące brzmienie:

| | | | |
|--|---------|--|-----------------------------|
| Dwufazowy skan rotacyjny umożliwiający wykonanie rekonstrukcji 3D niskokontrastowych w fazie tętnicznej podczas obrotu ramienia w jednym kierunku oraz w fazie opóźnionej w trakcie powrotu ramienia do pozycji początkowej z możliwością regulacji opóźnienia pomiędzy fazami na pulpicie sterującym. | Tak/Nie | | Tak – 10 pkt Nie – 0 pkt |
|--|---------|--|-----------------------------|

Zarzut 20.

Pkt 189 załącznika nr 2 do SIWZ - ZESTAWIENIE PARAMETRÓW I WARUNKÓW TECHNICZNYCH

| | | | |
|---|---------|--|-----------------------------|
| Wszystkie moduły pomiarowe i obliczeniowe winny stanowić integralną całość oferowanej stacji badań hemodynamicznych oraz powinny być wyprodukowane przez tego samego producenta co angiograf. | Tak/Nie | | Tak – 10 pkt Nie – 0 pkt |
|---|---------|--|-----------------------------|

Parametr w obecnym brzmieniu premiuje konkretną technologię i nie ma żadnej wartości funkcjonalnej ani klinicznej i w sposób sztuczny dyskryminuje producenta angiografu, którego zaleta jest integracja ze wszystkimi dostępnymi na rynku producentami systemów angiograficznych.

Żądamy rezygnacji z tego warunku.

Zarzut 21.

Pkt 204 załącznika nr 2 do SIWZ - ZESTAWIENIE PARAMETRÓW I WARUNKÓW TECHNICZNYCH

| | | | |
|--|---------|--|-----------------------------|
| Instalacja angiografu w sposób eliminujący konieczność umieszczenia jednostek komputerowych w sterowni – wszystkie sygnały wyprowadzone na monitory w sterowni lub sali badań, sterowanie za pomocą centralnej klawiatury i myszy. | Tak/Nie | | Tak – 10 pkt Nie – 0 pkt |
|--|---------|--|-----------------------------|

Parametr w obecnym brzmieniu nie ma żadnej wartości funkcjonalnej ani klinicznej i w sposób sztuczny premiuje jednego producenta angiografu. Pragniemy zwrócić uwagę, że sterownia Sali hybrydowej nie jest i nie może miejscem o podwyższonym rygorze czystości dlatego premiowanie tego wymogu jest bezzasadne.

Żądamy rezygnacji z tego warunku

Zarzut 22.

Załącznik nr 2 do SIWZ - ZESTAWIENIE PARAMETRÓW I WARUNKÓW TECHNICZNYCH

Wnosimy o wprowadzenia parametru o następującym brzmieniu:

| | | |
|---|-----------------------------|--|
| Zapewnienie bezpieczeństwa bezprzerwowego kontynuowania zabiegu w przypadku uszkodzenia dowolnego z ognisk –funkcją automatycznego przełączenia na ognisko w rozmiarze ogniska uszkodzonego ÷ 40% lub rozwiązanie równoważne zapewniające pełną w/w funkcjonalność. | Tak – 10 pkt Nie - 0 pkt | |
|---|-----------------------------|--|

Funkcjonalność ta jest niezwykle ważna, ponieważ pozwala na kontynuowanie zabiegu w przypadku uszkodzenia jednego z ognisk lampy. (wykorzystanie funkcji automatycznego przełączani ogniska). Rozwiązanie wpływa na bezpieczeństwo pracy i jest jednym ze sposobów minimalizacji ryzyka nie dokończenia zabiegu.

Zarzut 23.

Załącznik nr 2 do SIWZ - ZESTAWIENIE PARAMETRÓW I WARUNKÓW TECHNICZNYCH

Wnosimy o wprowadzenie parametru o następującym brzmieniu:

| | | |
|--|--|--|
| Odległość krawędzi detektora od krawędzi pola obrazowego (akwizycji) detektora wzdłuż osi wzdłużnej detektora cm | Największa –0 pkt, Najmniejsza – 10 pkt, Wartości inne proporcjonalnie | |
| Odległość krawędzi detektora od krawędzi pola obrazowego (akwizycji) detektora wzdłuż osi poprzecznej detektora cm | Największa –0 pkt, Najmniejsza – 10 pkt, Wartości inne proporcjonalnie | |

Wnioskowana zmiana pozwoli Zamawiającemu na zwiększenie dostępnych angulacji (zwiększenie możliwości diagnostycznych), podniesienie bezpieczeństwa zabiegów interwencyjnych oraz pacjenta poprzez ograniczenie dawki i zminimalizowanie komplikacji zdrowotnych pacjenta w przypadku między innymi zabiegów elektrofizjologii (ograniczenie tzw. martwego pola).

Zarzut 24.

Załącznik nr 2 do SIWZ - ZESTAWIENIE PARAMETRÓW I WARUNKÓW TECHNICZNYCH

Wnosimy o wprowadzenie parametru o następującym brzmieniu:

| | | |
|--|---|--|
| Zakres badania w osi poprzecznej stołu zapewniający dostęp do naczyń promienistych bez konieczności przesuwania blatu ani obrotu stołu z pacjentem | Wartość największa - 10 pkt Inne proporcjonalnie | |
|--|---|--|

Możliwość jednoczesnej prezentacji tych samych ruchomych obrazów bez powiększenia i obrazu powiększonego jest funkcjonalnością szczególnie przydatną w elektrofizjologii (Zamawiający w ramach zamówienia zakupuje system elektrofizjologiczny wraz z urządzeniami peryferyjnymi). Pozwala na jednoczesną ocenę szczegółu i otoczenia w którym dany obszar się znajduje. Funkcjonalność minimalizuje ryzyko przeoczenia ważnych szczegółów a pacjent nie jest narażony na dodatkowe promieniowanie – zwiększenie dawki poprzez dodatkowe ekspozycje obszarów przyległych

Zarzut 25.

Załącznik nr 2 do SIWZ - ZESTAWIENIE PARAMETRÓW I WARUNKÓW TECHNICZNYCH

Zamawiający nie może ignorować kosztów eksploatacji urządzenia dlatego Wnosimy o wprowadzenia parametru o następującym brzmieniu:

| | | |
|---|--|--|
| Wymagana przez producenta moc przyłączeniowa potwierdzona w firmowych danych producenta | Wartość najmniejsza - 10 pkt Inne proporcjonalnie | |
|---|--|--|

Kopię odwołania przesłano Zamawiającemu w dniu 12.08.2019 r.

Z poważaniem

Załączniki:

- kopia odpisu z KRS
- dowód uiszczenia wpisu od odwołania
- pełnomocnictwo
- kopia przekazania odwołania Zamawiającemu