

Siemens Healthcare Sp. z o.o., Żupnicza 11, 03-821 Warszawa, Poland

Nazwisko
Dział Joanna Romankiewicz
SHS EMEA CEET POL FI BO

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Telefon +48 795 531 839
E-mail dzp.pl@siemens-healthineers.com
Nasz znak JAB1702
Data 08.06.2020 r.

- **Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zakup i dostawę aparatów RTG z ramieniem C na potrzeby Wojewódzkiego Szpitala Zespólnego w Kielcach wraz z montażem, uruchomieniem oraz przeszkoleniem personelu w zakresie obsługi i diagnostyki, nr sprawy: EZ/ZP/64/2020/EK**

Odwołujący:

Siemens Healthcare Sp. z o.o.
ul. Żupnicza 11
03-821 Warszawa

Zamawiający:

Wojewódzki Szpital Zespólny w Kielcach
ul. Grunwaldzka 45
25-736 Kielce
e-mail: zamowienia@wszkielce.pl

ODWOŁANIE

Działając na podstawie art. 180 ust. 1, 3 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późniejszymi zmianami), dalej zwana „ustawą”, Siemens Healthcare Sp. z o. o. zwana dalej „Odwołującym” wnosi odwołanie wobec czynności podjętych przez Zamawiającego: Wojewódzkiego Szpitala Zespólnego w Kielcach – w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zakup i dostawę aparatów RTG z ramieniem C na potrzeby Wojewódzkiego Szpitala Zespólnego w Kielcach wraz z montażem, uruchomieniem oraz przeszkoleniem personelu w zakresie obsługi i diagnostyki, nr sprawy: EZ/ZP/64/2020/EK, ogłoszonego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 28.05.2020, nr ogłoszenia 2020/S 103-247864, a polegających w szczególności na:

- sporządzeniu Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w pakietach nr 1, 2 i 3 w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców poprzez dobór parametrów granicznych w sposób uniemożliwiający Odwołującemu złożenie ważnej i konkurencyjnej oferty, która nie podlegałaby odrzuceniu;

- określeniu sposobu oceny ofert w sposób sprzeczny z zasadą równego traktowania i uczciwej konkurencji poprzez preferowanie i premiowanie rozwiązań technicznych określonego producenta, a nie obiektywnych walorów użytkowych i funkcjonalnych przedmiotu zamówienia stanowiących o wysokiej jakości aparatu RTG z ramieniem C.

Siemens Healthcare Sp. z o.o.
Prezes Zarządu: Joanna Miłachowska

ul. Żupnicza 11
03-821 Warszawa
Polska

Tel.: +48 228709261/71
Fax: +48 228709259
www.healthcare.siemens.pl

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy Prawo Zamówień Publicznych w zakresie art.7 ust.1, 3 art. 29 ust. 1, 2 i 3 a także wnosi o:

- uwzględnienie odwołania w całości,
- dokonanie modyfikacji Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie wszystkich podniesionych w odwołaniu zarzutów.

Odwołującemu przysługuje prawo do skorzystania ze środków ochrony prawnej zgodnie z art. 179 ust. 1, jako że posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, gdyż jest jednym z Wykonawców oferujących na rynku polskim urządzenia będące przedmiotem prowadzonego przez Zamawiającego postępowania i jest zainteresowany wzięciem w nim udziału. Brak możliwości wzięcia udziału w postępowaniu naraża go na wymierną szkodę polegającą na utracie szans biznesowych. Informację stanowiącą podstawę do wniesienia odwołania Odwołujący powziął w dniu 28.05.2020 r. – dzień zamieszczenia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym i publikacji treści SIWZ na stronie internetowej Zamawiającego. W związku z tym, niniejsze odwołanie zostało zgodnie z art. 182 ust. 2 pkt.1 wniesione w przewidzianym terminie.

UZASADNIENIE

W dniu 28.05.2020 r. opublikowane zostało ogłoszenie o wszczęciu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „zakup i dostawę aparatów RTG z ramieniem C na potrzeby Wojewódzkiego Szpitala Zespołonego w Kielcach wraz z montażem, uruchomieniem oraz przeszkoleniem personelu w zakresie obsługi i diagnostyki”. Po analizie wszystkich dokumentów składających się na SIWZ Odwołujący stwierdza, że Zamawiający w sposób wadliwy i niezgodny z przepisami ustawy Pzp sporządził Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia, naruszając zasady równego traktowania Wykonawców i nie utrudniania uczciwej konkurencji oraz zasady właściwego opisywania przedmiotu zamówienia, nie zachowując tym samym należytej staranności i przez to Zamawiający uniemożliwia Odwołującemu i każdemu innemu Wykonawcy oferującemu urządzenia rentgenowskie inne niż RTG produkcji firmy Philips złożenie ważnej konkurencyjnej oferty.

Przeprowadzona przez Odwołującego szczegółowa analiza SIWZ, w szczególności zaś załączników nr 2A, 2B i 2C do SIWZ dla pakietów nr 1, 2 i 3 dowodzi, że Zamawiający zdefiniował wymogi w zakresie przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców.

Aktualne zapisy SIWZ powodują, że wykonawca, firma Siemens Healthcare Sp. z o.o., która jest autoryzowanym przedstawicielem firmy Siemens Healthcare GmbH, światowego lidera w zakresie produkcji aparatów RTG z ramieniem C, nie jest w stanie złożyć ważnej i konkurencyjnej oferty na dostawę przedmiotu zamówienia - nawet oferując najnowsze i najbardziej zaawansowane technologicznie rozwiązania ze swojego portfolio. Zamawiający wprowadził szereg zapisów jednoznacznie dostosowujących jego wymagania do specyfikacji technicznej konkretnego produktu firmy Philips.

Należy podkreślić, że zmiany, o które wnosi Odwołujący, nie prowadzą do obniżenia wymaganych parametrów i nie zmniejszają funkcjonalności przedmiotu zamówienia. Żądania Odwołującego mają na celu jedynie uzyskanie możliwości złożenia ważnej oferty i przywrócenie zasady równego traktowania, co przełoży się na uzyskanie przez Zamawiającego konkurencyjnych ofert. Opis przedmiotu zamówienia uniemożliwia wybór oferty najkorzystniejszej spośród dostępnych na rynku o porównywalnej jakości i wartości, natomiast daje możliwość uzyskania zamówienia tylko jednemu Wykonawcy. Takie opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający możliwość pozyskania zamówienia przez innych Wykonawców rażąco narusza podstawowe zasady udzielania zamówień publicznych.

Żądania Odwołującego w żaden sposób nie powodują ograniczenia konkurencyjności postępowania, a wręcz rozszerzają krąg potencjalnych Wykonawców.

Odwołujący kwestionuje następujące postanowienia SIWZ:

PAKIET NR 1

W przedmiotowym postępowaniu w pakiecie nr 1 nastąpiło nieuzasadnione uwarunkowaniami technologicznymi uprzywilejowanie urządzenia Philips Zenition 50 produkowanego przez firmę Philips.

Zarzut 1

Dotyczy załącznika nr 2A, I. Ramię C przewoźne, pkt. 11

Wymaganie przez Zamawiającego rozwiązania w postaci monitora dotykowego LCD, o przekątnej min. 15 cali na wózku z ramieniem C z możliwością prezentacji obrazu klinicznego (min. 14 cm) oraz ustawianie przesłon za pomocą przesuwu palca po monitorze dotykowym utrudnia naszej firmie złożenie atrakcyjnej cenowo oferty.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu usunięcie punktu w całości lub zmiany wymagania na monitor dotykowy o przekątnej min. 12" z możliwością prezentacji obrazu klinicznego.

Uzasadnienie.

Oferowany przez naszą firmę aparat posiada panel sterowania w postaci monitora dotykowego LCD o przekątnej 12,1" z możliwością prezentacji obrazu klinicznego. Ustawienie przesłon kolimatora realizowane jest za pomocą dotykowych przycisków.

Rozwiązanie w postaci monitora dotykowego ułatwia pracę technikowi, który dzięki podglądowi obrazu Live kontroluje przebieg zabiegu. Jednak obraz wyświetlany na monitorze nie jest obrazem diagnostycznym, dlatego w tym przypadku rozmiar panelu nie powinien mieć znaczenia z perspektywy użyteczności diagnostycznej.

Zarzut 2

Dotyczy załącznika nr 2A, I. Ramię C przewoźne, pkt. 12

Wnosimy o zmianę zapisu na „Masa wózka z ramieniem – max 353 kg”. Obecny zapis uniemożliwia nam złożenie ważnej oferty, natomiast jest charakterystyczną wartością dla aparatu Philips Zenition 50.

Uzasadnienie.

Rozwiązanie zastosowane w naszym aparacie dotyczącym jego prowadzenia jest w taki sposób dobrane i dostosowane do łatwego i płynnego prowadzenia aparatu ważącego 353 kg przy użyciu niewielkiej siły. Waga wyższa o 38 kg nie powinna stanowić problemu dla materiału wykończeniowego posadzki na salach zabiegowych.

Zarzut 3

Dotyczy załącznika nr 2A, II. Generator, pkt. 1

Wnosimy o zmianę zapisu na „Moc generatora RTG – min. 12 kW”. Obecny zapis uniemożliwia nam złożenie ważnej oferty.

Uzasadnienie.

Moc generatora ma istotny wpływ na wartości generowanych prądów dla trybu fluoroskopii i zdjęć radiograficznych używanych podczas zabiegów. Nasz aparat pomimo mniejszej wartości mocy maksymalnej jest w stanie uzyskać praktycznie dwukrotnie większy prąd w trybie fluoroskopii pulsacyjnej i wartość prądu w trybie radiografii cyfrowej porównywalną z aparatem firmy Philips Zenition 50.

Zarzut 4

Dotyczy załącznika nr 2A, II. Generator, pkt. 3

Wnosimy o zmianę zapisu na „Tryby pracy: - Fluoroscopia pulsacyjna; - Pojedyncze zdjęcie (Single shot).

Uzasadnienie.

Obecny zapis uniemożliwia złożenie ważnej oferty. Nasze rozwiązanie umożliwia wprowadzenie zmian w konfiguracji dedykowanego programu i dostosowanie do potrzeb użytkownika – automatyczny zapis każdej sekwencji fluoroskopii do pamięci; tryb ekspozycji jest sekwencją obrazów fluoroskopii z podwyższoną dawką zapisywaną do pamięci. Tryb fluoroskopii ciągłej można uzyskać poprzez włączenie maksymalnej ilości pulsów/sekundę – w naszym aparacie jest to 30 pulsów/s i stanowi równoznaczne rozwiązanie jak tryb fluoroskopii ciągłej.

Zarzut 5

Dotyczy załącznika nr 2A, III. Lampa RTG, pkt. 7

Odwołujący wnosi o usunięcie punktu w całości ze względu na wymagania technologii stosowanej wyłącznie w aparatach firmy Philips.

Uzasadnienie.

Obecny zapis uniemożliwia złożenie ważnej oferty pomimo zdecydowanie lepszych parametrów uzyskiwanych w chłodzeniu anody i zespołu lampy RTG umożliwiających prowadzenie długich i skomplikowanych procedur.

Zarzut 6

Dotyczy załącznika nr 2A, IV. Cechy kolimatora, pkt. 1

Wnosimy o zmianę zapisu na „Przesłona typu Iris lub prostokątna do kolimacji koncentrycznej”. Przesłona typu Iris stosowana jest w aparatach typu ramię C ze wzmacniaczem obrazu, a nie z kwadratowym detektorem, któremu odpowiada kwadratowa blenda.

Uzasadnienie.

Obecny zapis uniemożliwia złożenia ważnej oferty. W naszym rozwiązaniu, w którym proponujemy kwadratowy detektor płaski, posiadamy możliwość pełnego wykorzystania pola detektora nawet podczas obrotu, wyświetlany obraz nie jest zawężany do koła.

Zarzut 7

Dotyczy załącznika nr 2A, IV. Cechy kolimatora, pkt. 2

Wnosimy o usunięcie punktu w całości ze względu na wymaganie charakterystycznego rozwiązania stosowanego w aparatach firmy Philips. Obecny zapis uniemożliwia złożenie ważnej oferty.

Uzasadnienie.

Kolimowanie, czyli ograniczanie wiązki jest ważne ze względu na możliwość ograniczenia dawki oraz poprawy jakości obrazu. Stosowanie ręcznej kolimacji pozwala technikowi uzyskanie optymalnych wartości dawki i jakości obrazu w sposób kontrolowany.

Zarzut 8

Dotyczy załącznika nr 2A, V. Wzmacniacz obrazu, pkt. 1

Wnosimy o zmianę zapisu na „Rozmiar wzmacniacza obrazu lub detektora płaskiego – min: ≥ 20 cm”.

Uzasadnienie.

Rozwiązanie z zastosowaniem wzmacniacza obrazu jest w obecnych czasach przestarzałe, dodatkowo parametry geometryczne ramienia C nie pozwalają operatorowi na większą swobodę przy zabiegu. Naszym rozwiązaniem jest płaski detektor cyfrowy, który ma zdecydowanie więcej możliwości na dostarczenie obrazu o doskonałej jakości, ale także ze względu na mniejsze rozmiary pozwala na poprawę jakości pracy.

Zarzut 9

Dotyczy załącznika nr 2A, V. Wzmacniacz obrazu, pkt. 3

Wnosimy o usunięcie punktu w całości. Obecny zapis uniemożliwia złożenie ważnej oferty.

Uzasadnienie.

Nasze rozwiązanie oparte jest na płaskim detektorze cyfrowym, w którym nie jest stosowany przetwornik obrazu. Obraz uzyskiwany jest bezpośrednio z warstwy scyntylacyjnej, bez konieczności stosowania dodatkowych konwersji.

Zarzut 10

Dotyczy załącznika nr 2A, V. Wzmacniacz obrazu, pkt. 4

Wnosimy o zmianę zapisu na „Rozdzielczość uzyskiwanego obrazu min. $\geq 1024 \times 1024$ ”. Obecny zapis uniemożliwia złożenie ważnej oferty.

Uzasadnienie.

Nasze rozwiązanie oparte jest na płaskim detektorze cyfrowym, w którym nie jest stosowany przetwornik obrazu. Obraz uzyskiwany jest bezpośrednio z warstwy scyntylacyjnej, bez konieczności stosowania dodatkowych konwersji.

Zarzut 11

Dotyczy załącznika nr 2A, VI. Stacja monitorów, pkt. 10

Wnosimy o zmianę zapisu na „Wbudowana przeglądarka obrazów DICOM. Możliwość wgrania obrazów z takich źródeł jak PACS, DVD, USB. Przeglądarka umożliwia prezentowanie danych w przekroju 2D”. Obecny zapis uniemożliwia złożenie ważnej oferty i jest charakterystyczny dla rozwiązania zastosowanego w aparatach firmy Philips Zenition.

Uzasadnienie.

Monitory dedykowane do opisywania obrazów z CT lub MR powinny być wyświetlane na monitorach opisowych o rozdzielczości 2MP. Monitory w ramionach C posiadają rozdzielczość 1MP.

Zarzut 12

Dotyczy załącznika nr 2A, VII. System cyfrowy, pkt. 6

Wnosimy o zmianę zapisu na „Port USB w celu zapisywania obrazów w graficznych formatach PNG, MP4 lub TIFF, AVI oraz w medycznym standardzie DICOM na urządzeniach USB”. Obecny zapis uniemożliwia złożenie ważnej oferty i jest charakterystyczny dla aparatów firmy Philips.

Uzasadnienie.

Format zapisu danych w graficznym formacie TIFF, AVI jest na równi powszechnie stosowanym formatem jak PNG, MP4. Oba formaty są również odtwarzane w powszechnie dostępnych narzędziach tekstowych lub graficznych.

Zarzut 13

Dotyczy załącznika nr 2A, VII. System cyfrowy, pkt. 8

Wnosimy o usunięcie punktu w całości, obecny zapis uniemożliwia złożenie ważnej oferty.

Uzasadnienie.

Automatyczny tryb kontroli dawki podczas wykonywania ekspozycji na obszarze zawierającym metal powoduje podniesienie wartości dawki. Naszym rozwiązaniem jest możliwość zatrzymanie trybu automatycznej kontroli dawki i dobranie odpowiedniej dawki w sposób ręczny, który w tym przypadku można optymalnie dopasować aby uzyskać jak najlepszą jakość obrazowania. W trybie automatycznego wykrywania system stara się optymalnie dobrać wartości jasności i kontrastu, aby zminimalizować wpływ metalu i podniesionej dawki.

Zarzut 14

Dotyczy załącznika nr 2A, VII. System cyfrowy, pkt. 9

Wnosimy o usunięcie punktu w całości, obecny zapis uniemożliwia złożenie ważnej oferty. W opisie wymagania dodatkowo występuje nazwa funkcjonalności, która jest stosowana w aparatach firmy Philips Zenition.

Uzasadnienie.

Proponowanym rozwiązaniem z naszej strony jest możliwość utworzenia do 3000 dedykowanych programów anatomicznych dopasowanych do wymagań Zamawiającego. Operator decyduje o rodzaju wykonywanego badania. Natomiast system w optymalny sposób dobiera i kontroluje poziom dawki w sposób automatyczny dla każdego programu w celu uzyskania obrazów najwyższej jakości.

Zarzut 15

Dotyczy załącznika nr 2A, VIII. Pozostałe wyposażenie, pkt. 8

Wnosimy o zmianę zapisu na „Kluczyk lub przycisk do blokowania możliwości wyzwalania skopii i elektrycznego sterowania pionowymi ruchami ramienia C”. Obecny zapis promuje rozwiązanie zastosowane w aparatach firmy Philips Zenition.

Uzasadnienie.

Blokowanie możliwości wykonania promieniowania lub zmotoryzowanego ruchu pionowego ramienia C stanowią kwestie bezpieczeństwa i powinno być szybko dostępne. Naszym rozwiązaniem jest możliwość bardzo szybkiego zareagowania poprzez przyciśnięcie czerwonego przycisku (w formie grzybka bezpieczeństwa).

Zarzut 16

Dotyczy załącznika nr 2A, VIII. Pozostałe wyposażenie, pkt. 10

Wnosimy o zmianę zapisu na „Medyczna nagrywarka DVD do nagrywania obrazów oraz serii (na wyposażeniu stacji monitorów)”. Obecny zapis uniemożliwia złożenie ważnej oferty.

Uzasadnienie.

Rozwiązanie to powszechnie stosowane w Japonii, gdzie regulacja prawna wymaga nagrywania każdej sekwencji związanej z użyciem promieniowania X. W naszym przypadku funkcjonalność nagrywania jest dostępna, natomiast do odtworzenia nagrania wymagany jest zewnętrzny odtwarzacz. Funkcja odtwarzania na stacji monitorów jest charakterystyczna dla rozwiązania zastosowanego w aparatach firmy Philips.

PAKIET NR 2

W przedmiotowym postępowaniu w pakiecie nr 2 nastąpiło nieuzasadnione uwarunkowaniami technologicznymi uprzywilejowanie urządzenia Philips Zenition 50 produkowanego przez firmę Philips.

Zarzut 1

Dotyczy załącznika nr 2B, I. Ramię C przewoźne, pkt. 11

Wymaganie przez Zamawiającego rozwiązania w postaci monitora dotykowego LCD, o przekątnej min. 15 cali na wózku z ramieniem C z możliwością prezentacji obrazu klinicznego (min. 14 cm) oraz ustawianie przesłon za pomocą przesuwu palca po monitorze dotykowym utrudnia naszej firmie złożenie atrakcyjnej cenowo oferty.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu usunięcie punktu w całości lub zmiany wymagania na monitor dotykowy o przekątnej min. 12" z możliwością prezentacji obrazu klinicznego.

Uzasadnienie.

Oferowany przez naszą firmę aparat posiada panel sterowania w postaci monitora dotykowego LCD o przekątnej 12,1" z możliwością prezentacji obrazu klinicznego. Ustawienie przesłon kolimatora realizowane jest za pomocą dotykowych przycisków.

Rozwiązanie w postaci monitora dotykowego ułatwia pracę technikowi, który dzięki podglądowi obrazu Live kontroluje przebieg zabiegu. Jednak obraz wyświetlany na monitorze nie jest obrazem diagnostycznym, dlatego w tym przypadku rozmiar panelu nie powinien mieć znaczenia z perspektywy użyteczności diagnostycznej.

Zarzut 2

Dotyczy załącznika nr 2B, I. Ramię C przewoźne, pkt. 12

Wnosimy o zmianę zapisu na „Masa wózka z ramieniem – max 353 kg”. Obecny zapis uniemożliwia nam złożenie ważnej oferty, natomiast jest charakterystyczną wartością dla aparatu Philips Zenition 50.

Uzasadnienie.

Rozwiązanie zastosowane w naszym aparacie dotyczącym jego prowadzenia jest w taki sposób dobrane i dostosowane do łatwego i płynnego prowadzenia aparatu ważącego 353 kg przy użyciu niewielkiej siły. Waga wyższa o 38 kg nie powinna stanowić problemu dla materiału wykończeniowego posadzki na salach zabiegowych.

Zarzut 3

Dotyczy załącznika nr 2B, II. Generator, pkt. 1

Wnosimy o zmianę zapisu na „Moc generatora RTG – min. 12 kW”. Obecny zapis uniemożliwia nam złożenie ważnej oferty.

Uzasadnienie.

Moc generatora ma istotny wpływ na wartości generowanych prądów dla trybu fluoroskopii i zdjęć radiograficznych używanych podczas zabiegów. Nasz aparat pomimo mniejszej wartości mocy maksymalnej jest w stanie uzyskać praktycznie dwukrotnie większy prąd w trybie fluoroskopii pulsacyjnej i wartość prądu w trybie radiografii cyfrowej porównywalną z aparatem firmy Philips Zenition 50

Zarzut 4

Dotyczy załącznika nr 2B, II. Generator, pkt. 3

Wnosimy o zmianę zapisu na „Tryby pracy: - Fluoroscopia pulsacyjna; - Pojedyncze zdjęcie (Single shot).

Uzasadnienie.

Obecny zapis uniemożliwia złożenie ważnej oferty. Nasze rozwiązanie umożliwia wprowadzenie zmian w konfiguracji dedykowanego programu i dostosowanie do potrzeb użytkownika – automatyczny zapis każdej sekwencji fluoroskopii do pamięci; tryb ekspozycji jest sekwencją obrazów fluoroskopii z podwyższoną dawką zapisywaną do pamięci. Tryb fluoroskopii ciągłej można uzyskać poprzez włączenie maksymalnej ilości pulsów/sekundę – w naszym aparacie jest to 30 pulsów/s i stanowi równoznaczne rozwiązanie jak tryb fluoroskopii ciągłej.

Zarzut 5

Dotyczy załącznika nr 2B, III. Lampa RTG, pkt. 7

Odwołujący wnosi o usunięcie punktu w całości ze względu na wymaganie technologii stosowanej wyłącznie w aparatach firmy Philips.

Uzasadnienie.

Obecny zapis uniemożliwia złożenie ważnej oferty pomimo zdecydowanie lepszych parametrów uzyskiwanych w chłodzeniu anody i zespołu lampy RTG umożliwiających prowadzenie długich i skomplikowanych procedur.

Zarzut 6

Dotyczy załącznika nr 2B, IV. Cechy kolimatora, pkt. 1

Wnosimy o zmianę zapisu na „Przesłona typu Iris lub prostokątna do kolimacji koncentrycznej”. Przesłona typu Iris stosowana jest w aparatach typu ramię C ze wzmacniaczem obrazu, a nie z kwadratowym detektorem, któremu odpowiada kwadratowa blenda.

Uzasadnienie.

Obecny zapis uniemożliwia złożenia ważnej oferty. W naszym rozwiązaniu, w którym proponujemy kwadratowy detektor płaski, posiadamy możliwość pełnego wykorzystania pola detektora nawet podczas obrotu, wyświetlany obraz nie jest zawężany do koła.

Zarzut 7

Dotyczy załącznika nr 2B, IV. Cechy kolimatora, pkt. 2

Wnosimy o usunięcie punktu w całości ze względu na wymaganie charakterystycznego rozwiązania stosowanego w aparatach firmy Philips. Obecny zapis uniemożliwia złożenie ważnej oferty.

Uzasadnienie.

Kolimowanie, czyli ograniczanie wiązki jest ważne ze względu na możliwość ograniczenia dawki oraz poprawy jakości obrazu. Stosowanie ręcznej kolimacji pozwala technikowi uzyskanie optymalnych wartości dawki i jakości obrazu w sposób kontrolowany.

Zarzut 8

Dotyczy załącznika nr 2B, V. Wzmacniacz obrazu, pkt. 1

Wnosimy o zmianę zapisu na „Rozmiar wzmacniacza obrazu lub detektora płaskiego – min: ≥ 30 cm”.

Uzasadnienie.

Rozwiązanie z zastosowaniem wzmacniacza obrazu jest w obecnych czasach przestarzałe, dodatkowo parametry geometryczne ramienia C nie pozwalają operatorowi na większą swobodę przy zabiegu. Naszym rozwiązaniem jest płaski detektor cyfrowy, który ma zdecydowanie więcej możliwości na dostarczenie obrazu o doskonałej jakości, ale także ze względu na mniejsze rozmiary pozwala na poprawę jakości pracy.

Zarzut 9

Dotyczy załącznika nr 2B, V. Wzmacniacz obrazu, pkt. 3

Wnosimy o usunięcie punktu w całości. Obecny zapis uniemożliwia złożenie ważnej oferty.

Uzasadnienie.

Nasze rozwiązanie oparte jest na płaskim detektorze cyfrowym, w którym nie jest stosowany przetwornik obrazu. Obraz uzyskiwany jest bezpośrednio z warstwy scyntylacyjnej, bez konieczności stosowania dodatkowych konwersji.

Zarzut 10

Dotyczy załącznika nr 2B, V. Wzmacniacz obrazu, pkt. 4

Wnosimy o zmianę zapisu na „Rozdzielczość uzyskiwanego obrazu min. $\geq 1024 \times 1024$ ”. Obecny zapis uniemożliwia złożenie ważnej oferty.

Uzasadnienie.

Nasze rozwiązanie oparte jest na płaskim detektorze cyfrowym, w którym nie jest stosowany przetwornik obrazu. Obraz uzyskiwany jest bezpośrednio z warstwy scyntylacyjnej, bez konieczności stosowania dodatkowych konwersji. Rozdzielczość obrazu jest znacząco większa niż otrzymywana z wzmacniacza obrazu.

Zarzut 11

Dotyczy załącznika nr 2B, VI. Stacja monitorów, pkt. 10

Wnosimy o zmianę zapisu na „Wbudowana przeglądarka obrazów DICOM. Możliwość wgrania obrazów z takich źródeł jak PACS, DVD, USB. Przeglądarka umożliwi prezentowanie danych w przekroju 2D”. Obecny zapis uniemożliwia złożenie ważnej oferty i jest charakterystyczny dla rozwiązania zastosowanego w aparatach firmy Philips Zenition.

Uzasadnienie.

Monitory dedykowane do opisywania obrazów z CT lub MR powinny być wyświetlane na monitorach opisowych o rozdzielczości 2MP. Monitory w ramionach C posiadają rozdzielczość 1MP.

Zarzut 12

Dotyczy załącznika nr 2B, VII. System cyfrowy, pkt. 6

Wnosimy o zmianę zapisu na „Port USB w celu zapisywania obrazów w graficznych formatach PNG, MP4 lub TIFF, AVI oraz w medycznym standardzie DICOM na urządzeniach USB”. Obecny zapis uniemożliwia złożenie ważnej oferty i jest charakterystyczny dla aparatów firmy Philips.

Uzasadnienie.

Format zapisu danych w graficznym formacie TIFF, AVI jest na równi powszechnie stosowanym formatem jak PNG, MP4. Oba formaty są również odtwarzane w powszechnie dostępnych narzędziach tekstowych lub graficznych.

Zarzut 13

Dotyczy załącznika nr 2B, VII. System cyfrowy, pkt. 8

Wnosimy o usunięcie punktu w całości, obecny zapis uniemożliwia złożenie ważnej oferty.

Uzasadnienie.

Automatyczny tryb kontroli dawki podczas wykonywania ekspozycji na obszarze zawierającym metal powoduje podniesienie wartości dawki. Naszym rozwiązaniem jest możliwość zatrzymanie trybu automatycznej kontroli dawki i dobranie odpowiedniej dawki w sposób ręczny, który w tym przypadku można optymalnie dopasować aby uzyskać jak najlepszą jakość obrazowania. W trybie automatycznego wykrywania system stara się optymalnie dobrać wartości jasności i kontrastu, aby zminimalizować wpływ metalu i podniesionej dawki.

Zarzut 14

Dotyczy załącznika nr 2B, VII. System cyfrowy, pkt. 9

Wnosimy o usunięcie punktu w całości, obecny zapis uniemożliwia złożenie ważnej oferty. W opisie wymagania dodatkowo występuje nazwa funkcjonalności, która jest stosowana w aparatach firmy Philips Zenition.

Uzasadnienie.

Proponowanym rozwiązaniem z naszej strony jest możliwość utworzenia do 3000 dedykowanych programów anatomicznych dopasowanych do wymagań Zamawiającego. Operator decyduje o rodzaju wykonywanego badania. Natomiast system w optymalny sposób dobiera i kontroluje poziom dawki w sposób automatyczny dla każdego programu w celu uzyskania obrazów najwyższej jakości.

Zarzut 15

Dotyczy załącznika nr 2B, VIII. Pozostałe wyposażenie, pkt. 8

Wnosimy o zmianę zapisu na „Kluczyk lub przycisk do blokowania możliwości wyzwolenia skopii i elektrycznego sterowania pionowymi ruchami ramienia C”. Obecny zapis promuje rozwiązanie zastosowane w aparatach firmy Philips Zenition.

Uzasadnienie.

Blokowanie możliwości wykonania promieniowania lub zmotoryzowanego ruchu pionowego ramienia C stanowią kwestie bezpieczeństwa i powinno być szybko dostępne. Naszym rozwiązaniem jest możliwość bardzo szybkiego zareagowania poprzez przyciśnięcie czerwonego przycisku (w formie grzybka bezpieczeństwa).

Zarzut 16

Dotyczy załącznika nr 2B, VIII. Pozostałe wyposażenie, pkt. 10

Wnosimy o zmianę zapisu na „Medyczna nagrywarka DVD do nagrywania obrazów oraz serii (na wyposażeniu stacji monitorów)”. Obecny zapis uniemożliwia złożenie ważnej oferty.

Uzasadnienie.

Rozwiązanie to powszechnie stosowane w Japonii, gdzie regulacja prawna wymaga nagrywania każdej sekwencji związanej z użyciem promieniowania X. W naszym przypadku funkcjonalność nagrywania jest dostępna, natomiast do odtworzenia nagrania wymagany jest zewnętrzny odtwarzacz. Funkcja odtwarzania na stacji monitorów jest charakterystyczna dla rozwiązania zastosowanego w aparatach firmy Philips.

PAKIET NR 3

W przedmiotowym postępowaniu w pakiecie nr 3 nastąpiło nieuzasadnione uwarunkowaniami technologicznymi uprzywilejowanie urządzenia Philips Zenition 70 produkowanego przez firmę Philips.

Zarzut 1

Dotyczy załącznika nr 2C, I. Ramię C przewoźne, pkt. 11

Wymaganie przez Zamawiającego rozwiązania w postaci monitora dotykowego LCD, o przekątnej min. 15 cali na wózku z ramieniem C z możliwością prezentacji obrazu klinicznego (min. 14 cm) oraz ustawianie przesłon za pomocą przesuwu palca po monitorze dotykowym utrudnia naszej firmie złożenie atrakcyjnej cenowo oferty.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu usunięcie punktu w całości lub zmiany wymagania na monitor dotykowy o przekątnej min. 12” z możliwością prezentacji obrazu klinicznego.

Uzasadnienie.

Oferowany przez naszą firmę aparat posiada panel sterowania w postaci monitora dotykowego LCD o przekątnej 12,1” z możliwością prezentacji obrazu klinicznego. Ustawienie przesłon kolimatora realizowane jest za pomocą dotykowych przycisków.

Rozwiązanie w postaci monitora dotykowego ułatwia pracę technikowi, który dzięki podglądowi obrazu Live kontroluje przebieg zabiegu. Jednak obraz wyświetlany na monitorze nie jest obrazem diagnostycznym, dlatego w tym przypadku rozmiar panelu nie powinien mieć znaczenia z perspektywy użyteczności diagnostycznej.

Zarzut 2

Dotyczy załącznika nr 2C, I. Ramię C przewoźne, pkt. 12

Wnosimy o usunięcie punktu w całości lub zmianę zapisu na „Prezentacja pozycji ramienia C: min. angulacja i rotacja ramienia C”. Obecny zapis uniemożliwia nam złożenie ważnej oferty, natomiast jest charakterystyczny dla aparatu Philips Zenition 70.

Uzasadnienie.

Prezentacja pozycji ramienia C dla ruchów angulacji i rotacji jest jak najbardziej korzystna dla operatora i może być pomocna przy zabiegu, jeżeli konieczne jest uzyskanie obrazu w projekcji o znanych parametrach. Wartości parametrów związanych z ruchem wzdłużnym i wysokością ramienia C są mniej użyteczne gdyż mobilny aparat z ramieniem C może zostać przestawiony podczas zabiegu, lub stół operacyjny może zmienić swoją wysokość i powrót do wcześniej zapisanych danych nie umożliwi nam uzyskanie obrazu porównywalnego.

Zarzut 3

Dotyczy załącznika nr 2C, I. Ramię C przewoźne, pkt. 13

Wnosimy o zmianę zapisu na „Masa wózka z ramieniem – max 353 kg”. Obecny zapis uniemożliwia nam złożenie ważnej oferty, natomiast jest charakterystyczną wartością dla aparatu Philips Zenition 70.

Uzasadnienie.

Rozwiązanie zastosowane w naszym aparacie dotyczącym jego prowadzenia jest w taki sposób dobrane i dostosowane do łatwego i płynnego prowadzenia aparatu ważącego 353 kg przy użyciu niewielkiej siły. Waga wyższa o 17 kg nie powinna stanowić problemu dla materiału wykończeniowego posadzki na salach zabiegowych.

Zarzut 4

Dotyczy załącznika nr 2C, II. Generator, pkt. 1

Wnosimy o zmianę zapisu na „Moc generatora RTG – min. 12 kW”. Obecny zapis uniemożliwia nam złożenie ważnej oferty.

Uzasadnienie.

Moc generatora ma istotny wpływ na wartości generowanych prądów dla trybu fluoroskopii i zdjęć radiograficznych używanych podczas zabiegów. Nasz aparat pomimo mniejszej wartości mocy maksymalnej jest w stanie uzyskać praktycznie dwukrotnie większy prąd dla obu trybów niż wymagane wartości w punktach 5 i 6, załącznika nr 2C, II. Generator.

Zarzut 5

Dotyczy załącznika nr 2C, II. Generator, pkt. 2

Wnosimy o zmianę zapisu na „Generator w technice HF – min. 15 kHz” – bez dodatkowej punktacji, która dodatkowo obniża konkurencyjność oferty, gdyż promuje aparat Philips Zenition 70, którego częstotliwość wynosi 80 kHz.

Uzasadnienie.

Obecny zapis uniemożliwia złożenie ważnej oferty, natomiast dodatkowo nie jest to funkcjonalność aparatu, ale ocena zastosowanej technologii, która w tym przypadku jest gorsza niż zastosowana w naszym rozwiązaniu (odwzorowanie w maksymalnym prądzie fluoroskopii).

Zarzut 6

Dotyczy załącznika nr 2C, II. Generator, pkt. 3

Wnosimy o zmianę zapisu na „Tryby pracy: - Fluoroscopia pulsacyjna; - Pojedyncze zdjęcie (Single shot).

Uzasadnienie.

Obecny zapis uniemożliwia złożenie ważnej oferty. Nasze rozwiązanie umożliwia wprowadzenie zmian w konfiguracji dedykowanego programu i dostosowanie do potrzeb użytkownika – automatyczny zapis każdej sekwencji fluoroskopii do pamięci; tryb ekspozycji jest sekwencją obrazów fluoroskopii z podwyższoną dawką zapisywaną do pamięci.

Zarzut 7

Dotyczy załącznika nr 2C, III. Lampa RTG, pkt. 7

Odwołujący wnosi o usunięcie punktu w całości ze względu na wymaganie technologii stosowanej wyłącznie w aparatach firmy Philips.

Uzasadnienie.

Obecny zapis uniemożliwia złożenie ważnej oferty pomimo zdecydowanie lepszych parametrów uzyskiwanych w chłodzeniu anody i zespołu lampy RTG umożliwiających prowadzenie długich i skomplikowanych procedur.

Zarzut 8

Dotyczy załącznika nr 2C, IV. Cechy kolimatora, pkt. 1

Wnosimy o zmianę zapisu na „Przesłona prostokątna do kolimacji koncentrycznej”. Przesłona typu Iris stosowana jest w aparatach typu ramię C ze wzmacniaczem obrazu, a nie z kwadratowym detektorem, któremu odpowiada kwadratowa blenda.

Uzasadnienie.

Obecny zapis uniemożliwia złożenia ważnej oferty. W naszym rozwiązaniu posiadamy możliwość pełnego wykorzystania pola detektora nawet podczas obrotu, wyświetlany obraz nie jest zawężany do koła.

Zarzut 9

Dotyczy załącznika nr 2C, IV. Cechy kolimatora, pkt. 2

Wnosimy o usunięcie punktu w całości ze względu na wymaganie charakterystycznego rozwiązania stosowanego w aparatach firmy Philips. Obecny zapis uniemożliwia złożenie ważnej oferty.

Uzasadnienie.

Kolimowanie, czyli ograniczanie wiązki jest ważne ze względu na możliwość ograniczenia dawki oraz poprawy jakości obrazu. Stosowanie ręcznej kolimacji pozwala technikowi uzyskanie optymalnych wartości dawki i jakości obrazu w sposób kontrolowany.

Zarzut 10

Dotyczy załącznika nr 2C, V. Cyfrowy detektor obrazu, pkt. 3

Wnosimy o zmianę zapisu na „Współczynnik DQE: $\geq 76\%$ ”.

Uzasadnienie.

Obecny zapis uniemożliwia złożenie ważnej oferty, a docelowa wartość różni się o 1%, która nie wpływa w znaczny sposób na jakość uzyskiwanego obrazu.

Zarzut 11

Dotyczy załącznika nr 2C, V. Cyfrowy detektor obrazu, pkt. 4

Wnosimy o zmianę zapisu na „Rozdzielczość detektora: $\geq 1024 \times 1024$ pixeli”. Obecny zapis uniemożliwia nam złożenie ważnej oferty natomiast jest charakterystyczny dla aparatu Philips Zenition 70.

Uzasadnienie.

Rozdzielczość obrazu prezentowanego na monitorze wynosi 1024×1024 pikseli i w obecnym przypadku obraz z detektora jest skalowany do wyświetlanej rozdzielczości. Wyższa rozdzielczość w niewielkim stopniu może poprawić jakość obrazowania podczas wyświetlania obrazu w trybie powiększenia. Tryby powiększenia są jednak rzadko stosowane ze względu na ograniczone pole obrazowania, ale także podwyższoną dawkę potrzebną do uzyskania obrazu.

Zarzut 12

Dotyczy załącznika nr 2C, V. Cyfrowy detektor obrazu, pkt. 6

Wnosimy o zmianę zapisu na „Rozmiar piksela: $\leq 194 \mu\text{m}$ ”. Obecny zapis uniemożliwia nam złożenie ważnej oferty natomiast opisana punktacja dodatkowo promuje rozwiązanie charakterystyczny dla aparatu Philips Zenition 70.

Uzasadnienie.

Rozmiar piksela jest ściśle związany z rozdzielczością detektora, która opisana jest w Zarzucie 10.

Zarzut 13

Dotyczy załącznika nr 2C, V. Cyfrowy detektor obrazu, pkt. 9

Wnosimy o usunięcie punktu w całości lub jego zmianę na „Rozdzielczość przestrzenna (tzw. częstotliwość Nyquista) $\geq 2,6$ lp/mm”. Obecny zapis uniemożliwia złożenie ważnej oferty.

Uzasadnienie.

Parametr ten jest odzwierciedleniem zastosowanej technologii wytworzenia detektora i rozmiaru piksela, którego wartość dodatkowo oceniana jest przez Zamawiającego i w tym przypadku największą jego wartość reprezentuje aparat firmy Philips Zenition 70.

Zarzut 14

Dotyczy załącznika nr 2C, VI. Stacja monitorów, pkt. 12

Wnosimy o zmianę zapisu na „Wbudowana przeglądarka obrazów DICOM. Możliwość wgrania obrazów z takich źródeł jak PACS, DVD, USB. Przeglądarka umożliwia prezentowanie danych w przekroju 2D”. Obecny zapis uniemożliwia złożenie ważnej oferty i jest charakterystyczny dla rozwiązania stosowanego w aparatach firmy Philips Zenition.

Uzasadnienie.

Monitory dedykowane do opisywania obrazów z CT lub MR powinny być wyświetlane na monitorach opisowych o rozdzielczości 2MP. Monitory w ramionach C posiadają rozdzielczość 1MP.

Zarzut 15

Dotyczy załącznika nr 2C, VII. System cyfrowy, pkt. 6

Wnosimy o zmianę zapisu na „Port USB w celu zapisywania obrazów w graficznych formatach PNG, MP4 lub TIFF, AVI oraz w medycznym standardzie DICOM na urządzeniach USB”. Obecny zapis uniemożliwia złożenie ważnej oferty i jest charakterystyczny dla aparatów firmy Philips.

Uzasadnienie.

Format zapisu danych w graficznym formacie TIFF, AVI jest na równi powszechnie stosowanym formatem jak PNG, MP4. Oba formaty są również odtwarzane w powszechnie dostępnych narzędziach tekstowych lub graficznych.

Zarzut 16

Dotyczy załącznika nr 2C, VII. System cyfrowy, pkt. 8

Wnosimy o usunięcie punktu w całości, obecny zapis uniemożliwia złożenie ważnej oferty.

Uzasadnienie.

Automatyczny tryb kontroli dawki podczas wykonywania ekspozycji na obszarze zawierającym metal powoduje podniesienie wartości dawki. Naszym rozwiązaniem jest możliwość zatrzymanie trybu automatycznej kontroli dawki i dobranie odpowiedniej dawki w sposób ręczny, który w tym przypadku można optymalnie dopasować aby uzyskać jak najlepszą jakość obrazowania. W trybie automatycznego wykrywania system stara się optymalnie dobrać wartości jasności i kontrastu, aby zminimalizować wpływ metalu i podniesionej dawki.

Zarzut 17

Dotyczy załącznika nr 2C, VII. System cyfrowy, pkt. 9

Wnosimy o usunięcie punktu w całości, obecny zapis uniemożliwia złożenie ważnej oferty. W opisie wymagania dodatkowo występuje nazwa funkcjonalności, która jest stosowana w aparatach firmy Philips Zenition.

Uzasadnienie.

Proponowanym rozwiązaniem z naszej strony jest możliwość utworzenia do 3000 dedykowanych programów anatomicznych dopasowanych do wymagań Zamawiającego. Operator decyduje o rodzaju wykonywanego badania. Natomiast system w optymalny sposób dobiera i kontroluje poziom dawki w sposób automatyczny dla każdego programu w celu uzyskania obrazów najwyższej jakości.

Zarzut 18

Dotyczy załącznika nr 2C, VIII. Pozostałe wyposażenie, pkt. 10

Wnosimy o zmianę zapisu na „Kluczyk lub przycisk do blokowania możliwości wyzwolenia skopii i elektrycznego sterowania pionowymi ruchami ramienia C”. Obecny zapis promuje rozwiązanie zastosowane w aparatach firmy Philips Zenition.

Uzasadnienie.

Blokowanie możliwości wykonania promieniowania lub zmotoryzowanego ruchu pionowego ramienia C stanowią kwestie bezpieczeństwa i powinno być szybko dostępne. Naszym rozwiązaniem jest możliwość bardzo szybkiego zareagowania poprzez przyciśnięcie czerwonego przycisku (w formie grzybka bezpieczeństwa).

Zarzut 19

Dotyczy załącznika nr 2C, VIII. Pozostałe wyposażenie, pkt. 12

Wnosimy o zmianę zapisu na „Medyczna nagrywarka DVD do nagrywania obrazów oraz serii (na wyposażeniu stacji monitorów)”. Obecny zapis uniemożliwia złożenie ważnej oferty.

Uzasadnienie.

Rozwiązanie to powszechnie stosowane w Japonii, gdzie regulacja prawna wymaga nagrywania każdej sekwencji związanej z użyciem promieniowania X. W naszym przypadku funkcjonalność nagrywania jest dostępna, natomiast do odtworzenia nagrania wymagany jest zewnętrzny odtwarzacz. Funkcja odtwarzania na stacji monitorów jest charakterystyczna dla rozwiązania zastosowanego w aparatach firmy Philips.

Zarzut 20

Dotyczy załącznika nr 2C

Wnosimy o zmianę zapisu nazwy Pakietu 3 na „Aparat RTG z ramieniem C z płaskim detektorem cyfrowym”. Obecnie zapisana nazwa sugeruje detektor, którego rozmiar wynosi 12 cali = 30,48 cm. Natomiast w wymaganiu dotyczącym wielkości detektora podana wielkość powinna być min. $\geq 20 \times 20$ cm.

Zamawiający przeprowadzając postępowanie, opisuje przedmiot Zamówienia w sposób, który eliminuje pozostałych potencjalnych Wykonawców i utrudnia możliwość pozyskania Zamówienia przez innych Wykonawców, którzy posiadają urządzenia o porównywalnej jakości i wartości, tym samym rażąco narusza podstawowe zasady udzielania zamówień publicznych.

Powyższe okoliczności naruszają interes prawny Odwołującego w uzyskaniu zamówienia, a w szczególności w złożeniu ważnej konkurencyjnej oferty w niniejszym postępowaniu w zakresie pakietów nr 1, 2 i 3.

Co więcej, analiza postanowień SIWZ prowadzi do wniosku, że Zamawiający preferuje aparaty produkowane przez firmę Philips, zamykając jednocześnie postępowanie dla produktów konkurencyjnych, nowszych a tym samym bardziej zaawansowanych technologicznie. Takie postępowanie, oprócz tego, że jest niezgodne z Pzp, godzi w słuszne interesy użytkowników i pacjentów.

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania w całości i przywrócenie zasady równego traktowania Wykonawców poprzez dokonanie modyfikacji SIWZ w zakresie wszystkich podniesionych kwestii.

W związku z powyższym uzasadnieniem, skorzystanie ze środka ochrony prawnej przez Odwołującego jest w pełni uzasadnione i konieczne i Odwołujący podtrzymuje swoje żądania wyrażone w niniejszym odwołaniu.

Kopię odwołania Odwołujący, zgodnie z art. 180 ust. 5 przekazał w dniu 08.06.2020 r. Zamawiającemu.

Z poważaniem
Joanna Romankiewicz

Załączniki:

- pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej
- kopia odpisu z KRS
- dowód uiszczenia wpisu od odwołania
- kopia przekazania odwołania Zamawiającemu