



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020
Oś priorytetowa 9 Włączenie społeczne i walka z ubóstwem
Działania 9.2 Ułatwienie dostępu do wysokiej jakości usług społecznych i zdrowotnych
Poddziałania 9.2.3 Rozwój wysokiej jakości usług zdrowotnych
PROJEKT

„Stop wirusowi! Zapobieganie rozprzestrzeniania się COVID-19 w województwie świętokrzyskim”

Kielce, dn. 07.09.2020 r.

Znak: EZ/ZP/120/2020/EK

Do wszystkich zainteresowanych

Dotyczy: „Dostawy produktów wykorzystywanych podczas zwalczania COVID-19 dla potrzeb Wojewódzkiego Szpitala Zespołowego w Kielcach w ramach projektu pn. „Stop wirusowi! Zapobieganie rozprzestrzeniania się COVID-19 w województwie świętokrzyskim”

ODPOWIEDZI NA PYTANIA

Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2019r. poz. 1843 ze zm.), Zamawiający Wojewódzki Szpital Zespołowy w Kielcach ul. Grunwaldzka 45 udziela odpowiedzi na zadane pytania:

Pytanie nr 1 Pakiet nr 1, pozycja 1

Czy Zamawiający dopuści półmaskę FFP3 składającą się z 2 paneli nie posiadającą zaworu wydechowego?

Odpowiedź: Nie, zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 2 Pakiet nr 1, pozycja 1

Czy Zamawiający odstąpi od parametru „wykonana z pianki część nosowa”?

Odpowiedź: Zgodnie z odpowiedziami na pytania i modyfikacją SIWZ z dnia 01.09.2020 zamieszczonej na stronie internetowej Zamawiającego www.bip.wszkielce.pl.

Pytanie nr 3 Pakiet nr 2, pozycja 1

Czy Zamawiając odstąpi od parametru „badana zgodnie z normą EN 14683:2005”?

Odpowiedź: Zgodnie z odpowiedziami na pytania i modyfikacją SIWZ z dnia 01.09.2020 zamieszczonej na stronie internetowej Zamawiającego www.bip.wszkielce.pl.

Pytanie nr 4 Pakiet nr 2, pozycja 1

Czy Zamawiający odstąpi od parametru: „wykonana z pianki część nosowa”?

Odpowiedź: Tak, dopuszcza się.

Pytanie nr 5

Czy Zamawiający dopuści zamiast przedłożenia protokołu z badań potwierdzającego klasę ochronności (pkt 15.6)SIWZ)– certyfikat wydany przez jednostkę notyfikującą?

Odpowiedź: Tak, dopuszcza się.

Pytanie nr 6

Wykonawca zwraca się z prośbą o odstąpienie przez Zamawiającego od wymogu wniesienia wadium.

Na mocy art. 77 pkt. 24 ustawy z dnia 19 czerwca 2020 r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorstwom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem COVID-19 (Dz.U. z 2020 r., poz. 1086),



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020

Oś priorytetowa 9 Włączenie społeczne i walka z ubóstwem

Działania 9.2 Ułatwienie dostępu do wysokiej jakości usług społecznych i zdrowotnych

Poddziałania 9.2.3 Rozwój wysokiej jakości usług zdrowotnych

PROJEKT

„Stop wirusowi! Zapobieganie rozprzestrzeniania się COVID-19 w województwie świętokrzyskim”

dalej Tarcza 4.0, wyłączono obowiązek wnoszenia wadium przewidziany w art. 45 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z treścią uzasadnienia projektu Tarczy 4.0, rozwiązanie to, uwzględniając fakt pogorszenia się sytuacji ekonomicznej przedsiębiorców działających na rynku zamówień publicznych, ma się przyczynić do ograniczenia po stronie wykonawców kosztów uzyskania zamówienia publicznego, a przez to zwiększyć dostępności rynku zamówień publicznych dla wykonawców w okresie występowania epidemii COVID-19 oraz pobudzić koniunkturę gospodarczą. Skoro ustawodawca, z uwagi na sytuację ekonomiczno-gospodarczą towarzyszącą epidemii COVID-19, złagodził wymogi dotyczące postępowań o szacunkowej wartości powyżej progów unijnych, a więc w odniesieniu do postępowań o najwyższych wartościach, Zamawiający winien rozważyć zasadność sięgania po rozwiązania fakultatywne, nieobligatoryjne, takie jak właśnie żądanie wniesienia wadium w ramach postępowania poniżej progów unijnych. Dokonując oceny stosowności podejmowanych w ramach postępowania działań można sięgnąć do dalszej części uzasadnienia projektu Tarczy 4.0, gdzie jako przesłanki mogące przemawiać za koniecznością żądania wniesienia wadium (o którym mowa w art. 45 ust. 1 ustawy Pzp) wskazano okoliczności skutkujące poważnym zakłóceniem postępowania przetargowego, w tym mogące wpłynąć na jego wynik (np. ryzyko wystąpienia zmywu wykonawców, udziału w postępowaniu niesolidnego wykonawcy). Ponieważ charakter i zakres niniejszego postępowania nie wskazuje na występowanie ww. ryzyk, to żądanie wniesienia wadium w tym przypadku nie jest celowe.

Odpowiedź: Nie, zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 7, Pakiet nr 3

Prosimy o dopuszczenie Półmaski filtrujące klasy FFP2 o następujących parametrach:

- a) wyrób o cechach ochronnych, chroniący przed aerozolami w tym bioaerozolami
- b) zgodność z wymaganiami zasadniczymi Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/425 dot. środków ochrony indywidualnej, w tym normę PN-EN 149+A1:2010 Sprzęt ochrony układu oddechowego – Półmaski filtrujące do ochrony przed cząstkami – Wymagania, badanie, znakowanie
 - skuteczności filtracji wobec cząstek szkodliwych (aerozoli stałych i/lub ciekłych) nie mniej niż 94%. Maski bez zaworu.
 - oporu wdechu – nie więcej niż 240 Pa a wydechu nie więcej niż 300 Pa;
 - zawartości CO₂ w powietrzu wdychanym mniejsza niż 1% obj.

Posiada deklarację zgodności potwierdzająca zgodność wyrobu z zasadniczymi wymaganiami Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/425 dot. środków ochrony indywidualnej oraz certyfikat potwierdzający zgodność z normą PN-EN 149+A1:2010 (EN 149:2001+A1:2009) Oznakowanie opakowania znakiem CE przy którym istnieje nr jednostki notyfikowanej sprawującej nadzór nad wydanym certyfikatem

- c) środek ochrony indywidualnej kategorii III zgodnie z wymaganiami Rozporządzenia UE 2016/425;
- d) maska zasłaniająca usta, nos i brodę użytkownika;
- e) podstawowe elementy półmaski filtrującej: zacisk nosowy, taśmy nagłowia wykonane z gumy pasmanteryjnej
- f) Brak elementów wykonanych z lateksu, kauczuku naturalnego
- g) Pakowana po 5 sztuk w higieniczne opakowania foliowe. Możliwość użytkowania maski do 8 godzin pracy (jedna zmiana robocza)
- h) Elastyczne gumki zakładane za uszy
- i) Długość sztywnika do formowania maski na nosie: 8cm
- j) Wymiary maski złożonej: 15,5cm x 10,8cm

Odpowiedź: Nie, zgodnie z SIWZ.

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020
Oś priorytetowa 9 Włączenie społeczne i walka z ubóstwem
Działania 9.2 Ułatwienie dostępu do wysokiej jakości usług społecznych i zdrowotnych
Poddziałania 9.2.3 Rozwój wysokiej jakości usług zdrowotnych

PROJEKT

„Stop wirusowi! Zapobieganie rozprzestrzeniania się COVID-19 w województwie świętokrzyskim”

Pytanie nr 8

Czy Zamawiający pod określeniem „braków” użytym w zapisie §8 ust. 2 wzoru umowy rozumie wady/defekty/usterki dostarczonych towarów czy braki ilościowe w dostarczonych towarach? W drugim z przypadków, Wykonawca zwraca się z prośbą o modyfikację zapisu §8 ust. 2 wzoru umowy i objęcie jego dyspozycją sytuacji stwierdzenia wad lub niezgodności towaru z umową. W ocenie Wykonawcy braki ilościowe winny być zgłaszane niezwłocznie przy odbiorze towarów, a Zamawiający winien spisać stosowny protokół z osobą, która dany towar dostarczyła.

Odpowiedź: Pod pojęciem braków Zamawiający rozumie towar niekompletny, nie zawierający wszystkich elementów składowych itp., pozostałe zgodnie z brzmieniem SIWZ.

Pytanie nr 9

Wykonawca zwraca się z prośbą o wydłużenie terminu, o którym mowa w zapisie §8 ust. 2 odnośnik jeden wzoru umowy do 7 dni roboczych. Wykonawca wskazuje, iż czynność usunięcia wad/niezgodności jest ostatnim etapem procesu rozpatrywania reklamacji. Poprzedza ją szereg innych działań, typu zapoznanie się z treścią zgłoszenia otrzymanego od Zamawiającego, weryfikacja zgłoszenia, w tym u przewoźnika oraz przeprowadzenie niezbędnych testów. Są to czynności wymagające czasu, a także współdziałania ze strony podmiotów zewnętrznych (firma transportowa). W konsekwencji wskazany przez zamawiającego termin 3 dni roboczych jest terminem obiektywnie zbyt krótkim, uniemożliwiającym Wykonawcy prawidłową realizację jego zobowiązań, co skutkować może dla Wykonawcy koniecznością ponoszenia negatywnych sankcji umownych.

1. Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje treść wzoru umowy § 8 ust 2 i nadaje mu nowe brzmienie:
„W razie stwierdzenia wad, braków lub niezgodności towaru z umową, Zamawiający prześle faksem lub mailem pisemną reklamację Wykonawcy, a Wykonawca zobowiązuje się do

- usunięcia wad, braków lub niezgodności towaru z umową niezwłocznie, lecz nie później niż w terminie 7 dni roboczych od daty otrzymania pisemnej reklamacji lub*
- przesłania decyzji o odmowie reklamacji z uwzględnieniem powyższych terminów.”*

Pytanie nr 10

Wykonawca zwraca się z prośbą o modyfikację zapisów umowy przewidzianych w §9 wzoru umowy w ten sposób, że kara umowna będzie naliczana od wartości netto a nie brutto. Podatek VAT jako należność publicznoprawna jest odprowadzany przez Wykonawcę do urzędu skarbowego i nie prowadzi do powstania po stronie Wykonawcy jakiegokolwiek przysporzenia majątkowego.

Odpowiedź: Zamawiający odmawia dokonania zmiany. Wysokość kar umownych jest podyktowana obowiązkiem należytego zabezpieczenia wykonania umowy. Postulowana podstawa dla obliczenia kary umownej o której mowa w pytaniu nie prowadzi, zdaniem Zamawiającego do naruszenia zasady swobody kształtowania umów ani też tym samym nie prowadzi do wzbogacenia się strony umowy.

Pytanie nr 11

Czy Zamawiający wyrazi zgodę, aby jednorazowa kara umowna naliczona w oparciu o zapis §9 ust. 1 pkt. 2 lit. b lub lit. c nie przekroczyła poziomu 10% wartości netto nieterminowej/wadliwej dostawy?

Wykonawca zwraca uwagę, iż w świetle orzecznictwa, a także wyjaśnień umieszczonych na stronach Urzędu Zamówień Publicznych, za karę rażąco wygórowaną, nieproporcjonalną i nie spełniającą swą kompensacyjną funkcję należy uznać karę w sytuacji, w której równa się ona bądź jest zbliżona do wysokości wykonanego z opóźnieniem zobowiązania. Wprowadzenie limitu zgodnie z powyższą propozycją pozwoli uniknąć takiej sytuacji.



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020

Oś priorytetowa 9 Włączenie społeczne i walka z ubóstwem

Działania 9.2 Ułatwienie dostępu do wysokiej jakości usług społecznych i zdrowotnych

Poddziałania 9.2.3 Rozwój wysokiej jakości usług zdrowotnych

PROJEKT

„Stop wirusowi! Zapobieganie rozprzestrzeniania się COVID-19 w województwie świętokrzyskim”

Wykonawca nadmienia, iż klauzula przewidująca kary umowne o wygórowanym została uznana przez Urząd Zamówień Publicznych za klauzulę kontrowersyjną, naruszającą równowagę stron w sposób nadmierny, a „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody” (wyrok SN z dn. 24 stycznia 2014 r., sygn. I CSK 124/13).

Nadto zgodnie z przyjętym przez KIO stanowiskiem: „Nie można akceptować takich mechanizmów, które pozbawiają wykonawcy przychodu z tytułu świadczonej usługi. Kara umowna powinna mieć wysokość, która będzie odczuwalna w stopniu dyscyplinującym stronę umowy, ale nie w stopniu prowadzącym do rażącego wzbogacenia jednej strony kosztem drugiej, a wręcz czyniącym niecelowym jej wykonywanie.” (wyrok z dn. 28.12.2018 r., sygn. akt 2574/18). W świetle powyższego zasadnym jest postulat Wykonawcy, aby już na etapie formułowania warunków umowy wprowadzić rozwiązania zabezpieczające przez zaistnieniem skrytykowanej przez KIO sytuacji.

Odpowiedź: Zamawiający odmawia dokonania zmiany. Instytucja kary umownej służy należytemu zabezpieczeniu wykonania umowy. Zważając na interes stron, a i również charakter prowadzonej działalności przez Zamawiającego, która ma charakter ciągły, wymagane jest wprowadzenie skutecznych środków służących zabezpieczeniu umowy. Zdaniem Zamawiającego podane wartości kar umownych są adekwatne względem wartości całej umowy jak i nie prowadzą do naruszenia charakteru kompensacyjnego tejże instytucji.

Pytanie nr 12

Wykonawca zwraca się z prośbą o modyfikację:

- zapisu §9 ust. 1 pkt.2 lit. b wzoru umowy poprzez ustalenie kary umownej jako wartości procentowej danej dostawy, tj. na poziomie 2 % wartości netto nieterminowej dostawy;
- zapisu §9 ust. 1 pkt.2 lit. c wzoru umowy poprzez ustalenie kary umownej jako wartości procentowej danej dostawy, tj. na poziomie 1 % wartości netto towarów wadliwych;
- zapisu §9 ust. 1 pkt.2 lit. d wzoru umowy poprzez ustalenie kary umownej jako wartości procentowej danej dostawy, tj. na poziomie 0,5 % wartości netto towarów, w stosunku do których zostało stwierdzone niestaranne wykonanie umowy;
- zapisu §9 ust.1 pkt. 2 lit. a wzoru poprzez naliczanie kary umownej w nim przewidzianej od wartości netto niezrealizowanej części umowy, w zakresie której następuje odstąpienie i w zakresie której Zamawiający poniósł szkodę.

Wykonawca zwraca uwagę, iż zgodnie z obowiązującymi zasadami prawa i przyjętym orzecznictwem kara umowna nie może pozostawać w dysproporcji, być nieproporcjonalna w stosunku do wielkości realizowanej części zamówienia. Uznany jest pogląd, że o rażącym wygórowaniu kary umownej świadczy stosunek, w jakim do siebie pozostają dochodzona kara umowna i spełnione z opóźnieniem świadczenie. Ponadto Wykonawca zwraca uwagę, że w doktrynie i orzecznictwie uznaje się, że w sytuacji, gdy kara umowna równa się bądź zbliżona jest do wysokości wykonanego z opóźnieniem zobowiązania, można ją uważać za rażąco wygórowaną. W wyroku Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 28 listopada 2013 roku (I ACa 539/13) podniesiono, że w orzecznictwie Sądu Najwyższego uznaje się za miernik oceny wysokości kary umownej stosunek między wysokością kary umownej a wartością wykonanego z opóźnieniem zobowiązania. Wykonawca zwraca także uwagę, iż zapisy projektu umowy winny przewidywać kary umowne w adekwatnej wysokości do odszkodowania, które mogłyby być dochodzone na zasadach ogólnych. Kara umowna jest instytucją, która ma pełnić przede wszystkim funkcję kompensacyjną. Obowiązujące zasady prawa wskazują na przesłanki przesądzające o rażącym wygórowaniu kary umownej zwłaszcza w okolicznościach, gdy wierzyciel nie poniósł żadnej szkody albo poniósł szkodę nieznaczną wskutek niewykonania umowy. Do sytuacji rażąco wygórowanej kary może dojść już na etapie samych zapisów umownych, jak również poprzez ich zastosowanie w konkretnej sytuacji. Nie powinno dochodzić już na etapie samych zapisów umownych do sytuacji, w których zastrzeżona kara umowna będzie rażąco

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020

Oś priorytetowa 9 Włączenie społeczne i walka z ubóstwem

Działania 9.2 Ułatwienie dostępu do wysokiej jakości usług społecznych i zdrowotnych

Poddziałania 9.2.3 Rozwój wysokiej jakości usług zdrowotnych

PROJEKT

„Stop wirusowi! Zapobieganie rozprzestrzeniania się COVID-19 w województwie świętokrzyskim”

wygórowana. Zgodnie z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 24 kwietnia 2014 r. (I ACa 26/14) oceny, czy kara w danym przypadku jest rażąco wygórowana dokonuje się w kontekście całokształtu okoliczności sprawy, uwzględniając przedmiot umowy, okoliczności, na jakie kara umowna została zastrzeżona, cel tej kary, sposób jej ukształtowania, okoliczności, w jakich doszło do sytuacji uzasadniającej naliczenia kary, wagę i zakres nienależytego wykonania umowy, stopień winy, charakter negatywnych skutków dla drugiej strony.

Przykładem takiej rażącej dysproporcji jest naliczanie kary także od wartości zrealizowanej już części umowy, w zakresie której Zamawiający nie poniósł żadnej szkody, bądź ustalania mechanizmu naliczania kary w taki sposób, który może prowadzić do sytuacji, w której wysokość kary umownej za jeden dzień opóźnienia jest wyższa od wartości zamówienia jednostkowego. Za rażąco wysoką karę umowną należy także uznać sankcję finansową za niespełnienie świadczenia ubocznego (przykładowo nieterminowa wymiana towaru wadliwego w ramach gwarancji) równą lub wyższą od sankcji finansowej przewidzianej za opóźnienie w dostawie przedmiotu zamówienia.

Nieuwzględnienie powyższych okoliczności przy definiowaniu kar umownych może prowadzić w następstwie zastosowania wadliwych zapisów umowy do bezpodstawnego wzbogacenia się strony żądającej ich zapłaty

Wykonawca nadmienia, iż klauzula przewidująca kary umowne o wygórowanym została uznana przez Urząd Zamówień Publicznych za klauzulę kontrowersyjną, naruszającą równowagę stron w sposób nadmierny, a „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody” (wyrok SN z dn. 24 stycznia 2014 r., sygn. I CSK 124/13).

https://www.uzp.gov.pl/_data/assets/pdf_file/0012/41313/Lista-klauzul-naruszajacych-rownowage-kontraktowa-w-sposob-nadmierny.pdf

Odpowiedź: Nie, zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 13

W ocenie Wykonawcy, zgodnie ze wzorem umowy może dochodzić do sytuacji podwójnego ukarania wykonawcy w przypadku kar umownych za każdy dzień opóźnienia w dostawie i dodatkowo kara za odstąpienie od umowy z tego tytułu.

Wskazane regulacje stanowią o nieuprawnionej kumulacji kar umownych na etapie zapisów umownych za wystąpienie tych samych okoliczności, natomiast zgodnie z przepisami prawa i orzecznictwem, w którym przyjmuje się, że sytuacja taka jest niedopuszczalna (uchwała SN z dnia 16 stycznia 1984 roku, III CZP 70/83 oraz Wyrok SN z dnia 28 stycznia 2011 r., I CSK 315/10) obciążenie dwukrotną karą umowną za tę samą okoliczność przejawiającą się w nienależywym wykonaniu zobowiązania uznać należy za sprzeczne z naturą odpowiedzialności odszkodowawczej (art. 353¹ w zw. Z art. 361 § 1 i 2 w zw. Z art. 483 § 1 KC). Odpowiedzialność odszkodowawcza służyć ma wyrównaniu szkody a nie wzbogaceniu się uprawnionego. W Wyroku SN z dnia 28 stycznia 2011 roku, I CSK 315/10 wskazano: (...) *nie jest możliwe kumulowanie kary umownej przewidzianej za nienależyte wykonanie zobowiązania, np. wykonanie ze zwłoką, z karą umowną za niewykonanie tego samego zobowiązania.*

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o takie ukształtowanie zapisów umowy, aby nie doprowadzały do sytuacji podwójnego ukarania wykonawcy w danych okolicznościach, i modyfikację zapisu §9 ust. 1 pkt. 2 lit. a wzoru umowy poprzez wprowadzenie zastrzeżenia, iż skorzystanie z tego uprawnienia wyłącza możliwość naliczenia kary umownej zgodnie z §9 ust. 1 pkt. 2 lit. b – lit. d w oparciu o tą samą okoliczność.

Odpowiedź: Nie, zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 14

Wykonawca zwraca się z prośbą o następującą modyfikację zapisu §10 ust. 1 pkt. 2 lit. a wzoru umowy: „Wykonawca może odstąpić od umowy jeżeli Zamawiający jest w zwłoce z uiszczeniem należności na rzecz

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020

Oś priorytetowa 9 Włączenie społeczne i walka z ubóstwem

Działania 9.2 Ułatwienie dostępu do wysokiej jakości usług społecznych i zdrowotnych

Poddziałania 9.2.3 Rozwój wysokiej jakości usług zdrowotnych

PROJEKT

„Stop wirusowi! Zapobieganie rozprzestrzeniania się COVID-19 w województwie świętokrzyskim”

Wykonawcy o 5 dni roboczych ponad termin płatności faktury.” Wykonawca wskazuje, iż różnicując okoliczności, w jakich każda ze stron nabywa uprawnienie do odstąpienia od umowy (okres zwłoki/opóźnienia w wykonaniu zobowiązania, którego upływ uprawnia do odstąpienia od umowy, konieczność spełnienia dodatkowych warunków w postaci dodatkowego wezwania do prawidłowej realizacji umowy tylko przez jedną ze stron) stanowi przejaw nadużycia przez Zamawiającego prawa do jednostronnego kształtowania treści umowy oraz prowadzi do naruszenia zasady równości stron kontraktu.

Odpowiedź: Nie, zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 15

W nawiązaniu do zapisu §13 ust. 2 wzoru umowy Wykonawca zwraca się z prośbą o dopuszczenie możliwości zmiany producenta i dostarczanego asortymentu także w sytuacji, kiedy dostawa nie jest możliwa z uwagi na czasową niedostępność produktu na rynku (np. czasowe zaprzestanie produkcji, brak niezbędnych komponentów/surowców, ograniczenia importowe/eksportowe, zakłócenia w łańcuchu dostaw na skutek działań organów państwowych/międzynarodowych i in.)?

Prosimy o wprowadzenie przez Zamawiającego treści udzielonych odpowiedzi do SIWZ i o nadanie im tym samym charakteru wiążącego dla wszystkich podmiotów biorących udział w tym postępowaniu.

Odpowiedź: Nie, zgodnie z SIWZ.

Pytanie nr 16

Czy Zamawiający dopuści możliwość złożenia przez oferenta referencji z ostatnich trzech lat, potwierdzających posiadania właściwych zdolności technicznych oraz należytego wykonania dostaw w zakresie sprzętu medycznego dla jednostki służby zdrowia tj. szpitala, kliniki, przychodni?

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje treść warunku udziału w postępowaniu poprzez zmianę jej treści i nadaje mu nowe brzmienie t.j.:

.... zrealizowali należycie w okresie **ostatnich trzech lat** przed upływem terminu składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie) dostawę/dostawy, której/których zakres obejmował dostawę/dostawy asortymentu medycznego lub materiałów ochronnych jednorazowego użytku o łącznej wartości zrealizowanej/-ych dostawy/dostaw brutto minimum:

- ✓ dla Pakietu nr 1 – Półmaska o klasie filtra FFP3 z zaworem – 60 000,00 zł
- ✓ dla Pakietu nr 2 – Półmaska o klasie filtra FFP2 z zaworem – 13 000,00 zł
- ✓ dla Pakietu nr 3 – Półmaska o klasie filtra FFP2 bez zaworu – 10 000,00 zł
- ✓ dla Pakietu nr 4 – Przyłbica – 7 000,00 zł
- ✓ dla Pakietu nr 5 – Pojemniki termoizolacyjne medyczne do transportu testów – 10 000,00 zł

Pytanie nr 17

Czy Zamawiający może zagwarantować realizację przedmiotu zamówienia na poziomie nie mniejszym niż 80% ilości wyszczególnionych w ofercie? Pozytywna odpowiedź na powyższe pytanie ma istotne znaczenie dla odpowiedniej kalkulacji oferowanej ceny. Zapewnieniem przestrzegania zasady uczciwej konkurencji będzie określenie przez Zamawiającego gwarantowanego poziomu zamówienia publicznego, który zostanie na pewno zrealizowany. Jak wskazano w Wyroku KIO z dnia 27 grudnia 2011 roku (KIO 2649/11): „Zamawiający powinien opisać przedmiot zamówienia w taki sposób, aby wykonawcy nie mieli wątpliwości, jakie usługi, dostawy, roboty budowlane należy wykonać i jaki będzie ich zakres, tak aby spełniały oczekiwania Zamawiającego, a z drugiej strony aby wykonawcy mogli w sposób prawidłowy dokonać wyceny złożonych ofert (...)

Zgodnie z poglądem Krajowej Izby Odwoławczej wyrażonym m.in. w wyroku z dnia 18 czerwca 2010 r. KIO 1087/10, z art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wynika obowiązek dokładnego

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020

Oś priorytetowa 9 Włączenie społeczne i walka z ubóstwem

Działania 9.2 Ułatwienie dostępu do wysokiej jakości usług społecznych i zdrowotnych

Poddziałania 9.2.3 Rozwój wysokiej jakości usług zdrowotnych

PROJEKT

„Stop wirusowi! Zapobieganie rozprzestrzeniania się COVID-19 w województwie świętokrzyskim”

określenia przez zamawiającego ilości zamawianych produktów; zamawiający nie jest zwolniony z tego obowiązku nawet, jeżeli nie jest w stanie przewidzieć dokładnych ilości zamawianych produktów oraz w wyroku z dnia 3.10.2014 r., KIO 1944/14: „Dla zapewnienia uczciwej konkurencji przy kalkulowaniu ceny oferty konieczne jest określenie w sposób precyzyjny zakresu, jakiego prawa opcji dotyczy, oraz wskazanie tej części zamówienia, która będzie realizowana na pewno, oraz tej części, której realizacja będzie uzależniona od decyzji zamawiającego o skorzystaniu z prawa opcji”.

W wyroku z dnia 7 maja 2014 r. KIO 809/14 Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że „nie można zaakceptować postanowień umowy dających zamawiającemu całkowitą, nieograniczoną pod względem ilościowym i pozostającą poza wszelką kontrolą dowolność w podjęciu decyzji o zmniejszeniu zakresu dostaw będących przedmiotem zamówienia”.

Odpowiedź: Zgodnie z zapisami SIWZ a w szczególności zgodnie z wzorem umowy.

Pytanie nr 18

Czy zamawiający dopuści i uzna za spełnienie wymagań przedstawienie przez wykonawcę referencji potwierdzających należyte wykonanie dostawy środków ochrony indywidualnej na rzecz innych podmiotów niż jednostki służby zdrowia? Wykonawca wskazuje, iż w obecnym stanie pandemii środki indywidualnej są zamawiane nie tylko przez strictly jednostki służby zdrowia, lecz także starostwa, urzędy Wojewódzkie, domy pomocy społecznej czy inne organy administracyjne. Dodatkowo wymagania zasadnicze oraz warunki wprowadzania do obrotu ŚOI reguluje Rozporządzenie UE nr 2016/425 - ŚOI zgodne z ww. aktem prawnym nie są wyrobami medycznymi w rozumieniu ustawy o wyrobach medycznych. W konsekwencji nie ma podstaw do ograniczania - z uwagi na brak przymiotu wyrobu medycznego asortymentu - źródła pochodzenia referencji wyłącznie do podmiotów specjalistycznych. Prowadzi to do niezasadnego ograniczenia kręgu wykonawców, którzy mogliby startować w nn. postępowaniu, co może znaleźć odzwierciedlenie w ilości i treści ofert otrzymanych przez zamawiającego.

Prosimy o wprowadzenie przez Zamawiającego treści udzielonych odpowiedzi do SIWZ i o nadanie im tym samym charakteru wiążącego dla wszystkich podmiotów biorących udział w tym postępowaniu.

Odpowiedź: odpowiedzi udzielono w pytaniu nr 16.

Zamawiający Wojewódzki Szpital Zespolony w Kielcach przesuwa termin składania i otwarcia ofert w przedmiotowym postępowaniu.

Nowy termin składania i otwarcia ofert wyznacza się na:

Termin składani ofert: 24.09.2020 do godz. 10:00

Termin otwarcia ofert: 24.09.2020 godz. 11:00

Odpowiedzi na pytania zawarte w niniejszym piśmie są wiążące i należy je uwzględnić w treści składanych ofert.

KIEROWNIK
Działu Zamówień Publicznych
mgr Sebastian Szarajewski

SPECJALISTA
mgr Edyta Kuśniewska

DYREKTOR
Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego
w Kielcach
Bartosz Stemplewski

