

Philips Polska Sp. z o.o.  
Al. Jerozolimskie 195 B  
02-222 Warszawa

tel. 609 110 759  
Skrzynka epuap:  
/PhilipsPolska/domyslna

Data 26.10.2020.

**Do:** Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej  
ul. Postępu 17A (budynek Adgar Plaza)  
02-676 Warszawa

**Odwołujący:** Philips Polska Sp. z o.o.  
Al. Jerozolimskie 195B  
02-222 Warszawa  
e-mail: [alicja.gwardyan@philips.com](mailto:alicja.gwardyan@philips.com)

**Zamawiający:** Wojewódzki Szpital Zespolony w Kielcach  
ul. Grunwaldzka 45  
25-736 Kielce

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „**Dostawę aparatów RTG z ramieniem C na potrzeby Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Kielcach**”, Znak Sprawy: EZ/ZP/146/2020/EK (dalej „Postępowanie”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane pod numerem 2020/S 200-484596 w dniu 14.10.2020r.

## I. Przedmiot odwołania

Philips Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „**Odwołujący**”), działając na podstawie art. 180 ust. 1 w zw. z art. 179 oraz art. 182 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (dalej: ustawa Pzp) **składa niniejszym odwołanie od czynności i zaniechań czynności przez Zamawiającego** – Wojewódzki Szpital Zespolony w Kielcach, ul. Grunwaldzka 45, 25-736 Kielce (dalej: „**Zamawiający**”) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „**Zakup i dostawa aparatów RTG z ramieniem C na potrzeby Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Kielcach**”; numer referencyjny: EZ/ZP/146/2020/EK prowadzonego przez Zamawiającego, polegających na naruszeniu:

- 1) **art. 29 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp** poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na treść oferty oraz w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, poprzez dobór parametrów technicznych i preferencje określonych rozwiązań technicznych, charakterystycznych dla wyrobów konkretnego producenta, czym uniemożliwił złożenie oferty Odwołującemu;
- 2) **art. 7 ust. 1 Pzp w zw. z art. 91 ust. 2 pkt 1 Pzp oraz w zw. z art. 91 ust. 2d Pzp** poprzez określenie sposobu oceny ofert w kryterium „ocena techniczno-użytkowa” w sposób nieobiektywny, nieproporcjonalny, sprzeczny z zasadą równego traktowania i uczciwej konkurencji, a także w sposób niejednoznaczny, co przeczy zasadzie przejrzystości.

**W związku z powyższym, w imieniu Odwołującego wnoszę o uwzględnienie niniejszego odwołania w całości poprzez nakazanie Zamawiającemu w trybie art. 192 ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp:**

1. dokonanie zmiany SIWZ w zakresie wszystkich podniesionych w odwołaniu zarzutów dotyczących opisu przedmiotu zamówienia, ewentualne unieważnienie postępowania.

### **Wniosek o zasądzenie kosztów**

Ponadto, Odwołujący wnosi o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przewidzianych przepisami prawa, zgodnie z fakturą przedstawioną na rozprawie.

### **Wskazanie interesu:**

Naruszenie przez Zamawiającego wskazanych powyżej przepisów ustawy Pzp ma istotny wpływ na wynik Postępowania, bowiem gdyby Zamawiający nie naruszył wskazanych powyżej przepisów ustawy Pzp, Odwołujący byłby w stanie złożyć ofertę i ubiegać się o udzielenie zamówienia. Co za tym idzie, Odwołujący mógłby uzyskać zamówienie objęte Postępowaniem. Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów Pzp.

Interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia polega na tym, że Odwołujący oferuje wykonanie zamówienia w niniejszym Postępowaniu, którego wynikiem będzie zawarcie z Zamawiającym umowy, a w przypadku uwzględnienia niniejszego odwołania szanse Odwołującego na uzyskanie zamówienia znacząco wzrosną. Z kolei naruszenie przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp może wyrządzić Odwołującemu szkodę w postaci utraconych korzyści – przychodów z niezyskanego zamówienia. Niezależnie od powyższego Odwołujący wskazuje, że jego interes prawny wyraża się również w tym, aby postępowanie o udzielenie zamówienia przeprowadzone zostało zgodnie z przepisami prawa.

Obecna treść SIWZ narusza przepisy ustawy Pzp i inne przepisy prawa wskazane w odwołaniu, przez co Zamawiający uniemożliwia Odwołującemu złożenie w Postępowaniu konkurencyjnej oferty, która nie podlegałaby odrzuceniu, co naraża Odwołującego na poniesienie wymiernej szkody w postaci niezyskania przedmiotowego zamówienia, a tym samym utracie szans biznesowych.

Ponadto, zgodnie z wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 19 grudnia 2007 r. sygn. akt V Ca 2506/07: „*Interes prawny w uzyskaniu zamówienia należy rozumieć w ten sposób, że wykonawca ma prawo oczekiwać, że sam proces udzielenia zamówienia będzie odbywał się w sposób prawidłowy i z tego wynika jego interes we wnoszeniu środków ochrony prawnej*”.

Odwołujący zwraca przy tym uwagę na to, że zgodnie z aktualnym orzecnictwem Krajowej Izby Odwoławczej posiada on interes we wniesieniu odwołania, także w przypadku żądania nakazania unieważnienia postępowania. Zgodnie z linią orzecniczą Trybunału Sprawiedliwości UE oraz KIO, co do wystąpienia interesu po stronie Odwołującego w postępowaniu, które ostatecznie prowadzi do unieważnienia przetargu, "dane zamówienie", które użyte zostało w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, a które — zdaniem Trybunału — należy rozumieć przedmiotowo, tj. jako udzielenie przedmiotowego zamówienia w wyniku podpisania umowy (koniec postępowania), także jeśli nastąpić ma to po ponownym ogłoszeniu przetargu i wyłonieniu dopiero wtedy najkorzystniejszej oferty.

Z powyższego Odwołujący wywodzi, iż dopóki Zamawiający nie podpisze umowy (udzieli zamówienia, a może tego dokonać się nawet w konsekwencji kolejnych przeprowadzonych nieskutecznych postępowań), mamy do czynienia z postępowaniem o "dane zamówienie". Odwołujący powołuje się przy tym na wyroki TSUE z dnia 4 lipca 2013 r., Fastweb, C- 100/12, pkt 33; z dnia 5 kwietnia 2016 r., PFE, C-689/13, pkt 27; z dnia 21 grudnia 2016 r., Biertgemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich C-355/15, pkt 29; z dnia 11 maja 2017 r., Archus i Gama, C-131/16 oraz na wyroki KIO: z 31 sierpnia 2017 roku, KIO 1731/17, z dnia 5 września 2016 r., KIO 1556/16; z dnia 3 stycznia 2017 r., KIO 2395/15; z dnia 25 maja 2017 r., KIO 2691/15; z dnia 4 lipca 2017 r., KIO 1254/17; z dnia 7 lipca 2017 r., KIO 1322/17; z dnia 19 lipca 2017, KIO 1356/17; z dnia 31 sierpnia 2017 r., KIO 1731/17.

## Termin na wniesienie odwołania

Informację stanowiącą podstawę do wniesienia przedmiotowego odwołania stanowią zapisy SIWZ, z którymi Odwołujący mógł zapoznać się w momencie zamieszczenia jej przez Zamawiającego na stronie internetowej.

Termin do wniesienia odwołania upływa w dniu 26 października 2020 r., a tym samym odwołanie zostało wniesione w przewidzianym ustawowo terminie.

## UZASADNIENIE

Zamawiający opisując przedmiot zamówienia ma obowiązek sporządzić go zgodnie z art. 29 ustawy Pzp oraz przepisami art. 355 k.c. i z zachowaniem należytej staranności. Zgodnie z art. 7 ustawy Pzp zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. Zamawiający określając przedmiot zamówienia winien uwzględnić wszystkie okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty przez wykonawców i winien unikać sformułowań stwarzających możliwość zaistnienia okoliczności utrudniania uczciwej konkurencji. Zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy Pzp w uzasadnionych przypadkach zamawiający może przed upływem terminu składania ofert zmienić treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Dokonując zmian treści SIWZ, Zamawiający zobowiązany jest przestrzegać przy tym tych samych zasad, co przy formułowaniu OPZ, a wynikających z art. 7 ust. 1 i 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp. Wskazane „uzasadnione przypadki” to takie sytuacje, w których Zamawiający jest w stanie wykazać zasadność dokonywanych zmian, a zatem wystąpienie obiektywnej przyczyny, dla której dokonanie zmian jest niezbędne i potrzebne w celu prawidłowego zrealizowania przedmiotu zamówienia. Zdaniem Odwołującego, w niniejszej sprawie Zamawiający dokonując Opisu Przedmiotu Zamówienia naruszył zasady opisu przedmiotu zamówienia wynikające z art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, nie kierując się obiektywnymi przesłankami.

Podkreślić należy, że zarzuty Odwołującego nie prowadzą do obniżenia wymaganych parametrów i nie zmniejszają funkcjonalności przedmiotu zamówienia. Zamawiający przeprowadzając postępowanie, opisując przedmiot zamówienia poprzez punktowanie technicznych parametrów charakterystycznych dla konkretnych rozwiązań, a nie funkcjonalności urządzeń, również narusza zasady równego traktowania, co zaprzecza istocie procedury udzielenia zamówień publicznych, która stanowi m.in. o wyborze oferty najkorzystniejszej spośród dostępnych na rynku.

Dodatkowo niektóre zapisy w jednoznaczny sposób wskazują konkretne rozwiązania techniczne i nie pozwalają na zaoferowanie parametrów lepszych. Tak prowadzone postępowanie stanowi naruszenie ustawy o finansach publicznych, gdzie środki finansowe winny być wydatkowane w sposób celowy i efektywny, tak by potrzeby Zamawiającego, użytkowników i finalnie pacjentów zostały zaspokojone.

Mając na uwadze powyższe odniesiemy się do zapisów Załącznika nr 2c do SIWZ.

### 1. Załącznik nr 2c do SIWZ Pkt I.2

2.	Odległość SID	≥ 107 cm	Bez punktacji
----	---------------	----------	---------------

Zamawiający wyspecyfikował parametr w taki sposób, że uniemożliwił złożenie ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty przez czołowego producenta aparatów RTG z ramieniem C, przez co naruszył zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Duże wartości SID wpływają na zwiększenie dawki promieniowania RTG. Zgodnie z zasadą ALARA należy stosować mniejsze wartości SID. Stosowanie dużej odległości SID prowadzi do zwiększenia promieniowania rozproszonego oraz niepotrzebne obciążanie lampy RTG, co negatywny wpływ na zdrowie i życie ludzkie oraz szybkie zużycie sprzętu.

Wnosimy o modyfikację wymogu jak poniżej, co umożliwi naszej firmie złożenia ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty:

2.	Odległość SID	$\geq 99$ cm	Bez punktacji
----	---------------	--------------	---------------

Modyfikacja w.w. wymogu pozwoli Zamawiającemu na zapewnienie uczciwej konkurencji i otrzymanie rozwiązania optymalnego z punktu widzenia aplikacyjnego i bezpieczeństwa pracy.

## 2. Załącznik nr 2c do SIWZ Pkt I.3

3.	Prześwit ramienia C (odległość między detektorem a lampą RTG)	$\geq 79$ cm	$\geq 85$ cm – 5 pkt <85 cm – 0pkt
----	---	--------------	---------------------------------------

Zamawiający wyspecyfikował parametr w taki sposób, że uniemożliwił złożenie ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty przez czołowego producenta aparatów RTG z ramieniem C, przez co naruszył zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Duże wartości prześwitu ramienia C wpływają na zwiększenie dawki promieniowania RTG. Zgodnie z zasadą ALARA należy stosować mniejsze wartości prześwitu ramienia C. Stosowanie dużej odległości pomiędzy lampą RTG a detektorem prowadzi do zwiększenia promieniowania rozproszonego oraz niepotrzebne obciąża lampę RTG, co ma negatywny wpływ na zdrowie i życie ludzkie oraz szybkie zużycie sprzętu.

Wnosimy o modyfikację wymogu jak poniżej, co umożliwi odwołującemu złożenie ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty:

3.	Prześwit ramienia C (odległość między detektorem a lampą RTG)	$\geq 77$ cm	Bez punktacji
----	---	--------------	---------------

Modyfikacja w.w. wymogu pozwoli Zamawiającemu na zapewnienie uczciwej konkurencji i otrzymanie rozwiązania optymalnego z punktu widzenia aplikacyjnego i bezpieczeństwa pracy.

## 3. Załącznik nr 2c do SIWZ Pkt II.3

3.	Fluoroskopia pulsacyjna – dostępne częstotliwości	Co najmniej w zakresie 4 p/s - 25 p/s	$\geq 30$ p/s – 5 pkt; <30 p/s – 0 pkt
----	---	---------------------------------------	---

Zamawiający wyspecyfikował parametr w taki sposób, że uniemożliwił złożenie ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty przez czołowego producenta aparatów RTG z ramieniem C, przez co naruszył zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zastosowanie wysokich pulsów w ortopedii jest niedopuszczalne ze względu za zwiększoną dawkę promieniowania. Należy ograniczać w stopniu maksymalnym ilość pulsów do minimum.

Wnosimy o modyfikację wymogu jak poniżej, co umożliwi odwołującemu złożenie ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty:

3.	Fluoroskopia pulsacyjna – dostępne częstotliwości	Co najmniej w zakresie 1 p/s - 15 p/s	Bez punktacji
----	---	---------------------------------------	---------------

Modyfikacja w.w. wymogu pozwoli Zamawiającemu na zapewnienie uczciwej konkurencji i otrzymanie rozwiązania optymalnego z punktu widzenia aplikacyjnego i bezpieczeństwa pracy.

## 4. Załącznik nr 2c do SIWZ Pkt II.6

6.	Maksymalne natężenie prądu dla fluoroskopii pulsacyjnej	$\geq 110$ mA	Bez punktacji
----	---	---------------	---------------

Zamawiający wyspecyfikował parametr w taki sposób, że uniemożliwił złożenie ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty przez czołowego producenta aparatów RTG z ramieniem C, przez co naruszył zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Odwołujący zamierza zaoferować aparat RTG z ramieniem C firmy Philips, który stosuje zaawansowane algorytmy przetwarzania obrazu, co pozwala nam na uzyskanie bardzo wysokiej jakości obrazów przy niskiej

dawce. Stosowanie wysokich prądów fluoroskopii oraz akwizycji ma negatywne działanie na zdrowie i życie ludzkie oraz szybsze zużycie sprzętu.

Wnosimy o modyfikację wymogu jak poniżej, co umożliwi odwołującemu złożenie ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty:

6.	Maksymalne natężenie prądu dla fluoroskopii oraz akwizycji pulsacyjnej	$\geq 60$ mA	Bez punktacji
----	--	--------------	---------------

Modyfikacja w.w. wymogu pozwoli Zamawiającemu na zapewnienie uczciwej konkurencji i otrzymanie rozwiązania optymalnego z punktu widzenia aplikacyjnego i bezpieczeństwa pracy.

## 5. Załącznik nr 2c do SIWZ Pkt II.8

8.	Maksymalny prąd dla radiografii cyfrowej	$\geq 120$ mA	Bez punktacji
----	--	---------------	---------------

Zamawiający wyspecyfikował parametr w taki sposób, że uniemożliwił złożenie ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty przez czołowego producenta aparatów RTG z ramieniem C, przez co naruszył zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Odwołujący zamierza zaoferować aparat RTG z ramieniem C firmy Philips, który stosuje zaawansowane algorytmy przetwarzania obrazu, co pozwala nam na uzyskanie bardzo wysokiej jakości obrazów przy niskiej dawce. Stosowanie wysokich prądów radiografii cyfrowej ma negatywne działanie na zdrowie i życie ludzkie oraz szybsze zużycie sprzętu.

Wnosimy o modyfikację wymogu jak poniżej, co umożliwi odwołującemu złożenia ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty:

8.	Maksymalny prąd dla radiografii cyfrowej	$\geq 60$ mA	Bez punktacji
----	--	--------------	---------------

Modyfikacja w.w. wymogu pozwoli Zamawiającemu na zapewnienie uczciwej konkurencji i otrzymanie rozwiązania optymalnego z punktu widzenia aplikacyjnego i bezpieczeństwa pracy.

## 6. Załącznik nr 2c do SIWZ Pkt III.17

17.	Pojemność cieplna zespołu lampy/kołpaka lampy (w zależności od terminologii producenta)	$\geq 2000$ kHU	$\geq 5\ 200$ kHU – 10 pkt; $<5\ 200$ kHU – 0 pkt
-----	---	-----------------	--

Zamawiający wyspecyfikował parametr w taki sposób, że uniemożliwił złożenie ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty przez czołowego producenta aparatów RTG z ramieniem C, przez co naruszył zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Odwołujący zamierza zaoferować aparat RTG z ramieniem C firmy Philips, który emituje o wiele mniejsze dawki promieniowania (mniejsze prądy, mniejszy wartość SID), co ma duży wpływ na zmniejszeniu obciążenia lampy RTG. W tym przypadku lampa RTG w zupełności zapewnia długi czas pracy na urządzeniu.

Wnosimy o modyfikację wymogu jak poniżej, co umożliwi odwołującemu złożenia ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty:

17.	Pojemność cieplna zespołu lampy/kołpaka lampy (w zależności od terminologii producenta)	$\geq 1800$ kHU	Bez punktacji
-----	---	-----------------	---------------

Modyfikacja w.w. wymogu pozwoli Zamawiającemu na zapewnienie uczciwej konkurencji i otrzymanie rozwiązania optymalnego z punktu widzenia aplikacyjnego i bezpieczeństwa pracy.

## 7. Załącznik nr 2c do SIWZ Pkt IV.1

1.	Wielkość dłuższego boku detektora	$\geq 30$ cm (+/- 5%)	Bez punktacji
----	-----------------------------------	-----------------------	---------------

Zamawiający wyspecyfikował parametr w taki sposób, że uniemożliwił złożenie ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty przez czołowego producenta aparatów RTG z ramieniem C, przez co

naruszył zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Wielkość detektora w ortopedii oraz kardiologii ma ogromne znaczenie. Duże detektory w znaczny sposób utrudniają wykonywanie różnych projekcji, np. osiowej i/lub dostęp do pacjenta, co utrudnia przeprowadzenia zabiegu, a w konsekwencji może prowadzić do uszczerbu na zdrowiu pacjenta.

Wnosimy o modyfikację wymogu jak poniżej, co umożliwi odwołującemu złożenia ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty:

1.	Wielkość dłuższego boku detektora	≥ 21 cm (+/- 5%)	Bez punktacji
----	-----------------------------------	------------------	---------------

Modyfikacja w.w. wymogu pozwoli Zamawiającemu na zapewnienie uczciwej konkurencji i otrzymanie rozwiązania optymalnego z punktu widzenia aplikacyjnego i bezpieczeństwa pracy.

### 8. Załącznik nr 2c do SIWZ Pkt IV.3

3.	Obraz z detektora wyświetlany na monitorach jako prostokątny (nie ograniczany do koła lub przycinany)	Tak	Bez punktacji
----	---	-----	---------------

Zamawiający wyspecyfikował parametr w taki sposób, że uniemożliwił złożenie ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty przez czołowego producenta aparatów RTG z ramieniem C, przez co naruszył zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Obrazy wyświetlane na monitorach są prostokątne, jednak przy zmianie rotacji obraz staje się okrągły. Wynika to z faktu zastosowania przesłon kołowych, które w znacznym stopniu ograniczają promieniowanie, to z kolei wpływa na zmniejszenie promieniowania rozproszonego, które jest szkodliwe dla personelu medycznego. Według zasady ALARA obszar prześwietlany powinien być możliwie najmniejszy.

Wnosimy o modyfikację wymogu jak poniżej, co umożliwi odwołującemu złożenie ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty:

3.	Obraz z detektora wyświetlany na monitorach jako prostokątny, nieprzycinany (dopuszczone jest jedynie przycięcie do koła przez przesłonę typu Irys)	Tak	Bez punktacji
----	---	-----	---------------

Modyfikacja w.w. wymogu pozwoli Zamawiającemu na zapewnienie uczciwej konkurencji i otrzymanie rozwiązania optymalnego z punktu widzenia aplikacyjnego i bezpieczeństwa pracy.

### 9. Załącznik nr 2c do SIWZ Pkt IV.6

6.	Rozdzielczość (matryca detektora)	≥ 1500x1500 pikseli	Bez punktacji
----	-----------------------------------	---------------------	---------------

Zamawiający wyspecyfikował parametr w taki sposób, że uniemożliwił złożenie ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty przez czołowego producenta aparatów RTG z ramieniem C, przez co naruszył zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Odwołujący zamierza zaoferować aparat RTG z ramieniem C firmy Philips, w którym stosowany jest detektor o rozmiarach 21 x 21 cm, który jest fizycznie mniejszy niż 30 x 30 cm, co w sposób jednoznaczny przekłada się na rozdzielczość matrycy detektora. W związku z powyższym wnosimy o dopuszczenie rozwiązania stosowanego w aparacie firmy Philips.

Wnosimy o modyfikację wymogu jak poniżej, co umożliwi odwołującemu złożenie ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty:

6.	Rozdzielczość (matryca detektora)	≥ 1300x1300 pikseli	Bez punktacji
----	-----------------------------------	---------------------	---------------

Modyfikacja w.w. wymogu pozwoli Zamawiającemu na zapewnienie uczciwej konkurencji i otrzymanie rozwiązania optymalnego z punktu widzenia aplikacyjnego i bezpieczeństwa pracy.

### 10. Załącznik nr 2c do SIWZ Pkt V.1

1.	Matryca przetwarzania obrazów	≥ 1500x1500	Bez punktacji
----	-------------------------------	-------------	---------------

Zamawiający wyspecyfikował parametr w taki sposób, że uniemożliwił złożenie ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty przez czołowego producenta aparatów RTG z ramieniem C, przez co naruszył zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Ze względu na to, że obrazy są wyświetlane na monitorach o rozdzielczości 1280x1024, wnioskujemy o zmianę parametru na mniejszy, adekwatny do rozdzielczości matrycy monitora i wyświetlanych na nich danych podczas wykonywania procedury.

Wnosimy o modyfikację wymogu jak poniżej, co umożliwi odwołującemu złożenie ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty:

1.	Matryca przetwarzania obrazów	≥ 1024 x 1024	Bez punktacji
----	-------------------------------	---------------	---------------

Modyfikacja w.w. wymogu pozwoli Zamawiającemu na zapewnienie uczciwej konkurencji i otrzymanie rozwiązania optymalnego z punktu widzenia aplikacyjnego i bezpieczeństwa pracy.

## 11. Załącznik nr 2c do SIWZ Pkt VI.7

7.	Możliwość wprowadzania danych pacjentów poprzez panel dotykowy na wózku z monitorami	Tak	Bez punktacji
----	--	-----	---------------

Zamawiający wyspecyfikował parametr w taki sposób, że uniemożliwił złożenie ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty przez czołowego producenta aparatów RTG z ramieniem C, przez co naruszył zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Wnioskujemy o zmianę zapisu na możliwość wprowadzania danych pacjentów za pomocą monitora dotykowego oraz klawiatury na wózku z monitorami. Jeden i drugi sposób wymaga podejścia operatora do stacji monitorowej i praktycznie niczym się nie różni.

Wnosimy o modyfikację wymogu jak poniżej, co umożliwi odwołującemu złożenie ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty:

7.	Możliwość wprowadzania danych pacjentów poprzez panel dotykowy lub monitor dotykowy i klawiaturę na wózku z monitorami	Tak	Bez punktacji
----	--	-----	---------------

Modyfikacja w.w. wymogu pozwoli Zamawiającemu na zapewnienie uczciwej konkurencji i otrzymanie rozwiązania optymalnego z punktu widzenia aplikacyjnego i bezpieczeństwa pracy.

## 12. Załącznik nr 2c dotyczy I. Parametry Techniczne i Eksploatacyjne

Zamawiający wyspecyfikował i punktuje w taki sposób, że spełnia je aparat Cios Alpha firmy Siemens. Najwyższej jakości aparaty firmy Philips posiadają wiele unikatowych cech ułatwiających prace personelu medycznego. Zamawiający w poprzednim postępowaniu nr **EZ/ZP/64/2020/EK na „Dostawę aparatów RTG z ramieniem C na potrzeby Wojewódzkiego Szpitala Zespołowego w Kielcach”** wyspecyfikował aparat z wieloma ważnymi funkcjonalnościami kliniczno-aplikacyjnymi, na które otrzymał trzy oferty. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający wyspecyfikował aparat w wersji podstawowej (ubogiej), bez jakichkolwiek funkcjonalności kliniczno-aplikacyjnych, co negatywnie przełoży się na możliwość wykonywania procedur z użyciem ramienia C, ergonomii pracy operatora oraz czasu wykonywania procedury. Wnosimy o dodanie punktacji dla poniższej funkcjonalności:

1.	Zapisywanie pozycji ramienia C: min. angulacja, rotacja, przesuw wzdłużny oraz wysokość. Aparat umożliwia sprawdzenie pozycji ramienia C dla zapisanych wcześniej obrazów.	Tak/Nie	Tak – 10 pkt Nie – 0 pkt
----	--	---------	-----------------------------

### 13. Załącznik nr 2c

Zamawiający wyspecyfikował i punktuje w taki sposób, że spełnia je aparat Cios Alpha firmy Siemens. Najwyższej jakości aparaty firmy Philips posiadają wiele unikatowych cech ułatwiających prace personelu medycznego. Zamawiający w poprzednim postępowaniu, nr **EZ/ZP/64/2020/EK na „Dostawę aparatów RTG z ramieniem C na potrzeby Wojewódzkiego Szpitala Zespołowego w Kielcach”** wyspecyfikował aparat z wieloma ważnymi funkcjonalnościami kliniczno-aplikacyjnymi, na które otrzymał trzy oferty. W tym postępowaniu Zamawiający wyspecyfikował aparat w wersji podstawowej (ubogiej) bez jakichkolwiek funkcjonalności kliniczno-aplikacyjnych co negatywnie przełoży się na możliwość wykonywania procedur z użyciem ramienia C, ergonomii pracy operatora oraz czasu wykonywania procedury. W celu dokładniejszej kontroli dawki wnosimy o dodanie premiovania poniższej funkcjonalności, co przełoży się na sumarycznie niższą dawkę pacjenta oraz personelu medycznego podczas zabiegu.

Wnosimy o dodatnie punktacji dla poniższej funkcjonalności:

1.	Funkcja redukcji poziomu dawki promieniowania w trybie fluoroskopii, cztery poziomy: <input type="checkbox"/> Low (niska), <input type="checkbox"/> Normal (normalna), <input type="checkbox"/> Medium (średnia), <input type="checkbox"/> High (wysoka)	Tak/Nie	Tak – 10 pkt Nie – 0 pkt
----	--	---------	-----------------------------

### 14. Załącznik nr 2c

Zamawiający wyspecyfikował i punktuje w taki sposób, że spełnia je aparat Cios Alpha firmy Siemens. Najwyższej jakości aparaty firmy Philips posiadają wiele unikatowych cech ułatwiających prace personelu medycznego. Zamawiający w poprzednim postępowaniu wyspecyfikował aparat z wieloma ważnymi funkcjonalnościami kliniczno-aplikacyjnymi na które otrzymał trzy oferty. W tym postępowaniu Zamawiający wyspecyfikował aparat w wersji podstawowej (ubogiej) bez jakichkolwiek funkcjonalności kliniczno-aplikacyjnych co negatywnie przełoży się na możliwość wykonywania procedur z użyciem ramienia C, ergonomii pracy operatora oraz czasu wykonywania procedury. Przy wykonywaniu różnych projekcji niezbędnym narzędziem, dzięki któremu zmniejszamy czas naświetlania pacjenta a przez to dawkę, są dwa lasery: jeden umieszczony od strony detektora i drugi od strony lampy.

Wnosimy o dodatnie punktacji dla poniższej funkcjonalności:

1.	Wbudowany pozycjoner laserowy od strony detektora oraz lampy RTG	Tak/Nie	Tak – 10 pkt Nie – 0 pkt
----	--	---------	-----------------------------

### 15. Załącznik nr 2c

Zamawiający wyspecyfikował i punktuje w taki sposób, że spełnia je aparat Cios Alpha firmy Siemens. Najwyższej jakości aparaty firmy Philips posiadają wiele unikatowych cech ułatwiających prace personelu medycznego. Zamawiający w poprzednim postępowaniu, nr **EZ/ZP/64/2020/EK na „Dostawę aparatów RTG z ramieniem C na potrzeby Wojewódzkiego Szpitala Zespołowego w Kielcach”** wyspecyfikował aparat z wieloma ważnymi funkcjonalnościami kliniczno-aplikacyjnymi na które otrzymał trzy oferty. W tym postępowaniu Zamawiający wyspecyfikował aparat w wersji podstawowej (ubogiej) bez jakichkolwiek funkcjonalności kliniczno-aplikacyjnych co negatywnie przełoży się na możliwość wykonywania procedur z użyciem ramienia C, ergonomii pracy operatora oraz czasu wykonywania procedury. Funkcja ułatwiająca komunikację lekarz – technik w znacznym stopniu przyspiesza wykonywanie operacji na sali operacyjnej.

Wnosimy o dodatnie punktacji dla poniższej funkcjonalności:

1.	Funkcjonalność ułatwiająca komunikację lekarz - technik przy pozycjonowaniu ramienia C. Oznaczenia kolorami na ramieniu C oraz zestaw liczb (3, 6, 9, 12) na detektorze odpowiada tym samym liczbom wyświetlanym na obrazie klinicznym zapewnia jednolite odniesienie do widzianego obrazu dla lekarza i technika	Tak/Nie	Tak – 10 pkt Nie – 0 pkt
----	---	---------	-----------------------------

## 16. Załącznik nr 2c

Zamawiający wyspecyfikował i punktuje w taki sposób, że spełnia je aparat Cios Alpha firmy Siemens. Najwyższej jakości aparaty firmy Philips posiadają wiele unikatowych cech ułatwiających prace personelu medycznego. Zamawiający w poprzednim postępowaniu nr **EZ/ZP/64/2020/EK na „Dostawę aparatów RTG z ramieniem C na potrzeby Wojewódzkiego Szpitala Zespołonego w Kielcach”** wyspecyfikował aparat z wieloma ważnymi funkcjonalnościami kliniczno-aplikacyjnymi na które otrzymał trzy oferty. W tym postępowaniu Zamawiający wyspecyfikował aparat w wersji podstawowej (ubogiej) bez jakichkolwiek funkcjonalności kliniczno-aplikacyjnych co negatywnie przełoży się na możliwość wykonywania procedur z użyciem ramienia C, ergonomii pracy operatora oraz czasu wykonywania procedury.

Wnosimy o dodatnie punktacji dla poniższej funkcjonalności:

1.	Bezprzewodowy włącznik nożny do wyzwalania fluoroskopii/akwizycji. Włącznik umożliwiający bezprzewodowe sterowanie z dowolnej dogodnej pozycji wokół stołu. Wodoszczelność konstrukcji min. IPX8, która pozwala na pracę włącznika bez pokryw plastikowych.	Tak/Nie	Tak – 10 pkt Nie – 0 pkt
----	---	---------	-----------------------------

## 17. Załącznik nr 2c

Zamawiający wyspecyfikował i punktuje w taki sposób, że spełnia je aparat Cios Alpha firmy Siemens. Najwyższej jakości aparaty firmy Philips posiadają wiele unikatowych cech ułatwiających prace personelu medycznego. Zamawiający w poprzednim postępowaniu nr **EZ/ZP/64/2020/EK na „Dostawę aparatów RTG z ramieniem C na potrzeby Wojewódzkiego Szpitala Zespołonego w Kielcach”** wyspecyfikował aparat z wieloma ważnymi funkcjonalnościami kliniczno-aplikacyjnymi na które otrzymał trzy oferty. W tym postępowaniu Zamawiający wyspecyfikował aparat w wersji podstawowej (ubogiej) bez jakichkolwiek funkcjonalności kliniczno-aplikacyjnych co negatywnie przełoży się na możliwość wykonywania procedur z użyciem ramienia C, ergonomii pracy operatora oraz czasu wykonywania procedury.

Wnosimy o dodatnie punktacji dla poniższej funkcjonalności:

1.	Bezprzewodowy interfejs sieciowy DICOM.	Tak/Nie	Tak – 10 pkt Nie – 0 pkt
----	---	---------	-----------------------------

## 18. Załącznik nr 2c

Zamawiający wyspecyfikował i punktuje w taki sposób, że spełnia je aparat Cios Alpha firmy Siemens. Najwyższej jakości aparaty firmy Philips posiadają wiele unikatowych cech ułatwiających pracę personelu medycznego. Zamawiający w poprzednim postępowaniu nr **EZ/ZP/64/2020/EK na „Dostawę aparatów RTG z ramieniem C na potrzeby Wojewódzkiego Szpitala Zespołonego w Kielcach”** wyspecyfikował aparat z wieloma ważnymi funkcjonalnościami kliniczno-aplikacyjnymi na które otrzymał trzy oferty. W tym postępowaniu Zamawiający wyspecyfikował aparat w wersji podstawowej (ubogiej) bez jakichkolwiek funkcjonalności kliniczno-aplikacyjnych co negatywnie przełoży się na możliwość wykonywania procedur z użyciem ramienia C, ergonomii pracy operatora oraz czasu wykonywania procedury. Wnosimy o dodatnie punktacji dla poniższej funkcjonalności:

1.	Pilot bezprzewodowy na podczerwień do zdalnego sterowania głównymi funkcjami obrazowymi w aparacie – min. (uruchamianie pętli; przegląd badań; ustawianie i powrót obrazu na monitorze referencyjnym; wybór pola wzmacniacza obrazu; zapis obrazu)	Tak/Nie	Tak – 10 pkt Nie – 0 pkt
----	--	---------	-----------------------------

## 19. Załącznik nr 2c dotyczy działu VI WÓZEK Z MONITORAMI

Zamawiający wyspecyfikował i punktuje w taki sposób, że spełnia je aparat Cios Alpha firmy Siemens. Najwyższej jakości aparaty firmy Philips posiadają wiele unikatowych cech ułatwiających prace personelu medycznego. Zamawiający w poprzednim postępowaniu nr **EZ/ZP/64/2020/EK na „Dostawę aparatów RTG z ramieniem C na potrzeby Wojewódzkiego Szpitala Zespołowego w Kielcach”** wyspecyfikował aparat z wieloma ważnymi funkcjonalnościami kliniczno-aplikacyjnymi, na które otrzymał trzy oferty. W tym postępowaniu Zamawiający wyspecyfikował aparat w wersji podstawowej (ubogiej) bez jakichkolwiek funkcjonalności kliniczno-aplikacyjnych co negatywnie przełoży się na możliwość wykonywania procedur z użyciem ramienia C, ergonomii pracy operatora oraz czasu wykonywania procedury. Wnosimy o dodatnie punktacji dla poniższej funkcjonalności:

	Jeden z monitorów opisanych w dziale VI (min 19 cali) posiadający dotykowy ekran do łatwiejszej obsługi systemu.	Tak/Nie, podać	Tak – 10 pkt.; Nie – 0 pkt.
--	--	----------------	--------------------------------

## 20. Załącznik nr 2c dotyczy działu VI WÓZEK Z MONITORAMI

Zamawiający wyspecyfikował i punktuje w taki sposób, że spełnia je aparat Cios Alpha firmy Siemens. Najwyższej jakości aparaty firmy Philips posiadają wiele unikatowych cech ułatwiających prace personelu medycznego. Zamawiający w poprzednim postępowaniu wyspecyfikował aparat z wieloma ważnymi funkcjonalnościami kliniczno-aplikacyjnymi na które otrzymał trzy oferty. W tym postępowaniu Zamawiający wyspecyfikował aparat w wersji podstawowej (ubogiej) bez jakichkolwiek funkcjonalności kliniczno-aplikacyjnych co negatywnie przełoży się na możliwość wykonywania procedur z użyciem ramienia C, ergonomii pracy operatora oraz czasu wykonywania procedury. Wnosimy o dodatnie punktacji dla poniższej funkcjonalności:

	Funkcje postprocesingowe minimum: ręczne i automatyczne ustawianie kontrastu i jasności obrazów (Window/Level), powiększanie obrazów, prezentacja pozytyw / negatyw obrazów, co najmniej ręczna kolimacja elektroniczna obrazów, pionowe i poziome odwracanie i obrót obrazów, pomiar odległości i kątów, wprowadzanie komentarzy na obrazie. Funkcje te dostępne są za pomocą monitora dotykowego min. 19 cali na stacji monitorowej.	Tak, podać	Bez punktacji
--	--	------------	---------------

## 21. Załącznik nr 2c do SIWZ Pkt 6

6.	Wszystkie istotne elementy aparatu RTG typu ramię C (generator, lampa RTG, ramię C, pozycjoner ramienia C, detektor, stacja monitorów, system cyfrowy, panel sterowania, oprogramowanie) pochodzące od jednego producenta i objęte jednym certyfikatem.	Tak	Bez punktacji
----	---	-----	---------------

Zamawiający wyspecyfikował parametr w taki sposób, że uniemożliwił złożenie ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty przez czołowego producenta aparatów RTG z ramieniem C, przez co naruszył zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Dodatkowo pragniemy

podkreślić, że zarówno w pakiecie 2a jak i 2b zamawiający dopuścił możliwość zaoferowania elementów aparatu RTG typu ramię C pochodzących od jednego lub różnych producentów, ale cały aparat jest objęty jednym certyfikatem CE. Taka zmiana pozwoli naszej firmie na złożenie ważnej i niepodlegającej ofercie, a postępowanie będzie spójne merytorycznie i konkurencyjne. W związku z powyższym wnosimy o ujednoczenie tego zapisu we wszystkich trzech pakietach i zmianę treści parametru, jak poniżej (zapis tożsamy jak w pakiecie 2a i 2b):

6.	Elementy aparatu RTG typu ramię C (generator, ramię C, pozycjoner ramienia C, , stacja monitorów, system cyfrowy, panel sterowania, oprogramowanie) pochodzące od jednego lub różnych producentów ale cały aparat jest objęty jednym certyfikatem CE.	Tak	Bez punktacji
----	---	-----	---------------

## 22. Załącznik nr 2c do SIWZ dział IX WARUNKI INSTALACJI I OBSŁUGI GWARANCYJNEJ

Zamawiający wyspecyfikował szereg funkcjonalności aparatu, lecz pominął bardzo ważną funkcjonalność mającą niezwykle istotne znaczenie w czasach panującej pandemii Covid-19, możliwość polegającej na ograniczaniu do minimum wizyt osób związanych z serwisem aparatu (inżynierowie serwisu), a tym samym możliwość zdalnego diagnozowania i naprawy bez użycia części zamiennych powstałych usterek. W związku z powyższym wnosimy o dodanie obligatoryjnego wymogu zaoferowania aparatu RTG zapewniająca możliwość zdalnego dostępu serwisowego poprzez bezpieczne, szyfrowane łącze VPN.

23. W pkt. 41 SIWZ („KRYTERIA I SPOSÓB OCENY OFERT”) w kryterium dodatkowy okres gwarancji Zamawiający podaje „Maksymalna liczba punktów do uzyskania w przedmiotowym kryterium wynosi **20** punktów”. Wcześniejsze zapisy dot. tego kryterium w sposób jasny sugerują, że maksymalna liczba punktów w przedmiotowym kryterium wynosi 12 punktów. Wnosimy o korektę oczywistej omyłki pisarskiej i zmianę zapisu na „Maksymalna liczba punktów do uzyskania w przedmiotowym kryterium wynosi **12** punktów”.

## 24. Załącznik nr 2a i 2b punkt VI.9

Zamawiający wyspecyfikował parametr premiowany (Tak/Nie, podać), lecz w kolumnie punktacja nie podał wartości przyznanych punktów za zaoferowanie danej funkcjonalności (Tak). Dodatkowo wnosimy o poprawienie oczywistej omyłki pisarskiej użytej jednostki pomiaru wagi i zmianę na prawidłową wyrażoną w kilogramach – kg. W związku z powyższym wnosimy o modyfikację parametru jak poniżej:

9.	Waga stacji monitorowej poniżej 187 kG	Tak/Nie, podać	Tak – 10 pkt Nie – 0 pkt
----	--	-------------------	-----------------------------

## 25. Załącznik nr 2a i 2b do SIWZ dział IX WARUNKI INSTALACJI I OBSŁUGI GWARANCYJNEJ

Zamawiający wyspecyfikował szereg funkcjonalności aparatu, lecz pominął bardzo ważną funkcjonalność mającą niezwykle istotne znaczenie w czasach panującej pandemii Covid-19, możliwość polegającej na ograniczaniu do minimum wizyt osób związanych z serwisem aparatu (inżynierowie serwisu) a tym samym możliwość zdalnego diagnozowania i naprawy bez użycia części zamiennych powstałych usterek. W związku z powyższym wnosimy o dodanie obligatoryjnego wymogu zaoferowania aparatu RTG zapewniająca możliwość zdalnego dostępu serwisowego poprzez bezpieczne, szyfrowane łącze VPN.

## 26. Załącznik nr 2a punkt VI.2

2.	Monitor Live (obraz na żywo) dotykowy do łatwiejszej obsługi systemu.	Tak/Nie, podać	Tak – 10 pkt.; Nie – 0 pkt.
----	---	----------------	--------------------------------

Przedmiotowy punkt SIWZ został sformułowany w sposób niejednoznaczny i niejasny, co narusza art. 29 ust. 1 i 2 PzP. Niejasne jest, czy zamawiający w tym punkcie premiuje rozwiązanie polegające na zaoferowaniu jednego kolorowego monitora LCD o przekątnej 32” do jednoczesnego wyświetlania obrazu Live (obraz na żywo) lub jednego z monitorów min. 19 cali opisanych w punkcie VI.1, który zapewnia możliwość obsługi poprzez dotyk palcem ekranu, m. in. możliwość przeglądania obrazów, zmiana powiększenia.

Mając powyższe na uwadze, wnosimy o zmianę treści tego punktu w następujący sposób:

2.	Monitor Live (obraz na żywo) dotykowy do łatwiejszej obsługi systemu tj. jeden kolorowy monitor LCD o przekątnej 32” do jednoczesnego wyświetlania obrazu Live (obraz na żywo) lub jeden z monitorów min. 19 cali opisanych w punkcie VI.1, który zapewnia możliwość obsługi poprzez dotyk palcem ekranu, m. in. możliwość przeglądania obrazów, zmiana powiększenia.	Tak/Nie, podać	Tak – 10 pkt.; Nie – 0 pkt.
----	---	----------------	--------------------------------

## 27. Załącznik nr 2a, 2b punkt VII.7

7	Funkcje postprocesingowe minimum: ręczne i automatyczne ustawianie kontrastu i jasności obrazów (Window/Level), powiększanie obrazów, prezentacja pozytyw / negatyw obrazów, co najmniej ręczna kolimacja elektroniczna obrazów, pionowe i poziome odwracanie i obrót obrazów, pomiar odległości i kątów, wprowadzanie komentarzy na obrazie. Funkcje te dostępne są za pomocą monitora dotykowego na stacji monitorowej.	Tak, podać	Bez punktacji
---	---	------------	---------------

Przedmiotowy punkt SIWZ został sformułowany w sposób niejednoznaczny i niejasny, co narusza art. 29 ust. 1 i 2 PzP. Niejasne jest, czy zamawiający w tym punkcie wymaga zaoferowania funkcjonalności realizowanej (dostępnej) za pomocą jednego kolorowego monitora LCD o przekątnej 32” do jednoczesnego wyświetlania obrazu Live (obraz na żywo) lub jednego z monitorów min. 19 cali na stacji monitorowej opisanych w punkcie VI.1, który zapewnia możliwość obsługi poprzez dotyk palcem ekranu.

Mając powyższe na uwadze, wnosimy o zmianę treści tego punktu w następujący sposób:

7	Funkcje postprocesingowe minimum: ręczne i automatyczne ustawianie kontrastu i jasności obrazów (Window/Level), powiększanie obrazów, prezentacja pozytyw / negatyw obrazów, co najmniej ręczna kolimacja elektroniczna obrazów, pionowe i poziome odwracanie i obrót obrazów, pomiar odległości i kątów, wprowadzanie komentarzy na obrazie. Funkcje te dostępne są za pomocą jednego kolorowego monitora LCD o przekątnej 32" do jednoczesnego wyświetlania obrazu Live (obraz na żywo) lub jednego z monitorów min. 19 cali na stacji monitorowej opisanych w punkcie VI.1, który zapewnia możliwość obsługi poprzez dotyk palcem ekranu.	Tak, podać	Bez punktacji
---	--	------------	---------------

## 28. Załącznik nr 2a,2b punkt VII.10

10.	Funkcjonalność, która umożliwia wykrywanie struktur anatomicznych, dobierając technikę i parametry przetwarzanie obrazu w sposób zapewniający uzyskanie obrazów o wysokiej jakości	Tak / Nie, podać	Tak – 10 pkt.; Nie – 0 pkt.
-----	--	------------------	--------------------------------

Przedmiotowy punkt SIWZ został sformułowany w sposób niejednoznaczny i niejasny, co narusza art. 29 ust. 1 i 2 PzP. Niejasne jest, czy zamawiający pod pojęciem doboru techniki rozumie dobór parametrów wiązki rentgenowskiej (kV, mA) na podstawie widocznych struktur anatomicznych z pominięciem obszarów powietrznych.

Mając powyższe na uwadze, wnosimy o zmianę treści tego punktu w następujący sposób:

10.	Funkcjonalność, która umożliwia wykrywanie struktur anatomicznych, dobierając technikę (rozumianą jako dobór parametrów wiązki rentgenowskiej (kV, mA) na podstawie widocznych struktur anatomicznych z pominięciem obszarów powietrznych) i parametry przetwarzanie obrazu w sposób zapewniający uzyskanie obrazów o wysokiej jakości.	Tak / Nie, podać	Tak – 10 pkt.; Nie – 0 pkt.
-----	---	------------------	--------------------------------

\*\*\*

Wyżej przedstawione okoliczności uzasadniają zarzut naruszenia art. 29 ust. 1 i ust. 2 PZP oraz art. 7 ust. 1 Pzp. W ocenie Odwołującego wymogi postawione przez Zamawiającego w powyżej przytoczonym zakresie nie mają żadnego uzasadnienia w świetle celu jakiego ma służyć przedmiot zamówienia. Aktualne zapisy SIWZ powodują, iż Odwołujący nie może złożyć Zamawiającemu ważnej i konkurencyjnej oferty. Przyczyną nie jest niedostateczna jakość lub funkcjonalność urządzeń produkcji Philips, ale naruszające zasady uczciwej konkurencji postanowienia SIWZ. Zgodnie z art. 29 ust. 2 ustawy Zamawiającemu nie wolno opisywać przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Zamawiający musi określić przedmiot zamówienia w sposób obiektywny. W szczególności Zamawiający jest zobowiązany unikać stosowania wszelkich parametrów, które wskazywałyby na konkretny wyrób lub konkretnego wykonawcę.

Powyższe zapisy stanowią o naruszeniu zasady uczciwej konkurencji i proporcjonalności poprzez opisanie przedmiotu zamówienia i kryteriów oceny ofert w SIWZ, w sposób niestaranny, nieprzemysłany i nieodnoszący się do obiektywnych rozwiązań funkcjonalnych.

W wyroku o sygn. akt UZP/ZO/0-2969/06 Zespół Arbitrów orzekł, że „(...) Zamawiający może wskazać minimalne wymagania związane i proporcjonalne do przedmiotu zamówienia, tym niemniej obowiązany jest zachować niezbędną równowagę pomiędzy jego interesem polegającym na uzyskaniu

rękojmi należytego wykonania zamówienia publicznego, a interesem poszczególnych wykonawców, których nie wolno w drodze wprowadzenia nadmiernych, wygórowanych wymagań, eliminować z udziału w postępowaniu”.

Uzasadniając natomiast zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 Pzp w zw. z art. 91 ust. 2 pkt 1 Pzp oraz w zw. z art. 91 ust. 2d Pzp, stwierdzić należy, że w przedmiotowym Postępowaniu Zamawiający uniemożliwił Odwołującemu konkurowanie nie tylko poprzez parametry graniczne, ale także na poziomie wymagań preferencyjnych, wyrażonych w opisie sposobu oceny ofert w ramach kryterium „ocena techniczno-użytkowa”. Jest to kryterium, które ma ogromne znaczenie dla wyniku Postępowania. W tym kontekście Odwołujący podnosi powyżej zastrzeżenia zarówno względem istniejących zapisów jak i braku wyspecyfikowania wśród parametrów **ocenianych takich cech, które stanowią właśnie o wysokiej jakości aparatu RTG.**

W świetle powyższego, stwierdzić trzeba, że Zamawiający naruszył również w Postępowaniu zasadę wyrażoną w art. 7 ust. 1 PZP, nakazującą przygotowanie i przeprowadzanie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz **zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.** Nastąpiło to poprzez tendencyjny dobór parametrów ocenianych w kryterium „ocena techniczno-użytkowa”. Stworzona w niniejszym postępowaniu punktacja uniemożliwia uczciwą konkurencję i dyskryminuje inne równoważne technologie, które dają preferowany lub nawet lepszy efekt kliniczny, o czym świadczą wyżej postawione zarzuty.

Odwołujący ma świadomość, że Zamawiający ma dużą swobodę w formułowaniu kryteriów oceny ofert, jednak nie jest ona nieograniczona. Zamawiający nie może bowiem dowolnie określać zasad oceny ofert - pozornie mieszcząc się w ramach prawnych, ale realnie nie dopuszczając możliwości konkurowania w postępowaniu.

Mając na uwadze powyższe, skorzystanie ze środka ochrony prawnej przez Odwołującego jest w pełni uzasadnione i konieczne, a Odwołujący podtrzymujemy swoje żądania wyrażone w niniejszym odwołaniu.

Kopię Odwołania, zgodnie z art. 180 ust. 5 ustawy Pzp, Odwołujący przekazał Zamawiającemu w dniu 26 października 2020r.

\*\*\*\*

W imieniu Odwołującego:

Załączniki:

- 1) Odpis z rejestru przedsiębiorców (KRS) Odwołującego wraz z pełnomocnictwem.
- 2) Dowód uiszczenia wpisu od odwołania.
- 3) Dowód uiszczenie opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.
- 4) Dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.