

Kielce, dnia 04.11.2020r.

Ti-072/1548/2020

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17A
02-676 Warszawa**

Zamawiający
Wojewódzki Szpital Zespolony
ul. Grunwaldzka 45
25-736 Kielce

Odwołujący:
Philips Polska Sp. z o.o.
Al. Jerozolimskie 195B
02-222 Warszawa
Poland

Odpowiedź na odwołanie [Dot. KIO 2774/20]

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w oparciu o przepisy ustawy dnia 29 stycznia 2004r prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2019r. poz. 1843) znak: EZ/ZP/146/2020/EK prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego „na zakup i dostawę aparatów RTG z ramieniem C na potrzeby Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Kielcach”

W dniu 26.10.2020r. wpłynęła do Zamawiającego informacja o wniesionym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przez Wykonawcę, firmę Philips Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 195B Warszawa odwołaniu od czynności Zamawiającego podjętych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego znak **EZ/ZP/146/2020/EK** prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego „na zakup i dostawę aparatów RTG z ramieniem C na potrzeby Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Kielcach”

polegających w szczególności na naruszeniu:

- 1) **art. 29 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp** poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na treść oferty oraz w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, poprzez dobór parametrów technicznych i preferencje określonych rozwiązań technicznych, charakterystycznych dla wyrobów konkretnego producenta, czym uniemożliwił złożenie oferty Odwołującemu;
- 2) **art. 7 ust. 1 Pzp w zw. z art. 91 ust. 2 pkt 1 Pzp oraz w zw. z art. 91 ust. 2d Pzp** poprzez określenie sposobu oceny ofert w kryterium „ocena techniczno-użytkowa” w sposób nieobiektywny, nieproporcjonalny, sprzeczny z zasadą równego traktowania i uczciwej konkurencji, a także w sposób niejednoznaczny, co przeczy zasadzie przejrzystości.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy Prawo Zamówień Publicznych w zakresie art.7 ust.1 art. 29 ust. 1, 2 a także wnosi o:

- dokonanie zmiany SIWZ w zakresie wszystkich podniesionych w odwołaniu zarzutów dotyczących opisu przedmiotu zamówienia, ewentualne unieważnienie postępowania,

Informacja o wniesionych środkach odwoławczych wraz z wezwaniem do przyłączenia się do toczącego się postępowania odwoławczego została zamieszczona w dniu 27.10.2020 r. na stronie internetowej Zamawiającego <http://bip.wszkiele.pl>. W dniu 30.10.2020 r. do odwołania przyłączył po stronie Zamawiającego Wykonawca Siemens Healthcare Sp. z o.o. ul. Żupnicza 11, 03-821 Warszawa.

Zamawiający korzystając z uprawnienia wynikającego z art. 186 ust 1 ustawy wnosi odpowiedź na odwołanie.

Treść odwołania:

Kopia treści przesłanego odwołania stanowi załącznik do niniejszej korespondencji.

Stanowisko Zamawiającego:

Odwołujący w treści złożonego odwołania zarzucił Zamawiającemu, iż dokonał opisu przedmiotu zamówienia w sposób wadliwy i niezgodny z przepisami ustawy PZP, naruszając zasady równego traktowania wykonawców i nieutrudniania uczciwej konkurencji formułując szczegółowe zarzuty w stosunku do których Zamawiający przedstawia poniżej zdanie odrębne:

PAKIET 3

Zarzut 1

1. Załącznik nr 2c do SIWZ Pkt I.2

2.	Odległość SID	≥ 107 cm	Bez punktacji
----	---------------	---------------	---------------

Zamawiający wyspecyfikował parametr w taki sposób, że uniemożliwił złożenie ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty przez czołowego producenta aparatów RTG z ramieniem C, przez co naruszył zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Duże wartości SID wpływają na zwiększenie dawki promieniowania RTG. Zgodnie z zasadą ALARA należy stosować mniejsze wartości SID. Stosowanie dużej odległości SID prowadzi do zwiększenia promieniowania rozproszonego oraz niepotrzebne obciążanie lampy RTG, co negatywny wpływ na zdrowie i życie ludzkie oraz szybkie zużycie sprzętu.

Wnosimy o modyfikację wymogu jak poniżej, co umożliwi naszej firmie złożenia ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty:

2.	Odległość SID	≥ 99 cm	Bez punktacji
----	---------------	--------------	---------------

Modyfikacja w.w. wymogu pozwoli Zamawiającemu na zapewnienie uczciwej konkurencji i otrzymanie rozwiązania optymalnego z punktu widzenia aplikacyjnego i bezpieczeństwa pracy.

Odpowiedź:

Zamawiający oddala zarzut jako bezpodstawny gdyż pismem z dnia 23.10.2020r znak EZ/ZP/146/2020 „odpowiedzi na pytania” zamieszczonym na stronie internetowej pod adresem <http://bip.wszkiele.pl> oraz przesłanym Wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu dokonał modyfikacji treści SIWZ w brzmieniu:

Pytanie nr 28 Załącznik nr 2c do SIWZ Pkt I.2

(...)

Tak, Zamawiający modyfikuje treść Załącznika 2c w pkt. I ppkt. 2 w następujący sposób:

2.	Odległość SID	≥ 99 cm	Bez punktacji	
----	---------------	--------------	---------------	--

Zarzut 2

2. Załącznik nr 2c do SIWZ Pkt I.3

3.	Prześwit ramienia C (odległość między detektorem a lampą RTG)	≥ 79 cm	≥ 85 cm – 5 pkt <85 cm – 0pkt
----	---	--------------	---------------------------------------

Zamawiający wyspecyfikował parametr w taki sposób, że uniemożliwił złożenie ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty przez czołowego producenta aparatów RTG z ramieniem C, przez co naruszył zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Duże wartości prześwitu ramienia C wpływają na zwiększenie dawki promieniowania RTG. Zgodnie z zasadą ALARA należy stosować mniejsze wartości prześwitu ramienia C. Stosowanie dużej odległości pomiędzy lampą RTG

a detektorem prowadzi do zwiększenia promieniowania rozproszonego oraz niepotrzebne obciąża lampę RTG, co ma negatywny wpływ na zdrowie i życie ludzkie oraz szybkie zużycie sprzętu.

Wnosimy o modyfikację wymogu jak poniżej, co umożliwi odwołującemu złożenie ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty:

3.	Prześwit ramienia C (odległość między detektorem a lampą RTG)	≥ 77 cm	Bez punktacji
----	---	--------------	---------------

Modyfikacja w.w. wymogu pozwoli Zamawiającemu na zapewnienie uczciwej konkurencji i otrzymanie rozwiązania optymalnego z punktu widzenia aplikacyjnego i bezpieczeństwa pracy.

Odpowiedź:

Zamawiający oddala zarzut jako bezpodstawny gdyż pismem z dnia 23.10.2020r znak EZ/ZP/146/2020 „odpowiedzi na pytania” zamieszczonym na stronie internetowej pod adresem <http://bip.wszkielce.pl> oraz przesłanym Wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu dokonał modyfikacji treści SIWZ w brzmieniu:

Pytanie nr 29 Załącznik nr 2c do SIWZ Pkt I.3

(...)

Zamawiający modyfikuje treść Załącznika 2c w pkt. I ppkt. 3 w następujący sposób:

3.	Prześwit ramienia C (odległość między detektorem a lampą RTG)	≥ 77 cm	≥ 85 cm – 5 pkt <85 cm – 0pkt
----	---	--------------	---------------------------------------

Zarzut 3

3. Załącznik nr 2c do SIWZ Pkt II.3

3.	Fluoroscopia pulsacyjna – dostępne częstotliwości	Co najmniej w zakresie 4 p/s - 25 p/s	≥ 30 p/s – 5 pkt; <30 p/s – 0 pkt
----	---	---------------------------------------	---

Zamawiający wyspecyfikował parametr w taki sposób, że uniemożliwił złożenie ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty przez czołowego producenta aparatów RTG z ramieniem C, przez co naruszył zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zastosowanie wysokich pulsów w ortopedii jest niedopuszczalne ze względu za zwiększoną dawkę promieniowania. Należy ograniczać w stopniu maksymalnym ilość pulsów do minimum.

Wnosimy o modyfikację wymogu jak poniżej, co umożliwi odwołującemu złożenie ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty:

3.	Fluoroscopia pulsacyjna – dostępne częstotliwości	Co najmniej w zakresie 1 p/s - 15 p/s	Bez punktacji
----	---	---------------------------------------	---------------

Modyfikacja w.w. wymogu pozwoli Zamawiającemu na zapewnienie uczciwej konkurencji i otrzymanie rozwiązania optymalnego z punktu widzenia aplikacyjnego i bezpieczeństwa pracy.

Odpowiedź:

Zamawiający oddala zarzut jako bezpodstawny gdyż pismem z dnia 23.10.2020r znak EZ/ZP/146/2020 „odpowiedzi na pytania” zamieszczonym na stronie internetowej pod adresem <http://bip.wszkielce.pl> oraz przesłanym Wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu dokonał modyfikacji treści SIWZ w brzmieniu:

Pytanie nr 30 Załącznik nr 2c do SIWZ Pkt II.3

Tak, zamawiający modyfikuje treść Załącznika nr 2c w pkt. II ppkt. 3 w następujący sposób:

3.	Fluoroscopia pulsacyjna – dostępne częstotliwości	Co najmniej w zakresie 1 p/s - 15 p/s	Bez punktacji
----	---	---------------------------------------	---------------

Zarzut 4

4. Załącznik nr 2c do SIWZ Pkt II.6

6.	Maksymalne natężenie prądu dla fluoroskopii pulsacyjnej	≥ 110 mA	Bez punktacji
----	---	---------------	---------------

Zamawiający wyspecyfikował parametr w taki sposób, że uniemożliwił złożenie ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty przez czołowego producenta aparatów RTG z ramieniem C, przez co

naruszył zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Odwołujący zamierza zaoferować aparat RTG z ramieniem C firmy Philips, który stosuje zaawansowane algorytmy przetwarzania obrazu, co pozwala nam na uzyskanie bardzo wysokiej jakości obrazów przy niskiej dawce. Stosowanie wysokich prądów fluoroskopii oraz akwizycji ma negatywne działanie na zdrowie i życie ludzkie oraz szybsze zużycie sprzętu.

Wnosimy o modyfikację wymogu jak poniżej, co umożliwi odwołującemu złożenie ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty:

6.	Maksymalne natężenie prądu dla fluoroskopii oraz akwizycji pulsacyjnej	≥ 60 mA	Bez punktacji
----	--	--------------	---------------

Modyfikacja w.w. wymogu pozwoli Zamawiającemu na zapewnienie uczciwej konkurencji i otrzymanie rozwiązania optymalnego z punktu widzenia aplikacyjnego i bezpieczeństwa pracy.

Odpowiedź:

Zamawiający oddala zarzut jako bezpodstawny gdyż pismem z dnia 23.10.2020r znak EZ/ZP/146/2020 „odpowiedzi na pytania” zamieszczonym na stronie internetowej pod adresem <http://bip.wszkielce.pl> oraz przesłanym Wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu dokonał modyfikacji treści SIWZ w brzmieniu:

Pytanie nr 31 Załącznik nr 2c do SIWZ Pkt II.6

(...)

Zamawiający modyfikuje treść Załącznika nr 2c w pkt. II ppkt. 6 w następujący sposób:

6.	Maksymalne natężenie prądu dla fluoroskopii oraz akwizycji pulsacyjnej	≥ 60 mA	Wartość graniczna – 0 pkt Wartość najwyższa – 10 pkt Pozostałe proporcjonalnie mniej
----	--	--------------	--

Zarzut 5

5. Załącznik nr 2c do SIWZ Pkt II.8

8.	Maksymalny prąd dla radiografii cyfrowej	≥ 120 mA	Bez punktacji
----	--	---------------	---------------

Zamawiający wyspecyfikował parametr w taki sposób, że uniemożliwił złożenie ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty przez czołowego producenta aparatów RTG z ramieniem C, przez co naruszył zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Odwołujący zamierza zaoferować aparat RTG z ramieniem C firmy Philips, który stosuje zaawansowane algorytmy przetwarzania obrazu, co pozwala nam na uzyskanie bardzo wysokiej jakości obrazów przy niskiej dawce. Stosowanie wysokich prądów radiografii cyfrowej ma negatywne działanie na zdrowie i życie ludzkie oraz szybsze zużycie sprzętu.

Wnosimy o modyfikację wymogu jak poniżej, co umożliwi odwołującemu złożenia ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty:

8.	Maksymalny prąd dla radiografii cyfrowej	≥ 60 mA	Bez punktacji
----	--	--------------	---------------

Modyfikacja w.w. wymogu pozwoli Zamawiającemu na zapewnienie uczciwej konkurencji i otrzymanie rozwiązania optymalnego z punktu widzenia aplikacyjnego i bezpieczeństwa pracy.

Odpowiedź:

Zamawiający oddala zarzut jako bezpodstawny gdyż pismem z dnia 23.10.2020r znak EZ/ZP/146/2020 „odpowiedzi na pytania” zamieszczonym na stronie internetowej pod adresem <http://bip.wszkielce.pl> oraz przesłanym Wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu dokonał modyfikacji treści SIWZ w brzmieniu:

Pytanie nr 32 Załącznik nr 2c do SIWZ Pkt II.8

Zamawiający modyfikuje treść Załącznika nr 2c w pkt. II ppkt. 8 w następujący sposób:

8.	Maksymalny prąd dla radiografii cyfrowej	≥ 60 mA	Wartość graniczna – 0 pkt Wartość najwyższa – 10 pkt Pozostałe proporcjonalnie mniej
----	--	--------------	--

Zarzut 6

6. Załącznik nr 2c do SIWZ Pkt III.17

17.	Pojemność cieplna zespołu lampy/kołpaka lampy (w zależności od terminologii producenta)	≥ 2000 kWh	$\geq 5\ 200$ kWh – 10 pkt; <5 200 kWh – 0 pkt
-----	---	-----------------	---

Zamawiający wyspecyfikował parametr w taki sposób, że uniemożliwił złożenie ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty przez czołowego producenta aparatów RTG z ramieniem C, przez co naruszył zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Odwołujący zamierza zaoferować aparat RTG z ramieniem C firmy Philips, który emituje o wiele mniejsze dawki promieniowania (mniejsze prądy, mniejszy wartość SID), co ma duży wpływ na zmniejszeniu obciążenia lampy RTG. W tym przypadku lampa RTG w zupełności zapewnia długi czas pracy na urządzeniu.

Wnosimy o modyfikację wymogu jak poniżej, co umożliwi odwołującemu złożenia ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty:

17.	Pojemność cieplna zespołu lampy/kołpaka lampy (w zależności od terminologii producenta)	≥ 1800 kWh	Bez punktacji
-----	---	-----------------	---------------

Modyfikacja w.w. wymogu pozwoli Zamawiającemu na zapewnienie uczciwej konkurencji i otrzymanie rozwiązania optymalnego z punktu widzenia aplikacyjnego i bezpieczeństwa pracy.

Odpowiedź:

Zamawiający oddala zarzut jako bezpodstawny gdyż pismem z dnia 23.10.2020r znak EZ/ZP/146/2020 „odpowiedzi na pytania” zamieszczonym na stronie internetowej pod adresem <http://bip.wszkielce.pl> oraz przesłanym Wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu dokonał modyfikacji treści SIWZ w brzmieniu:

Pytanie nr 33 Załącznik nr 2c do SIWZ Pkt III.17

(...)

Zamawiający modyfikuje treść Załącznika nr 2c w pkt. III ppkt. 17 w następujący sposób:

17.	Pojemność cieplna zespołu lampy/kołpaka lampy (w zależności od terminologii producenta)	≥ 1800 kWh	$\geq 5\ 200$ kWh – 10 pkt; <5 200 kWh – 0 pkt
-----	---	-----------------	---

Zarzut 7

7. Załącznik nr 2c do SIWZ Pkt IV.1

1.	Wielkość dłuższego boku detektora	≥ 30 cm (+/- 5%)	Bez punktacji
----	-----------------------------------	-----------------------	---------------

Zamawiający wyspecyfikował parametr w taki sposób, że uniemożliwił złożenie ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty przez czołowego producenta aparatów RTG z ramieniem C, przez co naruszył zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Wielkość detektora w ortopedii oraz kardiologii ma ogromne znaczenie. Duże detektory w znaczny sposób utrudniają wykonywanie różnych projekcji, np. osiowej i/lub dostęp do pacjenta, co utrudnia przeprowadzenia zabiegu, a w konsekwencji może prowadzić do uszczerbu na zdrowiu pacjenta.

Wnosimy o modyfikację wymogu jak poniżej, co umożliwi odwołującemu złożenia ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty:

1.	Wielkość dłuższego boku detektora	≥ 21 cm (+/- 5%)	Bez punktacji
----	-----------------------------------	-----------------------	---------------

Modyfikacja w.w. wymogu pozwoli Zamawiającemu na zapewnienie uczciwej konkurencji i otrzymanie rozwiązania optymalnego z punktu widzenia aplikacyjnego i bezpieczeństwa pracy.

Odpowiedź:

Według wiedzy Zamawiającego oraz powszechnie dostępnych na rynku informacji firma Philips posiada w swojej ofercie aparaty z detektorem większym niż 21 cm, co oznacza, że jest w stanie spełnić parametr graniczny wyspecyfikowany przez Zamawiającego w tym punkcie

Jednak w celu zwiększenia konkurencyjności postępowania Zamawiający uznaje zarzut i wprowadza modyfikację SIWZ w następującym brzmieniu

Zamawiający modyfikuje treść Załącznika nr 2c w pkt. IV ppkt. 1 w następujący sposób:

1.	Wielkość dłuższego boku detektora	≥ 21 cm (+/- 5%)	Bez punktacji
----	-----------------------------------	-----------------------	---------------

Zarzut 8**8. Załącznik nr 2c do SIWZ Pkt IV.3**

3.	Obraz z detektora wyświetlany na monitorach jako prostokątny (nie ograniczany do koła lub przycinany)	Tak	Bez punktacji
----	---	-----	---------------

Zamawiający wyspecyfikował parametr w taki sposób, że uniemożliwił złożenie ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty przez czołowego producenta aparatów RTG z ramieniem C, przez co naruszył zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Obrazy wyświetlane na monitorach są prostokątne, jednak przy zmianie rotacji obraz staje się okrągły. Wynika to z faktu zastosowania przesłon kołowych, które w znacznym stopniu ograniczają promieniowanie, to z kolei wpływa na zmniejszenie promieniowania rozproszonego, które jest szkodliwe dla personelu medycznego. Według zasady ALARA obszar prześwietlany powinien być możliwie najmniejszy.

Wnosimy o modyfikację wymogu jak poniżej, co umożliwi odwołującemu złożenie ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty:

3.	Obraz z detektora wyświetlany na monitorach jako prostokątny, nieprzycinany (dopuszczone jest jedynie przycięcie do koła przez przesłonę typu Irys)	Tak	Bez punktacji
----	---	-----	---------------

Modyfikacja w.w. wymogu pozwoli Zamawiającemu na zapewnienie uczciwej konkurencji i otrzymanie rozwiązania optymalnego z punktu widzenia aplikacyjnego i bezpieczeństwa pracy.

Odpowiedź:

Zamawiający oddala zarzut jako bezpodstawny gdyż pismem z dnia 23.10.2020r znak EZ/ZP/146/2020 „odpowiedzi na pytania” zamieszczonym na stronie internetowej pod adresem <http://bip.wszkielce.pl> oraz przesłanym Wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu dokonał modyfikacji treści SIWZ w brzmieniu:

Pytanie nr 35 Załącznik nr 2c do SIWZ Pkt IV.3

(...)

Zamawiający modyfikuje treść Załącznika nr 2c w pkt. IV ppkt. 3 w następujący sposób:

3.	Obraz z detektora wyświetlany na monitorach jako prostokątny, nieprzycinany (dopuszczone jest jedynie przycięcie do koła przez przesłonę typu Irys)	Tak	Bez punktacji
----	---	-----	---------------

Zarzut 9**9. Załącznik nr 2c do SIWZ Pkt IV.6**

6.	Rozdzielczość (matryca detektora)	$\geq 1500 \times 1500$ pikseli	Bez punktacji
----	-----------------------------------	---------------------------------	---------------

Zamawiający wyspecyfikował parametr w taki sposób, że uniemożliwił złożenie ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty przez czołowego producenta aparatów RTG z ramieniem C, przez co naruszył zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Odwołujący zamierza zaoferować aparat RTG z ramieniem C firmy Philips, w którym stosowany jest detektor o rozmiarach 21 x 21 cm, który jest fizycznie mniejszy niż 30 x 30 cm, co w sposób jednoznaczny przekłada się na rozdzielczość matrycy detektora. W związku z powyższym wnosimy o dopuszczenie rozwiązania stosowanego w aparacie firmy Philips.

Wnosimy o modyfikację wymogu jak poniżej, co umożliwi odwołującemu złożenie ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty:

6.	Rozdzielczość (matryca detektora)	$\geq 1300 \times 1300$ pikseli	Bez punktacji
----	-----------------------------------	------------------------------------	---------------

Modyfikacja w.w. wymogu pozwoli Zamawiającemu na zapewnienie uczciwej konkurencji i otrzymanie rozwiązania optymalnego z punktu widzenia aplikacyjnego i bezpieczeństwa pracy.

Odpowiedź:

Wobec uznania przez Zamawiającego zarzutu nr 7 który to parametr jest ściśle skorelowany z rozdzielczością matrycy Zamawiający przez analogię dokonuje modyfikacji SIWZ w następującym brzmieniu:

Zamawiający modyfikuje treść Załącznika nr 2c w pkt. IV ppkt. 6 w następujący sposób:

6.	Rozdzielczość (matryca detektora)	$\geq 1300 \times 1300$ pikseli	Bez punktacji
----	-----------------------------------	------------------------------------	---------------

Zarzut 10.

10. Załącznik nr 2c do SIWZ Pkt V.1

1.	Matryca przetwarzania obrazów	$\geq 1500 \times 1500$	Bez punktacji
----	-------------------------------	-------------------------	---------------

Zamawiający wyspecyfikował parametr w taki sposób, że uniemożliwił złożenie ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty przez czołowego producenta aparatów RTG z ramieniem C, przez co naruszył zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Ze względu na to, że obrazy są wyświetlane na monitorach o rozdzielczości 1280x1024, wnioskujemy o zmianę parametru na mniejszy, adekwatny do rozdzielczości matrycy monitora i wyświetlanych na nich danych podczas wykonywania procedury.

Wnosimy o modyfikację wymogu jak poniżej, co umożliwi odwołującemu złożenie ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty:

1.	Matryca przetwarzania obrazów	$\geq 1024 \times 1024$	Bez punktacji
----	-------------------------------	-------------------------	---------------

Modyfikacja w.w. wymogu pozwoli Zamawiającemu na zapewnienie uczciwej konkurencji i otrzymanie rozwiązania optymalnego z punktu widzenia aplikacyjnego i bezpieczeństwa pracy.

Odpowiedź:

Zamawiający oddala zarzut jako bezpodstawny gdyż pismem z dnia 23.10.2020r znak EZ/ZP/146/2020 „odpowiedzi na pytania” zamieszczonym na stronie internetowej pod adresem <http://bip.wszkiełce.pl> oraz przesłanym Wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu dokonał modyfikacji treści SIWZ w brzmieniu:

Pytanie nr 37 Załącznik nr 2c do SIWZ Pkt V.1

(...)

Zamawiający modyfikuje treść Załącznika nr 2c w pkt. V ppkt. 1 w następujący sposób:

1.	Matryca przetwarzania obrazów	$\geq 1024 \times 1024$	Bez punktacji
----	-------------------------------	-------------------------	---------------

Zarzut 11

11. Załącznik nr 2c do SIWZ Pkt VI.7

7.	Możliwość wprowadzania danych pacjentów poprzez panel dotykowy na wózku z monitorami	Tak	Bez punktacji
----	--	-----	---------------

Zamawiający wyspecyfikował parametr w taki sposób, że uniemożliwił złożenie ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty przez czołowego producenta aparatów RTG z ramieniem C, przez co naruszył zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Wnioskujemy o zmianę zapisu na możliwość wprowadzania danych pacjentów za pomocą monitora dotykowego oraz klawiatury na wózku z monitorami. Jeden i drugi sposób wymaga podejścia operatora do stacji monitorowej i praktycznie niczym się nie różni.

Wnosimy o modyfikację wymogu jak poniżej, co umożliwi odwołującemu złożenie ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty:

7.	Możliwość wprowadzania danych pacjentów poprzez panel dotykowy lub monitor dotykowy i klawiaturę na wózku z monitorami	Tak	Bez punktacji
----	--	-----	---------------

Modyfikacja w.w. wymogu pozwoli Zamawiającemu na zapewnienie uczciwej konkurencji i otrzymanie rozwiązania optymalnego z punktu widzenia aplikacyjnego i bezpieczeństwa pracy.

Odpowiedź:

Zamawiający oddala zarzut jako bezpodstawny gdyż pismem z dnia 23.10.2020r znak EZ/ZP/146/2020 „odpowiedzi na pytania” zamieszczonym na stronie internetowej pod adresem <http://bip.wszzkielce.pl> oraz przesłanym Wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu dokonał modyfikacji treści SIWZ w brzmieniu:

Pytanie nr 38 Załącznik nr 2c do SIWZ Pkt VI.7

(...)

Zamawiający modyfikuje treść załącznika nr 2c w pkt. VI ppkt. 7 w następujący sposób:

7.	Możliwość wprowadzania danych pacjentów poprzez panel dotykowy lub monitor dotykowy lub klawiaturę na wózku z monitorami	Tak	Bez punktacji
----	--	-----	---------------

Zarzut 12

12. Załącznik nr 2c dotyczy I. Parametry Techniczne i Eksploatacyjne

Zamawiający wyspecyfikował i punktuje w taki sposób, że spełnia je aparat Cios Alpha firmy Siemens. Najwyższej jakości aparaty firmy Philips posiadają wiele unikatowych cech ułatwiają pracę personelu medycznego. Zamawiający w poprzednim postępowaniu nr **EZ/ZP/64/2020/EK na „Dostawę aparatów RTG z ramieniem C na potrzeby Wojewódzkiego Szpitala Zespólnego w Kielcach”** wyspecyfikował aparat z wieloma ważnymi funkcjonalnościami kliniczno-aplikacyjnymi, na które otrzymał trzy oferty. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający wyspecyfikował aparat w wersji podstawowej (ubogiej), bez jakichkolwiek funkcjonalności kliniczno-aplikacyjnych, co negatywnie przełoży się na możliwość wykonywania procedur z użyciem ramienia C, ergonomii pracy operatora oraz czasu wykonywania procedury. Wnosimy o dodanie punktacji dla poniższej funkcjonalności:

1.	Zapisywanie pozycji ramienia C: min. angulacja, rotacja, przesuw wzdłużny oraz wysokość. Aparat umożliwia sprawdzenie pozycji ramienia C dla zapisanych wcześniej obrazów.	Tak/Nie	Tak – 10 pkt Nie – 0 pkt
----	--	---------	-----------------------------

Odpowiedź:

Zamawiający oddala zarzut jako bezpodstawny. Odwołujący opiera zarzut na parametrach urządzenia kupowanego w postępowaniu **EZ/ZP/64/2020/EK na „Dostawę aparatów RTG z ramieniem C na potrzeby Wojewódzkiego Szpitala Zespólnego w Kielcach”** które zostało unieważnione w dn. 06.10.2020 r. Zamawiający oddala zarzut, żądanie Odwołującego nie jest poparte prawdziwym argumentem, iż Zamawiający uniemożliwia mu złożenie oferty, a wyłącznie chęcią dopasowania parametrów wymaganych przez Zamawiającego do aparatu o niższych lub wyższych parametrach który oferuje Wykonawca w atrakcyjniejszej cenie niż konkurencja.

Zarzut 13

13. Załącznik nr 2c

Zamawiający wyspecyfikował i punktuje w taki sposób, że spełnia je aparat Cios Alpha firmy Siemens. Najwyższej jakości aparaty firmy Philips posiadają wiele unikatowych cech ułatwiają pracę personelu medycznego. Zamawiający w poprzednim postępowaniu, nr **EZ/ZP/64/2020/EK na „Dostawę aparatów RTG z ramieniem C na potrzeby Wojewódzkiego Szpitala Zespólnego w Kielcach”** wyspecyfikował aparat z wieloma ważnymi funkcjonalnościami kliniczno-aplikacyjnymi, na które otrzymał trzy oferty. W tym postępowaniu Zamawiający wyspecyfikował aparat w wersji podstawowej (ubogiej) bez jakichkolwiek funkcjonalności kliniczno-aplikacyjnych co negatywnie przełoży się na możliwość wykonywania procedur z użyciem ramienia C, ergonomii pracy operatora

oraz czasu wykonywania procedury. W celu dokładniejszej kontroli dawki wnosimy o dodanie premiowania poniższej funkcjonalności, co przełoży się na sumarycznie niższą dawkę pacjenta oraz personelu medycznego podczas zabiegu.

Wnosimy o dodatnie punktację dla poniższej funkcjonalności:

1.	Funkcja redukcji poziomu dawki promieniowania w trybie fluoroskopii, cztery poziomy: <input type="checkbox"/> Low (niska), <input type="checkbox"/> Normal (normalna), <input type="checkbox"/> Medium (średnia), <input type="checkbox"/> Hight (wysoka)	Tak/Nie	Tak – 10 pkt Nie – 0 pkt
----	---	---------	-----------------------------

Odpowiedź:

Zamawiający oddał zarzut jako bezpodstawny gdyż pismem z dnia 23.10.2020r znak EZ/ZP/146/2020 „odpowiedzi na pytania” zamieszczonym na stronie internetowej pod adresem <http://bip.wszkiele.pl> oraz przesłanym Wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu dokonał modyfikacji treści SIWZ w brzmieniu:

Pytanie nr 40 Załącznik nr 2c II.GENERATOR

(...)

Zamawiający modyfikuje treść Załącznika nr 2c w pkt. II poprzez dodanie nowego ppkt. 11:

11.	Funkcja redukcji poziomu dawki promieniowania w trybie fluoroskopii, cztery poziomy: <input type="checkbox"/> Low (niska), <input type="checkbox"/> Normal (normalna), <input type="checkbox"/> Medium (średnia), <input type="checkbox"/> Hight (wysoka)	Tak/Nie podać	Tak – 10 pkt Nie – 0 pkt
-----	---	------------------	-----------------------------

Zarzut 14

14. Załącznik nr 2c

Zamawiający wyspecyfikował i punktuje w taki sposób, że spełnia je aparat Cios Alpha firmy Siemens. Najwyższej jakości aparaty firmy Philips posiadają wiele unikatowych cech ułatwiających prace personelu medycznego. Zamawiający w poprzednim postępowaniu wyspecyfikował aparat z wieloma ważnymi funkcjonalnościami kliniczno-aplikacyjnymi na które otrzymał trzy oferty. W tym postępowaniu Zamawiający wyspecyfikował aparat w wersji podstawowej (ubogiej) bez jakichkolwiek funkcjonalności kliniczno-aplikacyjnych co negatywnie przełoży się na możliwość wykonywania procedur z użyciem ramienia C, ergonomii pracy operatora oraz czasu wykonywania procedury. Przy wykonywaniu różnych projekcji niezbędnym narzędziem, dzięki któremu zmniejszamy czas naświetlania pacjenta a przez to dawkę, są dwa lasery: jeden umieszczony od strony detektora i drugi od strony lampy.

Wnosimy o dodatnie punktację dla poniższej funkcjonalności:

1.	Wbudowany pozycjoner laserowy od strony detektora oraz lampy RTG	Tak/Nie	Tak – 10 pkt Nie – 0 pkt
----	--	---------	-----------------------------

Odpowiedź:

Zamawiający oddał zarzut jako bezpodstawny gdyż pismem z dnia 23.10.2020r znak EZ/ZP/146/2020 „odpowiedzi na pytania” zamieszczonym na stronie internetowej pod adresem <http://bip.wszkiele.pl> oraz przesłanym Wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu dokonał modyfikacji treści SIWZ w brzmieniu:

Pytanie nr 41 Załącznik nr 2c IV.DETEKTOR I TOR OBRAZOWY

(...)

Tak, Zamawiający modyfikuje treść załącznika nr 2c w pkt. IV poprzez dodanie nowego ppkt. nr 11:

11.	Wbudowany pozycjoner laserowy od strony detektora oraz lampy RTG	Tak/Nie podać	Tak – 5 pkt Nie – 0 pkt
-----	--	---------------	----------------------------

Zarzut 15

15. Załącznik nr 2c

Zamawiający wyspecyfikował i punktuje w taki sposób, że spełnia je aparat Cios Alpha firmy Siemens. Najwyższej jakości aparaty firmy Philips posiadają wiele unikatowych cech ułatwiających prace personelu medycznego. Zamawiający w poprzednim postępowaniu, nr **EZ/ZP/64/2020/EK na „Dostawę aparatów RTG z ramieniem C na potrzeby Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Kielcach”** wyspecyfikował aparat z wieloma ważnymi funkcjonalnościami kliniczno-aplikacyjnymi na które otrzymał trzy oferty. W tym postępowaniu Zamawiający wyspecyfikował aparat w wersji podstawowej (ubogiej) bez jakichkolwiek funkcjonalności kliniczno-aplikacyjnych co negatywnie przełoży się na możliwość wykonywania procedur z użyciem ramienia C, ergonomii pracy operatora oraz czasu wykonywania procedury. Funkcja ułatwiająca komunikację lekarz – technik w znacznym stopniu przyspiesza wykonywanie operacji na sali operacyjnej.

Wnosimy o dodatnie punktacji dla poniższej funkcjonalności:

1.	Funkcjonalność ułatwiająca komunikację lekarz - technik przy pozycjonowaniu ramienia C. Oznaczenia kolorami na ramieniu C oraz zestaw liczb (3, 6, 9, 12) na detektorze odpowiada tym samym liczbom wyświetlanym na obrazie klinicznym zapewnia jednolite odniesienie do widzianego obrazu dla lekarza i technika	Tak/Nie	Tak – 10 pkt Nie – 0 pkt
----	---	---------	-----------------------------

Odpowiedź:

*Zamawiający oddala zarzut jako bezpodstawny. Odwołujący opiera zarzut na parametrach urządzenia kupowanego w postępowaniu **EZ/ZP/64/2020/EK na „Dostawę aparatów RTG z ramieniem C na potrzeby Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Kielcach”** które zostało unieważnione w dn. 06.10.2020 r. Zamawiający oddala zarzut, żądanie Odwołującego nie jest poparte prawdziwym argumentem, iż Zamawiający uniemożliwia mu złożenie oferty, a wyłącznie chęcią dopasowania parametrów wymaganych przez Zamawiającego do aparatu o niższych lub wyższych parametrach który oferuje Wykonawca w atrakcyjniejszej cenie niż konkurencja.*

16. Załącznik nr 2c

Zamawiający wyspecyfikował i punktuje w taki sposób, że spełnia je aparat Cios Alpha firmy Siemens. Najwyższej jakości aparaty firmy Philips posiadają wiele unikatowych cech ułatwiających prace personelu medycznego. Zamawiający w poprzednim postępowaniu nr **EZ/ZP/64/2020/EK na „Dostawę aparatów RTG z ramieniem C na potrzeby Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Kielcach”** wyspecyfikował aparat z wieloma ważnymi funkcjonalnościami kliniczno-aplikacyjnymi na które otrzymał trzy oferty. W tym postępowaniu Zamawiający wyspecyfikował aparat w wersji podstawowej (ubogiej) bez jakichkolwiek funkcjonalności kliniczno-aplikacyjnych co negatywnie przełoży się na możliwość wykonywania procedur z użyciem ramienia C, ergonomii pracy operatora oraz czasu wykonywania procedury.

Wnosimy o dodatnie punktacji dla poniższej funkcjonalności:

1.	Bezprzewodowy włącznik nożny do wyzwalania fluoroskopii/akwizycji. Włącznik umożliwiający bezprzewodowe sterowanie z dowolnej dogodnej pozycji wokół stołu. Wodoszczelność konstrukcji min. IPX8, która pozwala na pracę włącznika bez pokryw plastikowych.	Tak/Nie	Tak – 10 pkt Nie – 0 pkt
----	---	---------	-----------------------------

Odpowiedź:

Zamawiający oddała zarzut jako bezpodstawny. Odwołujący opiera zarzut na parametrach urządzenia kupowanego w postępowaniu EZ/ZP/64/2020/EK na „Dostawę aparatów RTG z ramieniem C na potrzeby Wojewódzkiego Szpitala Zespólnego w Kielcach” które zostało unieważnione w dn. 06.10.2020 r. Zamawiający oddała zarzut, żądanie Odwołującego nie jest poparte prawdziwym argumentem, iż Zamawiający uniemożliwia mu złożenie oferty, a wyłącznie chęcią dopasowania parametrów wymaganych przez Zamawiającego do aparatu o niższych lub wyższych parametrach który oferuje Wykonawca w atrakcyjniejszej cenie niż konkurencja.

Zarzut 17

17. Załącznik nr 2c

Zamawiający wyspecyfikował i punktuje w taki sposób, że spełnia je aparat Cios Alpha firmy Siemens. Najwyższej jakości aparaty firmy Philips posiadają wiele unikatowych cech ułatwiających prace personelu medycznego. Zamawiający w poprzednim postępowaniu nr EZ/ZP/64/2020/EK na „Dostawę aparatów RTG z ramieniem C na potrzeby Wojewódzkiego Szpitala Zespólnego w Kielcach” wyspecyfikował aparat z wieloma ważnymi funkcjonalnościami kliniczno-aplikacyjnymi na które otrzymał trzy oferty. W tym postępowaniu Zamawiający wyspecyfikował aparat w wersji podstawowej (ubogiej) bez jakichkolwiek funkcjonalności kliniczno-aplikacyjnych co negatywnie przełoży się na możliwość wykonywania procedur z użyciem ramienia C, ergonomii pracy operatora oraz czasu wykonywania procedury.

Wnosimy o dodatnie punktacji dla poniższej funkcjonalności:

1.	Bezprzewodowy interfejs sieciowy DICOM.	Tak/Nie	Tak – 10 pkt Nie – 0 pkt
----	---	---------	-----------------------------

Odpowiedź:

Zamawiający oddała zarzut jako bezpodstawny gdyż pismem z dnia 23.10.2020r znak EZ/ZP/146/2020 „odpowiedzi na pytania” zamieszczonym na stronie internetowej pod adresem <http://bip.wszzkielce.pl> oraz przesłanym Wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu dokonał modyfikacji treści SIWZ w brzmieniu:

Pytanie nr 44 Załącznik nr 2c VII. ŚRODKI DOKUMENTACYJNE I ARCHIWIZACYJNE (...)

Zamawiający modyfikuje treść Załącznika nr 2c w pkt. VIII poprzez dodanie nowego ppkt. nr 4:

4.	Bezprzewodowy interfejs sieciowy DICOM.	Tak/Nie	Tak – 10 pkt Nie – 0 pkt
----	---	---------	-----------------------------

Zarzut 18

18. Załącznik nr 2c

Zamawiający wyspecyfikował i punktuje w taki sposób, że spełnia je aparat Cios Alpha firmy Siemens. Najwyższej jakości aparaty firmy Philips posiadają wiele unikatowych cech ułatwiających pracę personelu medycznego. Zamawiający w poprzednim postępowaniu nr EZ/ZP/64/2020/EK na „Dostawę aparatów RTG z ramieniem C na potrzeby Wojewódzkiego Szpitala Zespólnego w Kielcach” wyspecyfikował aparat z wieloma ważnymi funkcjonalnościami kliniczno-aplikacyjnymi na które otrzymał trzy oferty. W tym postępowaniu Zamawiający wyspecyfikował aparat w wersji podstawowej (ubogiej) bez jakichkolwiek funkcjonalności kliniczno-aplikacyjnych co negatywnie przełoży się na możliwość wykonywania procedur z użyciem ramienia C, ergonomii pracy operatora oraz czasu wykonywania procedury. Wnosimy o dodatnie punktacji dla poniższej funkcjonalności:

1.	Pilot bezprzewodowy na podczerwień do zdalnego sterowania głównymi funkcjami obrazowymi w aparacie – min. (uruchamianie pętli; przegląd badań; ustawianie i powrót obrazu na monitorze referencyjnym; wybór pola wzmacniacza obrazu; zapis obrazu)	Tak/Nie	Tak – 10 pkt Nie – 0 pkt
----	--	---------	-----------------------------

Odpowiedź:

Zamawiający oddała zarzut jako bezpodstawny. Odwołujący opiera zarzut na parametrach urządzenia kupowanego w postępowaniu EZ/ZP/64/2020/EK na „Dostawę aparatów RTG z ramieniem C na

potrzeby Wojewódzkiego Szpitala Zespołonego w Kielcach” które zostało unieważnione w dn. 06.10.2020 r. Zamawiający oddał zarzut, żądanie Odwołującego nie jest poparte prawdziwym argumentem, iż Zamawiający uniemożliwia mu złożenie oferty, a wyłącznie chęcią dopasowania parametrów wymaganych przez Zamawiającego do aparatu o niższych lub wyższych parametrach który oferuje Wykonawca w atrakcyjniejszej cenie niż konkurencja.

Zarzut 19

19. Załącznik nr 2c dotyczy działu VI WÓZEK Z MONITORAMI

Zamawiający wyspecyfikował i punktuje w taki sposób, że spełnia je aparat Cios Alpha firmy Siemens. Najwyższej jakości aparaty firmy Philips posiadają wiele unikatowych cech ułatwiających prace personelu medycznego. Zamawiający w poprzednim postępowaniu nr EZ/ZP/64/2020/EK na „Dostawę aparatów RTG z ramieniem C na potrzeby Wojewódzkiego Szpitala Zespołonego w Kielcach” wyspecyfikował aparat z wieloma ważnymi funkcjonalnościami kliniczno-aplikacyjnymi, na które otrzymał trzy oferty. W tym postępowaniu Zamawiający wyspecyfikował aparat w wersji podstawowej (ubogiej) bez jakichkolwiek funkcjonalności kliniczno-aplikacyjnych co negatywnie przełoży się na możliwość wykonywania procedur z użyciem ramienia C, ergonomii pracy operatora oraz czasu wykonywania procedury. Wnosimy o dodatnie punktację dla poniższej funkcjonalności:

	Jeden z monitorów opisanych w dziale VI (min 19 cali) posiadający dotykowy ekran do łatwiejszej obsługi systemu.	Tak/Nie, podać	Tak – 10 pkt.; Nie – 0 pkt.
--	--	----------------	--------------------------------

Odpowiedź:

Zamawiający oddał zarzut jako bezpodstawny gdyż pismem z dnia 23.10.2020r znak EZ/ZP/146/2020 „odpowiedzi na pytania” zamieszczonym na stronie internetowej pod adresem <http://bip.wszzkielce.pl> oraz przesłanym Wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu dokonał modyfikacji treści SIWZ w brzmieniu:

Pytanie nr 46 Załącznik nr 2c dotyczy działu VI. WÓZEK Z MONITORAMI

(...)

Zamawiający modyfikuje treść Załącznika nr 2c w pkt. VI poprzez dodanie nowego ppkt. nr 8:

8	Jeden z monitorów posiadający dotykowy ekran do łatwiejszej obsługi systemu.	Tak/Nie, podać	Tak – 10 pkt.; Nie – 0 pkt.
---	--	----------------	--------------------------------

Zarzut 20

20. Załącznik nr 2c dotyczy działu VI WÓZEK Z MONITORAMI

Zamawiający wyspecyfikował i punktuje w taki sposób, że spełnia je aparat Cios Alpha firmy Siemens. Najwyższej jakości aparaty firmy Philips posiadają wiele unikatowych cech ułatwiających prace personelu medycznego. Zamawiający w poprzednim postępowaniu wyspecyfikował aparat z wieloma ważnymi funkcjonalnościami kliniczno-aplikacyjnymi na które otrzymał trzy oferty. W tym postępowaniu Zamawiający wyspecyfikował aparat w wersji podstawowej (ubogiej) bez jakichkolwiek funkcjonalności kliniczno-aplikacyjnych co negatywnie przełoży się na możliwość wykonywania procedur z użyciem ramienia C, ergonomii pracy operatora oraz czasu wykonywania procedury. Wnosimy o dodatnie punktację dla poniższej funkcjonalności:

	Funkcje postprocesingowe minimum: ręczne i automatyczne ustawianie kontrastu i jasności obrazów (Window/Level), powiększanie obrazów, prezentacja pozytyw / negatyw obrazów, co najmniej ręczna kolimacja elektroniczna obrazów, pionowe i poziome odwracanie i obrót obrazów, pomiar odległości i kątów, wprowadzanie komentarzy na obrazie. Funkcje te dostępne są za pomocą monitora dotykowego min. 19 cali na stacji monitorowej.	Tak, podać	Bez punktacji
--	--	------------	---------------

Odpowiedź:

Zamawiający oddał zarzut jako bezpodstawny. Odwołujący opiera zarzut na parametrach urządzenia kupowanego w postępowaniu EZ/ZP/64/2020/EK na „Dostawę aparatów RTG z ramieniem C na potrzeby Wojewódzkiego Szpitala Zespołonego w Kielcach” które zostało unieważnione w dn.

06.10.2020 r. Zamawiający oddala zarzut, żądanie Odwołującego nie jest poparte prawdziwym argumentem, iż Zamawiający uniemożliwia mu złożenie oferty, a wyłącznie chęcią dopasowania parametrów wymaganych przez Zamawiającego do aparatu o niższych lub wyższych parametrach który oferuje Wykonawca w atrakcyjniejszej cenie niż konkurencja.

Zarzut 21

21. Załącznik nr 2c do SIWZ Pkt 6

6.	Wszystkie istotne elementy aparatu RTG typu ramię C (generator, lampa RTG, ramię C, pozycjoner ramienia C, detektor, stacja monitorów, system cyfrowy, panel sterowania, oprogramowanie) pochodzące od jednego producenta i objęte jednym certyfikatem.	Tak	Bez punktacji
----	---	-----	---------------

Zamawiający wyspecyfikował parametr w taki sposób, że uniemożliwił złożenie ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty przez czołowego producenta aparatów RTG z ramieniem C, przez co naruszył zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Dodatkowo pragniemy podkreślić, że zarówno w pakiecie 2a jak i 2b zamawiający dopuścił możliwość zaoferowania elementów aparatu RTG typu ramię C pochodzących od jednego lub różnych producentów, ale cały aparat jest objęty jednym certyfikatem CE. Taka zmiana pozwoli naszej firmie na złożenie ważnej i niepodlegającej ofercie, a postępowanie będzie spójne merytorycznie i konkurencyjne. W związku z powyższym wnosimy o ujednolicenie tego zapisu we wszystkich trzech pakietach i zmianę treści parametru, jak poniżej (zapis tożsamy jak w pakiecie 2a i 2b):

6.	Elementy aparatu RTG typu ramię C (generator, ramię C, pozycjoner ramienia C, , stacja monitorów, system cyfrowy, panel sterowania, oprogramowanie) pochodzące od jednego lub różnych producentów ale cały aparat jest objęty jednym certyfikatem CE.	Tak	Bez punktacji
----	---	-----	---------------

Odpowiedź:

Zamawiający oddala zarzut jako bezpodstawny gdyż pismem z dnia 23.10.2020r znak EZ/ZP/146/2020 „odpowiedzi na pytania” zamieszczonym na stronie internetowej pod adresem <http://bip.wszkielce.pl> oraz przesłanym Wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu dokonał modyfikacji treści SIWZ w brzmieniu:

Pytanie nr 10. Dotyczy zał. nr 2c do SIWZ. Zestawienie parametrów i warunków technicznych. Pakiet nr 3.

Aparat RTG z ramieniem C z płaskim detektorem cyfrowym – pkt 6

Czy Zamawiający dopuści do zaoferowania aparat, którego istotne elementy składowe wytwarzane są przez różnych producentów, natomiast cały aparat jest montowany i konfigurowany przez jednego wytwórcę oraz całość jest objęta jednym wspólnym certyfikatem CE, zgodnie z poniższym wzorem?

6.	Wszystkie istotne elementy aparatu RTG typu ramię C (generator, lampa RTG, ramię C, pozycjoner ramienia C, detektor, stacja monitorów, system cyfrowy, panel sterowania, oprogramowanie) pochodzące od jednego lub różnych producentów, ale cały aparat jest objęty jednym certyfikatem CE.	Tak	Bez punktacji	
----	---	-----	---------------	--

Zamawiający modyfikuje treść Załącznika nr 2c zakresie wymagań dotyczących aparatu RTG ppkt 6 (dot. Pakiet nr 3).

6.	Wszystkie istotne elementy aparatu RTG typu ramię C (generator, lampa RTG, ramię C, pozycjoner ramienia C, detektor, stacja monitorów, system cyfrowy, panel sterowania, oprogramowanie) pochodzące od jednego lub różnych producentów, ale cały aparat jest objęty jednym certyfikatem CE.	Tak	Bez punktacji	
----	---	-----	---------------	--

Zarzut 22

22. Załącznik nr 2c do SIWZ dział IX WARUNKI INSTALACJI I OBSŁUGI GWARANCYJNEJ

Zamawiający wyspecyfikował szereg funkcjonalności aparatu, lecz pominął bardzo ważną funkcjonalność mającą niezwykle istotne znaczenie w czasach panującej pandemii Covid-19, możliwość polegającej na ograniczaniu do minimum wizyt osób związanych z serwisem aparatu (inżynierowie serwisu), a tym samym możliwość zdalnego diagnozowania i naprawy bez użycia części zamiennych powstałych usterek. W związku z powyższym wnosimy o dodanie obligatoryjnego wymogu zaoferowania aparatu RTG zapewniająca możliwość zdalnego dostępu serwisowego poprzez bezpieczne, szyfrowane łącze VPN.

Odpowiedź:

Zamawiający oddala zarzut jako bezpodstawny. Odwołujący opiera zarzut na parametrach urządzenia kupowanego w postępowaniu EZ/ZP/64/2020/EK na „Dostawę aparatów RTG z ramieniem C na potrzeby Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Kielcach” które zostało unieważnione w dn. 06.10.2020 r. Zamawiający oddala zarzut, żądanie Odwołującego nie jest poparte prawdziwym argumentem, iż Zamawiający uniemożliwia mu złożenie oferty, a wyłącznie chęcią dopasowania parametrów wymaganych przez Zamawiającego do aparatu o niższych lub wyższych parametrach który oferuje Wykonawca w atrakcyjniejszej cenie niż konkurencja.

Zarzut 23

23. W pkt. 41 SIWZ („KRYTERIA I SPOSÓB OCENY OFERT”) w kryterium dodatkowy okres gwarancji Zamawiający podaje „Maksymalna liczba punktów do uzyskania w przedmiotowym kryterium wynosi 20 punktów”. Wcześniejsze zapisy dot. tego kryterium w sposób jasny sugerują, że maksymalna liczba punktów w przedmiotowym kryterium wynosi 12 punktów. Wnosimy o korektę oczywistej omyłki pisarskiej i zmianę zapisu na „Maksymalna liczba punktów do uzyskania w przedmiotowym kryterium wynosi 12 punktów”.

Odpowiedź:

Zamawiający oddala zarzut jako bezpodstawny gdyż pismem z dnia 23.10.2020r znak EZ/ZP/146/2020 „odpowiedzi na pytania” zamieszczonym na stronie internetowej pod adresem <http://bip.wszkielec.pl> oraz przesłanym Wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu dokonał modyfikacji treści SIWZ w brzmieniu:

Pytanie nr 50 do SIWZ

W pkt. 41 SIWZ („KRYTERIA I SPOSÓB OCENY OFERT”) w kryterium dodatkowy okres gwarancji Zamawiający podaje „Maksymalna liczba punktów do uzyskania w przedmiotowym kryterium wynosi 20 punktów”. Wcześniejsze zapisy dot. tego kryterium w sposób jasny sugerują, że maksymalna liczba punktów w przedmiotowym kryterium wynosi 12 punktów. Wnosimy o korektę oczywistej omyłki pisarskiej i zmianę zapisu na „Maksymalna liczba punktów do uzyskania w przedmiotowym kryterium wynosi 12 punktów”.

Odpowiedź: Zamawiający omyłkowo podał maksymalną liczbę punktów 20 w pkt. 41 SIWZ.

Winno być:

„Maksymalna liczba punktów do uzyskania w przedmiotowym kryterium wynosi 12 punktów”

Zarzut 24

24. Załącznik nr 2a i 2b punkt VI.9

Zamawiający wyspecyfikował parametr premiowany (Tak/Nie, podać), lecz w kolumnie punktacja nie podał wartości przyznanych punktów za zaoferowanie danej funkcjonalności (Tak). Dodatkowo wnosimy o poprawienie oczywistej omyłki pisarskiej użytej jednostki pomiaru wagi i zmianę na prawidłową wyrażoną w kilogramach – kg. W związku z powyższym wnosimy o modyfikację parametru jak poniżej:

9.	Waga stacji monitorowej poniżej 187 kg	Tak/Nie, podać	Tak – 10 pkt Nie – 0 pkt
----	--	-------------------	-----------------------------

Odpowiedź:

Zamawiający oddala zarzut jako bezpodstawny gdyż pismem z dnia 23.10.2020r znak EZ/ZP/146/2020 „odpowiedzi na pytania” zamieszczonym na stronie internetowej pod adresem <http://bip.wszkielec.pl> oraz przesłanym Wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu dokonał modyfikacji treści SIWZ w brzmieniu:

Pytanie nr 51 Załącznik nr 2a i 2b punkt VI.9

Zamawiający wyspecyfikował parametr premiowany (Tak/Nie, podać) lecz w kolumnie punktacja nie podał wartości przyznanych punktów za zaoferowanie danej funkcjonalności (Tak). Dodatkowo wnosimy o poprawienie oczywistej omyłki pisarskiej użytej jednostki pomiaru wagi i zmianę na prawidłową wyrażoną w kilogramach – kg, zgodnie z układem SI. W związku z powyższym wnosimy o modyfikację parametru jak poniżej:

9.	Waga stacji monitorowej poniżej 187 kg	Tak/Nie, podać	Tak – 10 pkt Nie – 0 pkt
----	--	-------------------	-----------------------------

Odpowiedź: Zgodnie z zapisami SIWZ niniejszy parametr nie jest parametrem punktowanym.

9.	Waga stacji monitorowej poniżej 187 kg	Tak	Bez punktacji
----	--	-----	---------------

Zarzut 25

25. Załącznik nr 2a i 2b do SIWZ dział IX WARUNKI INSTALACJI I OBSŁUGI GWARANCYJNEJ

Zamawiający wyspecyfikował szereg funkcjonalności aparatu, lecz pominął bardzo ważną funkcjonalność mającą niezwykle istotne znaczenie w czasach panującej pandemii Covid-19, możliwość polegającej na ograniczaniu do minimum wizyt osób związanych z serwisem aparatu (inżynierowie serwisu) a tym samym możliwość zdalnego diagnozowania i naprawy bez użycia części zamiennych powstałych usterek. W związku z powyższym wnosimy o dodanie obligatoryjnego wymogu zaoferowania aparatu RTG zapewniająca możliwość zdalnego dostępu serwisowego poprzez bezpieczne, szyfrowane łącze VPN.

Odpowiedź:

Zamawiający oddala zarzut jako bezpodstawny. Odwołujący opiera zarzut na parametrach urządzenia kupowanego w postępowaniu EZ/ZP/64/2020/EK na „Dostawę aparatów RTG z ramieniem C na potrzeby Wojewódzkiego Szpitala Zespołonego w Kielcach” które zostało unieważnione w dn. 06.10.2020 r. Zamawiający oddala zarzut, żądanie Odwołującego nie jest poparte prawdziwym argumentem, iż Zamawiający uniemożliwia mu złożenie oferty, a wyłącznie chęcią dopasowania parametrów wymaganych przez Zamawiającego do aparatu o niższych lub wyższych parametrach który oferuje Wykonawca w atrakcyjniejszej cenie niż konkurencja.

Zarzut 26

26. Załącznik nr 2a punkt VI.2

2.	Monitor Live (obraz na żywo) dotykowy do łatwiejszej obsługi systemu.	Tak/Nie, podać	Tak – 10 pkt.; Nie – 0 pkt.
----	---	----------------	--------------------------------

Przedmiotowy punkt SIWZ został sformułowany w sposób niejednoznaczny i niejasny, co narusza art. 29 ust. 1 i 2 PzP. Niejasne jest, czy zamawiający w tym punkcie premiuje rozwiązanie polegające na zaoferowaniu jednego kolorowego monitora LCD o przekątnej 32” do jednoczesnego wyświetlania obrazu Live (obraz na żywo) lub jednego z monitorów min. 19 cali opisanych w punkcie VI.1, który zapewnia możliwość obsługi poprzez dotyk palcem ekranu, m. in. możliwość przeglądania obrazów, zmiana powiększenia.

Mając powyższe na uwadze, wnosimy o zmianę treści tego punktu w następujący sposób:

2.	Monitor Live (obraz na żywo) dotykowy do łatwiejszej obsługi systemu tj. jeden kolorowy monitor LCD o przekątnej 32" do jednoczesnego wyświetlania obrazu Live (obraz na żywo) lub jeden z monitorów min. 19 cali opisanych w punkcie VI.1, który zapewnia możliwość obsługi poprzez dotyk palcem ekranu, m. in. możliwość przeglądania obrazów, zmiana powiększenia.	Tak/Nie, podać	Tak – 10 pkt.; Nie – 0 pkt.
----	---	----------------	--------------------------------

Odpowiedź:

Zamawiający uznaje zarzut i wprowadza modyfikację w załączniku 2a punkt VI.2 w brzmieniu:

2.	Monitor Live (obraz na żywo) dotykowy do łatwiejszej obsługi systemu tj. jeden kolorowy monitor LCD o przekątnej 32" do jednoczesnego wyświetlania obrazu Live (obraz na żywo) lub jeden z monitorów min. 19 cali opisanych w punkcie VI.1, który zapewnia możliwość obsługi poprzez dotyk palcem ekranu, m. in. możliwość przeglądania obrazów, zmiana powiększenia.	Tak/Nie, podać	Tak – 10 pkt.; Nie – 0 pkt.
----	---	----------------	--------------------------------

Zarzut 27

27. Załącznik nr 2a, 2b punkt VII.7

7	Funkcje postprocesingowe minimum: ręczne i automatyczne ustawianie kontrastu i jasności obrazów (Window/Level), powiększanie obrazów, prezentacja pozytyw / negatyw obrazów, co najmniej ręczna kolimacja elektroniczna obrazów, pionowe i poziome odwracanie i obrót obrazów, pomiar odległości i kątów, wprowadzanie komentarzy na obrazie. Funkcje te dostępne są za pomocą monitora dotykowego na stacji monitorowej.	Tak, podać	Bez punktacji
---	---	------------	---------------

Przedmiotowy punkt SIWZ został sformułowany w sposób niejednoznaczny i niejasny, co narusza art. 29 ust. 1 i 2 PzP. Niejasne jest, czy zamawiający w tym punkcie wymaga zaoferowania funkcjonalności realizowanej (dostępnej) za pomocą jednego kolorowego monitora LCD o przekątnej 32" do jednoczesnego wyświetlania obrazu Live (obraz na żywo) lub jednego z monitorów min. 19 cali na stacji monitorowej opisanych w punkcie VI.1, który zapewnia możliwość obsługi poprzez dotyk palcem ekranu.

Mając powyższe na uwadze, wnosimy o zmianę treści tego punktu w następujący sposób:

7	Funkcje postprocesingowe minimum: ręczne i automatyczne ustawianie kontrastu i jasności obrazów (Window/Level), powiększanie obrazów, prezentacja pozytyw / negatyw obrazów, co najmniej ręczna kolimacja elektroniczna obrazów, pionowe i poziome odwracanie i obrót obrazów, pomiar odległości i kątów, wprowadzanie komentarzy na obrazie. Funkcje te dostępne są za pomocą jednego kolorowego monitora LCD o przekątnej 32" do jednoczesnego wyświetlania obrazu Live (obraz na żywo) lub jednego z monitorów min. 19 cali na stacji monitorowej opisanych w punkcie VI.1, który zapewnia możliwość obsługi poprzez dotyk palcem ekranu.	Tak, podać	Bez punktacji
---	--	------------	---------------

Odpowiedź:

Zamawiający uznaje zarzut i wprowadza modyfikację w załączniku 2a, 2b punkt VII.7 w brzmieniu:

7	Funkcje postprocesingowe minimum: ręczne i automatyczne ustawianie kontrastu i jasności obrazów (Window/Level), powiększanie obrazów, prezentacja pozytyw / negatyw obrazów, co najmniej ręczna kolimacja elektroniczna obrazów, pionowe i poziome odwracanie i obrót obrazów, pomiar odległości i kątów, wprowadzanie komentarzy na obrazie. Funkcje te dostępne są za pomocą jednego kolorowego monitora LCD o przekątnej 32" do jednoczesnego wyświetlania obrazu Live (obraz na żywo) lub jednego z monitorów min. 19 cali na stacji monitorowej opisanych w punkcie VI.1, który zapewnia możliwość obsługi poprzez dotyk palcem ekranu.	Tak, podać	Bez punktacji
---	--	------------	---------------

Zarzut 28

28. Załącznik nr 2a,2b punkt VII.10

10.	Funkcjonalność, która umożliwia wykrywanie struktur anatomicznych, dobierając technikę i parametry przetwarzania obrazu w sposób zapewniający uzyskanie obrazów o wysokiej jakości	Tak / Nie, podać	Tak – 10 pkt.; Nie – 0 pkt.
-----	--	------------------	--------------------------------

Przedmiotowy punkt SIWZ został sformułowany w sposób niejednoznaczny i niejasny, co narusza art. 29 ust. 1 i 2 PzP. Niejasne jest, czy zamawiający pod pojęciem doboru techniki rozumie dobór parametrów wiązki rentgenowskiej (kV, mA) na podstawie widocznych struktur anatomicznych z pominięciem obszarów powietrznych.

Mając powyższe na uwadze, wnosimy o zmianę treści tego punktu w następujący sposób:

10.	Funkcjonalność, która umożliwia wykrywanie struktur anatomicznych, dobierając technikę (rozumianą jako dobór parametrów wiązki rentgenowskiej (kV, mA) na podstawie widocznych struktur anatomicznych z pominięciem obszarów powietrznych) i parametry przetwarzania obrazu w sposób zapewniający uzyskanie obrazów o wysokiej jakości.	Tak / Nie, podać	Tak – 10 pkt.; Nie – 0 pkt.
-----	---	------------------	--------------------------------

Odpowiedź:

Zamawiający uznaje zarzut i wprowadza modyfikację w załączniku 2a, 2b punkt VII.10 w brzmieniu:

10.	Funkcjonalność, która umożliwia wykrywanie struktur anatomicznych, dobierając technikę (rozumianą jako dobór parametrów wiązki rentgenowskiej (kV, mA) na podstawie widocznych struktur anatomicznych z pominięciem obszarów powietrznych) i parametry przetwarzania obrazu w sposób zapewniający uzyskanie obrazów o wysokiej jakości.	Tak / Nie, podać	Tak – 10 pkt.; Nie – 0 pkt.
-----	---	------------------	--------------------------------

Zamawiający uznał w części zarzuty odwołującego zgodnie z jego żądaniem, jednakże nie wszystkie żądania Odwołującego faktycznie poparte są prawdziwym argumentem iż Zamawiający uniemożliwia mu złożenie oferty, a wyłącznie dopasowaniem parametrów wymaganych przez Zamawiającego do aparatu o niższych lub wyższych parametrach który oferuje Wykonawca w atrakcyjniejszej cenie niż konkurencja.

Uzasadnieniem do wniosku Zamawiającego o oddalenie odwołania w zakresie przytoczonych powyżej zarzutów jest sentencja wielokrotnie publikowanego w orzeczeniach Krajowej Izby Odwoławczej wyroku Sądu Okręgowego w Zielonej Górze z dnia 15.10.2007 r., V Gaz 90/07:

„Uprawnieniem zamawiającego jest bowiem prowadzenie postępowania w celu uzyskania takiego przedmiotu, jaki jest mu dogodny ze względu na posiadane warunki oraz potrzeby i który spełni jego oczekiwania funkcjonalne (...)” (Zamówienia publiczne w orzecznictwie sądów, t. I, red. W. Dzierżanowski, M. Stachowiak, W-wa 2009, s. 204.), który podkreśla iż to Zamawiający jest gospodarzem postępowania i w pierwszej kolejności muszą być wzięte pod uwagę potrzeby Zamawiającego wynikające z praktyki i realnych potrzeb, a nie stanowisko Wykonawcy który żąda tak ukształtowania opisu przedmiotu zamówienia jak jest to jemu dogodne.

Również Krajowa Izba Odwoławcza w swoim orzecznictwie konsekwentnie wskazuje, że: "(...) Bezsprzecznie Zamawiający ma prawo opisać swoje potrzeby, żądając produktu o cechach odpowiadających jego potrzebom, a w tym o najwyższych dostępnych standardach jakościowych" oraz „(...) granicą rygoryzmu przy formułowaniu wymagań w zakresie parametrów technicznych zamówienia są potrzeby Zamawiającego, obiektywnie skonkretyzowane w przygotowanym przez Zamawiającego opisie przedmiotu zamówienia.” (tak wyrok KIO z dnia 09.10.2008r., sygn. akt KIO//UZP 1024/08). W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 czerwca 2015 roku sygn. akt KIO 1107/15, KIO 1114/15, Izba słusznie wskazała, że „(...) właściwie każdy opis przedmiotu zamówienia niesie za sobą ograniczenie konkurencji pośrednio lub bezpośrednio preferując jednych wykonawców i dyskryminując innych. To jednak nie oznacza, że naruszono zasadę z art. 7 ust. 1 ustawy pzp

Wobec uwzględnienia wszystkich zarzutów podniesionych w odwołaniu Zamawiający wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego.

Załączniki:

- pełnomocnictwo
- kopia wniesionego odwołania
- aktualny odpis z KRS Zamawiającego nr 000001580

Z-CA DYREKTOR
ds. Lecznictwa

Krzysztof D.

KIEROWNIK
Działu Zamówień Publicznych

mgr Sebastian Szaniawski

SPECJALISTA

mgr Edyta Kwaśniewska

Patrycja Aleksandrow
Radca Prawny
KL-1400