

Tyniec Mały, dnia 31 grudnia 2020 roku

**Do**  
**Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w**  
**Warszawie**

ul. Postępu 17a  
02-676 Warszawa

**Odwołujący:** STAPRO Poland Sp. z o.o.  
z siedzibą: Kobierzyce, Tyniec Mały  
(55-040), ul. Tarnopolska 2, Polska  
telefon: +48 739 903 087  
fax: ---  
e-mail: biuro@stapropoland.pl  
reprezentowany przez:  
Adama Młynarczyk – pełnomocnika  
Adres: j.w.  
telefon: j.w.  
fax: ---  
e-mail: j.w.

**Zamawiający:** Wojewódzki Szpital Zespolony  
w Kielcach  
z siedzibą: Kielce (25-736), ul.  
Grunwaldzka 45, Polska  
telefon: + 48 41 367 13 39  
fax: + 48 41 366 00 14  
e-mail: zamowienia@wszskielce.pl

## **ODWOŁANIE**

### **w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego**

**Przedmiot zamówienia:**

Dostawa i wdrożenie infrastruktury sprzętowej oraz szpitalnego systemu informatycznego (SSI), numer referencyjny: EZ/ZP/206/2020/RI

**Numer ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej:**

2020/S 248-616673

**Czynności, którym zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy:**

Składam odwołanie wobec postanowień ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa i wdrożenie infrastruktury sprzętowej oraz szpitalnego systemu informatycznego (SSI)”, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez Wojewódzki Szpital Zespolony w Kielcach.

**Zwięzłe przedstawienie zarzutów:**

Powyższymi czynnościami **zarzucam** naruszenie:

- I. art. 29 ust. 1-2 pzp w związku z art. 7 ust. 1 pzp poprzez zaniechanie sporządzenia wyczerpującego i jednoznacznego opisu przedmiotu zamówienia, w tym w szczególności w odniesieniu do warunków technicznych oraz zakresu wymaganej migracji danych i integracji, polegających między innymi na:
  - a) braku zapewniania danych do migracji wraz z opisem ich relacji i struktury, które aktualnie są w posiadaniu Zamawiającego, bądź firm realizujących obecnie dostawy systemu dla Zamawiającego w tym w szczególności firmy ASSECO Poland przy jednoczesnym wymaganiu dokonania migracji danych;
  - b) braku zapewnienia przez Zamawiającego współpracy koniecznej do wykonania migracji danych co w szczególności dotyczy nałożenia na wykonawców obowiązku samodzielnego ustalenia (w trakcie realizacji zamówienia) technicznych uwarunkowań istniejących po stronie migrowanych systemów,
  - c) brak jednoznacznego ograniczania integracji do zakresu wynikającego z udostępnionych interfejsów;
  - d) sporządzenia Opisu Przedmiotu Zamówienia w sposób umożliwiający złożenie oferty jedynie firmie ASSECO Poland;  
- które to uchybienia stanowią naruszenie obowiązku sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny, wyczerpujący i konkurencyjny oraz które skutkują uprzywilejowaniem podmiotów będących producentami systemów będących aktualnie u Zamawiającego; ale również poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, nie uwzględniającego wszystkich wymagań i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, w tym w szczególności w zakresie ceny tj:
    - a) podania wszystkich danych i informacji niezbędnych do ustalenia zakresu przedmiotu zamówienia oraz prawidłowego sporządzenia oferty uwzględniającej wszystkie elementy zamówienia,
    - b) posługiwanie się pojęciami niedookreślonymi, do których Zamawiający nie wskazał jakichkolwiek definicji;
    - c) określenie terminu wykonania zamówienia w sposób preferujący modernizację i rozbudowę SSI i faktycznie uniemożliwiający jego wymianę, pomimo dopuszczenia takiego rozwiązania przez Zamawiającego, gdzie termin ten w sposób jednoznaczny

wskazuje na wolę Zamawiającego powierzenia realizacji zamówienia dotychczasowemu dostawcy SSI tj. firmę ASSECO Poland;

d) narzucenie Wykonawcy realizacji obowiązków, których Wykonawca nie jest w stanie wykonać bez współpracy ze strony Zamawiającego oraz zagwarantowania przez Zamawiającego współpracy podmiotów trzecich;

e) określenie wymogów sprzętowych w sposób jednoznacznie wskazujący na konkretnych producentów, bez dopuszczenia rozwiązań sprzętowych równoważnych;

- również te uchybienia stanowią naruszenie obowiązku sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny, wyczerpujący i konkurencyjny oraz skutkują uprzywilejowaniem podmiotów będących producentami systemów funkcjonujących aktualnie u Zamawiającego oraz stanowią o niedozwolonym preferowaniu przez Zamawiającego modernizacji i rozbudowy SSI przez jego dotychczasowego dostawcę tj. firmę ASSECO Poland, gdzie dopuszczona wymiana SSI ma jedynie charakter teoretyczny, nie do zrealizowania w praktyce;

- II. art. 91 ust. 2a pzp poprzez określenie w treści SIWZ – Rozdział XIII - Opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert, Część A – Kryterium oceny ofert, kryterium cenowego na poziomie 90%, przy jednoczesnym braku określa w opisie przedmiotu zamówienia standardów jakościowych odnoszących się do wszystkich istotnych cech przedmiotu zamówienia.

### **Wniosek (żądanie), co do rozstrzygnięcia odwołania:**

Mając na uwadze podniesione zarzuty **wnoszę o** nakazanie Zamawiającemu dokonanie zmian ogłoszenia wskazanych w dalszej części odwołania.

### **Wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych odwołania oraz wskazanie dowodów na ich poparcie:**

### **Interes Odwołującego we wniesieniu odwołania:**

Odwołujący jest potencjalnym wykonawcą zainteresowanym w uzyskaniu zamówienia publicznego, którego dotyczy postępowanie objęte niniejszym odwołaniem. Postanowienia SIWZ zawierają jednak wymagania które zostały sformułowane w sposób niejednoznaczny, które skutkują bezprawnym ograniczeniem konkurencyjności postępowania oraz nierównym traktowaniem wykonawców, jak również brakiem możliwości oszacowania wartości zamówienia i złożenia prawidłowo skalkulowanej oferty. Uchybienia Zamawiającego dotyczą w szczególności opisu przedmiotu zamówienia oraz warunków, jakie spełnić na Wykonawca, co skutkuje możliwością dowolnej oceny i preferowania jednych Wykonawców kosztem innych.

Uchybienia te uniemożliwia Odwołującemu złożenie konkurencyjnej oferty. Działanie Zamawiającego narusza więc interes Odwołującego albowiem może doprowadzić do utraty możliwości uzyskania zamówienia publicznego i związanego z tym zarobku.

### **Zachowanie terminu na wniesienie odwołania:**

Ogłoszenie o zamówieniu oraz specyfikacja istotnych warunków zamówienia (SIWZ), jak również odpowiedzi na pytania, zawierające istotne zmiany oraz wyjaśnienia w zakresie warunków udziału w postępowaniu oraz wymagań określonych dla wykonawców i opisu przedmiotu zamówienia zostały opublikowane w dniu **21 grudnia 2020 r.**, a zatem odwołanie wnoszone jest z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 182 ust. 2 pkt 1 pzp.

### **Uzasadnienie zarzutów odwołania:**

I.

Zgodnie z treścią art. 29 ust. 1 pzp *przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.* Precyzyjne i jasne formułowanie warunków przetargu, a następnie ich literalne i ścisłe egzekwowanie, jest jedną z podstawowych gwarancji, czy wręcz warunkiem sine qua non, realizacji zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Tylko bowiem na podstawie takiego opisu wykonawcy są bowiem w stanie ustalić jaki jest koszt wykonania przedmiotu zamówienia, a w konsekwencji złożyć prawidłowo skalkulowaną ofertę. Szczególnie wybór oferty winien być dokonywany stricte według zasad przewidzianych w SIWZ - na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji (vide: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29 grudnia 2016 r. KIO 2342/16).

Obowiązkiem Zamawiającego wynikającym z art. 29 ust. 1 pzp jest sporządzenie precyzyjnego i jednoznacznego opisu wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia. W procedurze przetargu nieograniczonego zamawiający ma obowiązek zapewnić wszystkim wykonawcom takie same warunki ubiegania się o zamówienie, wobec czego jedynym źródłem opisu przedmiotu zamówienia powinna być dostępna jednakowo, i w tym samym czasie dla wszystkich wykonawców zainteresowanych postępowaniem - specyfikacja istotnych warunków zamówienia, która winna zawierać pełny opis wymagań zamawiającego, i środków których zapewnienie leży po stronie zamawiającego - w celu umożliwienia wykonawcy złożenia oferty i prawidłowego wykonania zamówienia w wyznaczonym umową terminie (vide: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 21 lutego 2017 r. KIO 269/17).

Zasada równego traktowania, stanowi natomiast jedną z fundamentalnych zasad prawa zamówień publicznych. Jest ona kierowana przede wszystkim do zamawiającego, który jako

organizator postępowania powinien stać na jej straży, stwarzając wszystkim zainteresowanym podmiotom możliwość równego dostępu do uzyskania zamówienia publicznego. Jest także bezpośrednio związana z zasadą poszanowania uczciwej konkurencji, proporcjonalności i przejrzystości. Poszanowanie uczciwej konkurencji zobowiązuje zamawiającego do traktowania wszystkich wykonawców ubiegających się o zamówienie w sposób jednakowy, a proporcjonalność i przejrzystość do transparentnego stosowania środków adekwatnych do zamierzonego celu. Zamawiający nie ma prawa w jakikolwiek sposób uprzywilejowywać bądź okazywać niechęci jakimkolwiek wykonawcy biorącemu udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Jego obowiązkiem jest traktowanie wszystkich wykonawców znajdujących się w tożsamej sytuacji prawnej lub faktycznej w identyczny sposób. Bez wątpienia w przedmiotowej sprawie Zamawiający powyższego nie dopełnił.

W ocenie Odwołującego Zamawiający naruszył przedmiotowy obowiązek wynikający z przywołanych powyżej przepisów. I tak:

a) Załącznik nr 1 do SIWZ – Szczegółowy opis Przedmiotu Zamówienia, Rozdział I - Założenia początkowe oraz wymagania ogólne, pkt. I.4 – Akty prawne (str. 6), Zamawiający określił wymaganie, że: *dostarczone rozwiązania teleinformatyczne, ze szczególnym uwzględnieniem dostarczanego i wdrażanego Oprogramowania, muszą być zgodne z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa polskiego i europejskiego. Oprogramowanie musi pozwalać na gromadzenie, przetwarzanie i analizowanie danych i informacji w obszarach objętych wdrożeniem, na bazie tych danych musi umożliwiać wytwarzanie prawidłowej, kompletnej, ujętej w obowiązujących przepisach prawa dokumentacji (dokumenty, raporty, wykazy, oświadczenia, zaświadczenia itp.).*

Jednakże jednocześnie Zamawiający nie wskazał, aktów prawnych, z którymi na być zgodny dostarczany system, co powoduje, że opis przedmiotu zamówienia w tym zakresie jest niepełny, nieprecyzyjny i uniemożliwia Wykonawcy ustalenie jego zakresu zwłaszcza w odniesieniu do tego, jaka dokumentacja ma być w oparciu o te przepisy wytwarzana na podstawie danych i informacji gromadzonych, przetwarzanych i analizowanych przez Oprogramowanie. Taki stan rzeczy, uniemożliwia Wykonawcy prawidłowe sformułowanie oferty zarówno w zakresie funkcjonalności, jakimi powinien dysponować system, jak też w zakresie niezbędnych kosztów związanych z realizacją zamówienia.

Mając na względzie powyższe okoliczności Odwołujący wnosi, o wydanie orzeczenia nakazującego Zamawiającemu zmianę treści Załącznika nr 1 do SIWZ – Szczegółowy opis Przedmiotu Zamówienia, Rozdziału I - Założenia początkowe oraz wymagania ogólne, pkt. I.4 – Akty prawne - poprzez dookreślenie z jakimi powszechnie obowiązującymi przepisami prawa polskiego i europejskiego ma być zgodne dostarczane rozwiązanie teleinformatyczne, ze szczególnym uwzględnieniem dostarczanego i wdrażanego Oprogramowania.

b) Załącznik nr 1 do SIWZ – Szczegółowy opis Przedmiotu Zamówienia, Rozdział I - Założenia początkowe oraz wymagania ogólne, pkt. I.5 – Ogólny opis przedmiotu zamówienia (str. 7), Zamawiający określił wymaganie, że: *przedmiot zamówienia niniejszego postępowania przetargowego obejmuje dostawę i wdrożenie Infrastruktury Serwerowej i Sieciowej oraz Szpitalnego Systemu Informatycznego (SSI), w tym dostawę i wdrożenie Szpitalnego Systemu Informatycznego SSI (ppkt. 3 zestawienie tabelaryczne), przy czym będący przedmiotem dostawy i wdrożenia System HIS (SSI) ma być zintegrowany z Systemem LIS. Jednocześnie w punkcie w pkt. 18 Zamawiający określił, że: nie przewiduje pośredniczenia w rozmowach z firmami trzecimi dotyczących integracji z ich systemami. Zamawiający wyjaśnia, że koszty integracji są częścią kosztu oferty składanej przez Wykonawcę w niniejszym postępowaniu. W związku z powyższym załącza do SIWZ posiadaną dokumentację wymiany danych tj. Opis komunikatów stanowiących załącznik nr 1A do SIWZ.*

Odwołujący wskazuje, że integracja dostarczonego przez Wykonawcę nowego Systemu HIS z posiadanym przez zamawiającego Systemem LIS jest możliwa jedynie wówczas, jeśli Zamawiający zapewni Wykonawcy interfejs integracyjny od producenta posiadanego Systemu LIS (w tym przypadku producentem Systemu LIS posiadanego przez Zamawiającego jest firma MARCEL S.A.) oraz zapewni Wykonawcy możliwość konsultacji i współpracy z producentem, do czego Zamawiający określając ten wymóg się nie zobowiązuje. Innymi słowy, Zamawiający uzyska jednolitą dla wszystkich Wykonawców ofertę producenta Systemu LIS. W przeciwnym razie, brak takiej oferty od producenta, w tym wypadku firmy MARCEL S.A., uniemożliwi Wykonawcy złożenia oferty w przedmiotowym postępowaniu, albowiem nie będzie on w stanie zapewnić wykonania integracji wdrażanego Systemu HIS z Systemem LIS, przy czym nastąpi to z przyczyn od Wykonawcy niezależnych. Bez wątplenia takie uzależnienie Wykonawcy od dobrej woli podmiotu trzeciego i brak zagwarantowania jednolitej oferty w zakresie niezbędnym do dokonania integracji dla wszystkich Wykonawców, stanowi o naruszeniu w przedmiotowym postępowaniu zasady równości oraz zasady konkurencji, co uznać należy za niedopuszczalne. Podkreślić bowiem należy, że producent Systemu LIS może nie mieć interesu we współpracy z danym Wykonawcą, może również próbować wpływać na realizację przedmiotu zamówienia poprzez wymuszanie na Wykonawcy określonych zachowań, co również uznać należy za naruszające równość Wykonawców. Jeśli Wykonawca takiej oferty od producenta Systemu LIS nie jest w stanie zagwarantować i zapewnić interfejsu po stronie Systemu LIS, winien odstąpić od wymogu wykonania integracji wdrażanego przez Wykonawcę Systemu HIS z posiadanym Systemem LIS z uwagi na powyżej podniesioną argumentację. Powołać się w tym zakresie należy na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 21 lutego 2017 roku, w którym wskazano wprost, że aby zadośćuczynić żądaniom zakresie integracji, *wykonawcy muszą znać opisy interfejsów warunkujących przeprowadzenie integracji - przed złożeniem oferty, a nie dopiero w trakcie realizacji zamówienia.* Dalej Krajowa Izba odwoławcza wskazała, że *dostępność danych*

technicznych do przyjęcia założeń integracji również warunkuje sporządzenie przez wykonawcę harmonogramu prac, i możliwość wywiązania się z restrykcyjnych terminów narzuconych przez zamawiającego we wzorze umowy, pod rygorem odstąpienia od umowy. Pełny opis warunków integracji daje więc możliwość przyjęcia realnej koncepcji i oszacowania koniecznych prac i kosztów, w tym integracyjnych pomiędzy systemami (KIO 269/17).

Mając na względzie powyższe okoliczności Odwołujący wnosi, o wydanie orzeczenia nakazującego Zamawiającemu zmianę treści Załącznika nr 1 do SIWZ – Szczegółowy opis Przedmiotu Zamówienia, Rozdział I - Założenia początkowe oraz wymagania ogólne, pkt. I.5 – Ogólny opis przedmiotu zamówienia, ppk. 3 - dostawa i wdrożenie Szpitalnego Systemu Informatycznego SSI - poprzez wykreślenie wymogu wykonania integracji wdrażanego Systemu HIS z Systemem LIS tj. poprzez następującą modyfikację tabeli:

POZ. SOPZ	OPIS
<b>ROZDZIAŁ</b>	
<b>II.4</b>	<b>SZPITALNY SYSTEM INFORMATYCZNY</b>
II.4.5	System HIS – część medyczna – dostawa i wdrożenie
	System LIS – integracja z HIS
	Elektroniczna Dokumentacja Medyczna – dostawa i wdrożenie
	e-Usługi – eRejestracja On-Line z Portalem – dostawa i wdrożenie
II.4.8	Instruktaże stanowiskowe

chyba, że Zamawiający zapewni Wykonawcy dostęp do interfejsu integracyjnego od producenta Systemu LIS tj. firmy MARCEL S.A. w celu należytego wykonania wymaganej integracji z Systemem HIS lub też ograniczy zakres integracji do posiadanego interfejsu opublikowanego w załączniku 1A oraz zapewni współpracę z producentem systemu LIS dla przetestowania tej integracji.

- c) Załącznik nr 1 do SIWZ – Szczegółowy opis Przedmiotu Zamówienia, Rozdział I - Założenia początkowe oraz wymagania ogólne, pkt. I.6 – Termin realizacji Przedmiotu Zamówienia (str. 9), Zamawiający określił, że: *termin realizacji całości Przedmiotu zamówienia wynosi **180 dni** od dnia podpisania Umowy*, analogicznie Załącznik nr 4 do SIWZ – Wzór umowy, §2 – Sposób wykonania obowiązków Wykonawcy, ust. 1, pkt. 3, stanowi, że: *Wykonawca zobowiązuje się do realizacji Przedmiotu Umowy w terminach wskazanych w Harmonogramie Wdrożenia, przy czym całość realizacji Przedmiotu Umowy nastąpi w terminie do 180 dni od zawarcia Umowy.*

W odniesieniu do powyższego, Odwołujący wskazuje, że wyznaczony przez Zamawiającego termin 180 dni to czas, w jakim można jedynie rozbudować istniejący już SSI, nie zaś dokonać wdrożenia całkowicie nowego systemu (a takie rozwiązanie Zamawiający również dopuszcza). Zwłaszcza w sytuacji, w której wdrożenie nowego systemu ma zostać

poprzedzone wykonaniem przez Wykonawcę analizy przedwdrożeniowej, nadto zaś w terminie 180 dni Wykonawca ma jeszcze przeprowadzić instruktaże stanowiskowe, przeszkalając pracowników Zamawiającego z obsługi zupełnie nowego SSI o bardzo rozbudowanej architekturze. W ocenie Odwołującego, w przypadku gdy Wykonawca zamierza wdrożyć nowy SSI, wykonanie rzetelnej analizy przedwdrożeniowej oraz przygotowanie realnego harmonogramu wdrożenia, dla podmiotu leczniczego o wielkości Zamawiającego, zajmie około 90 dni, zwłaszcza przy uwzględnieniu konieczności wykonania integracji z istniejącymi już systemami oraz migracji danych, czego również wymaga Zamawiający. Kolejnym etapem jest dostawa sprzętu i jego konfiguracja, a dopiero następnie można przystąpić do wdrażania i konfiguracji SSI, i następnie do przeprowadzenia instruktaży stanowiskowych, których przeprowadzenie na wdrożonym i skonfigurowanym już (nowym, a nie zmodernizowanym i rozbudowanym) systemie, również w ocenie Wykonawcy zajmie, co najmniej 90 dni. Reasumując powyższe, w ocenie Odwołującego, należyte wykonanie przedmiotu zamówienia, w przypadku wymiany SSI wymaga, co najmniej 360 dni. Odwołujący ma świadomość, że Zamawiający ma prawo do samodzielnego określenia terminu realizacji zamówienia, jaki zgodny jest z jego potrzebami, jednakże termin ten musi być realny do dotrzymania przy dołożeniu przez Wykonawcę należytej staranności oraz umożliwić winien zarówno modyfikację i rozbudowę systemu, jak również wymianę, oba te rozwiązania dopuszcza bowiem Zamawiający. W tym, warunek ten nie został spełniony. Co więcej termin wykonania powinien być odzwierciedleniem równego traktowania Wykonawców, zaś w tej sytuacji termin realizacji zamówienia, w sposób niedopuszczalny preferuje Wykonawcę, który będzie modernizował i rozbudowywał SSI u Zamawiającego, a więc Wykonawcę, z którego SSI Zamawiający już korzysta (tj. ASSECO Poland), kosztem innych Wykonawców, którzy mogą ubiegać się o to zamówienie, co stanowi jaskrawe i ewidentne naruszenie zasady konkurencji, o której mowa w przepisie art. 7 ust. 1 pzp w przedmiotowym postępowaniu. Poprzez takie bowiem określenia terminu realizacji zamówienia, Zamawiający faktycznie uniemożliwia, w sposób nieuzasadniony ubieganie się o udzielenia zamówienia Wykonawcom, którzy w ramach swojej oferty dokonaliby wymiany istniejącego już systemu, wskazując, że preferencją Zamawiającego jest modernizacja i rozbudowa istniejącego SSI, za wskazaniem na konkretnego Wykonawcę tj. ASSECO Poland.

Mając na względzie powyższe okoliczności Odwołujący wnosi, o wydanie orzeczenia nakazującego Zamawiającemu zmianę treści Załącznika nr 1 do SIWZ – Szczegółowy opis Przedmiotu Zamówienia, Rozdział I - Założenia początkowe oraz wymagania ogólne, pkt. I.6 – Termin realizacji Przedmiotu Zamówienia oraz treści Załącznika nr 4 do SIWZ – Wzoru umowy, §2 – Sposób wykonania obowiązków Wykonawcy, ust. 1, pkt. 3 - poprzez określenie terminu realizacji całości Przedmiotu zamówienia na 360 dni od dnia podpisania Umowy

- d) Załącznik nr 1 do SIWZ – Szczegółowy opis Przedmiotu Zamówienia, Rozdział I - Założenia początkowe oraz wymagania ogólne, pkt. I.7.7 – Dostawa i instalacja oprogramowania



standardowego (str. 18), Zamawiający określił, że: oprogramowanie powinno spełniać takie warunki, aby zapewnić jego prawidłowe funkcjonowanie, jak też prawidłowe funkcjonowanie sprzętu oraz istniejących systemów informatycznych *na wszystkich stanowiskach pracy (stanowiska komputerowe) Zamawiającego* (pkt. 1).

Jednocześnie jednakże Zamawiający w żadnym miejscu nie podał ilości stanowisk komputerowych, co powoduje, że opis przedmiotu zamówienia w tym zakresie jest niepełny, nieprecyzyjny i uniemożliwia Wykonawcy ustalenie jego rzeczywistego zakresu. Bez wskazania ilości stanowisk komputerowych i ich specyfikacji, a w szczególności: informacji na temat roku produkcji, procesora, dysku twardego i pamięci RAM – Wykonawca nie jest w stanie ustalić wymogów, dla Oprogramowania, aby zapewnić jego prawidłowe funkcjonowanie w warunkach określonych przez Zamawiającego, a tym samym nie ma możliwości określenia w sposób właściwy kosztów przedmiotu zamówienia w tej części oraz w konsekwencji prawidłowego skalkulowania ceny, która stanowi istotny element oferty składanej przez Wykonawcę, a gdzie jakiegokolwiek negatywne skutki kalkulacji tej ceny obciążają wyłącznie Wykonawcę.

Mając na względzie powyższe okoliczności Odwołujący wnosi, o wydanie orzeczenia nakazującego Zamawiającemu zmianę treści Załącznika nr 1 do SIWZ – Szczegółowy opis Przedmiotu Zamówienia, Rozdział I - Założenia początkowe oraz wymagania ogólne, pkt. I.7.7 – Dostawa i instalacja oprogramowania standardowego, pkt. 1 - poprzez uzupełnienie ilości stanowisk komputerowych.

- e) Załącznik nr 1 do SIWZ – Szczegółowy opis Przedmiotu Zamówienia, Rozdział I - Założenia początkowe oraz wymagania ogólne, pkt. I.7.8 – Dostawa, instalacja, konfiguracja i wdrożenie Oprogramowania aplikacyjnego (str. 19), Zamawiający określił, że: *oprogramowanie aplikacyjne musi zostać zainstalowane i skonfigurowane w sposób kompleksowy na wszystkich stanowiskach komputerowych Zamawiającego* (pkt. 4).

Jak już wskazywał na to Odwołujący powyżej, bez wskazania ilości stanowisk komputerowych i ich specyfikacji, a w szczególności: informacji na temat roku produkcji, procesora, dysku twardego i pamięci RAM, Wykonawca nie ma możliwości skalkulowania oferty. Wykonawca nie jest bowiem chociażby w stanie określić, ile licencji będzie niezbędnych do prawidłowego wykonania przedmiotu umowy, oraz jakie parametry winno spełnia oprogramowanie aplikacyjne, aby prawidłowo funkcjonowało w środowisku Zamawiającego. W konsekwencji, Wykonawca nie ma możliwości określenia w sposób właściwy kosztów przedmiotu zamówienia w tej części oraz prawidłowego skalkulowania ceny, gdzie jakiegokolwiek negatywne skutki kalkulacji tej ceny obciążają wyłącznie Wykonawcę. Niejako na marginesie wskazać trzeba, że brak takich informacji również może wskazywać na preferowanie przez Zamawiającego, Wykonawcy, z którego SSI Zamawiający

obecnie korzysta, a któremu takie informacje nie są potrzebne do złożenia oferty, z uwagi na fakt, że już nimi dysponuje.

Mając na względzie powyższe okoliczności Odwołujący wnosi, o wydanie orzeczenia nakazującego Zamawiającemu zmianę treści Załącznika nr 1 do SIWZ – Szczegółowy opis Przedmiotu Zamówienia, Rozdział I - Założenia początkowe oraz wymagania ogólne, pkt. I.7.8 – Dostawa, instalacja, konfiguracja i wdrożenie Oprogramowania aplikacyjnego, pkt. 4 - poprzez uzupełnienie ilości stanowisk komputerowych.

- f) Załącznik nr 1 do SIWZ – Szczegółowy opis Przedmiotu Zamówienia, Rozdział II - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, pkt. II.4.1. – Wymogi dotyczące interoperacyjności lub migracji dla oferowanego SSI (str. 71), Zamawiający określił, że:
- (i) *Wykonawca zobowiązuje się dostarczyć Zamawiającemu wymagane funkcjonalności SSI, poprzez zmodernizowanie i rozbudowanie istniejącego systemu w taki sposób, aby w jak najszerszym zakresie zostały zaspokojone potrzeby Zamawiającego. Zamawiający dopuszcza wymianę posiadanego rozwiązania. Koniecznym jest zachowanie pełnej wzajemnej interoperacyjności nowo wdrażanych modułów/grup funkcjonalności, a także w przypadku rozbudowy, pełnej interoperacyjności z modułami/grupami/systemami funkcjonalności funkcjonującymi u Zamawiającego (pkt. 1);*
  - (ii) *w przypadku wymiany SSI na inny niż obecnie wykorzystywany, Wykonawca zobowiązany jest do zachowania poziomu interoperacyjności z systemem ERP działającym w części „szarej” szpitala (pkt. 2);*
  - (iii) *Zamawiający dopuszcza wymianę wyłącznie w przypadku, gdy zaproponowane rozwiązanie zapewni wszystkie funkcjonalności działające obecnie w środowisku Zamawiającego gwarantując że użytkownicy nie będą musieli pracować równolegle w dwóch szpitalnych systemach informatycznych (pkt. 3);*
  - (iv) *w przypadku wymiany HIS, Wykonawca musi zapewnić licencje umożliwiające pracę w systemie nielimitowanej ilości użytkowników dla działających obecnie u Zamawiającego funkcjonalności HIS. Alternatywne rozwiązanie musi działać z wykorzystaniem posiadanych licencji na bazę danych lub Wykonawca musi je dostarczyć na własny koszt (pkt. 4).*

W odniesieniu do powyższych wymogów określonych przez Zamawiającego wskazać należy, co następuje.

Zamawiający dopuszcza wymianę posiadanego rozwiązania, jednakże jednocześnie nie określa warunków takiej wymiany oraz nie zapewnia informacji niezbędnych dla takiej wymiany, które niezbędne są dla Wykonawcy, aby nowy system spełniał wszystkie wymagania określone przez Zamawiającego (pkt. 1). Zamawiający dopuszcza wymianę wyłącznie w przypadku, gdy zaproponowane rozwiązanie zapewni wszystkie funkcjonalności działające obecnie w środowisku Zamawiającego gwarantując że użytkownicy nie będą musieli pracować równolegle w dwóch szpitalnych systemach

informatycznych (pkt. 3 i 4), tymczasem Zamawiający nie podał funkcjonalności działających obecnie w środowisku Zamawiającego, czym faktycznie uniemożliwia wymianę systemu, nie wiadomo bowiem, jakie funkcjonalności, nowy SSI winien spełniać. Zamawiający podał jedynie posiadane w ramach SSI moduły według nomenklatury stosowanej w firmie ASSECO Poland (aktualnego dostawcy SSI) nie podając, jakie konkretnie funkcjonalności są w nich realizowane. Uniemożliwia to Wykonawcy ustalenia jakie funkcjonalności oraz w jakich konfiguracjach winien spełniać system inny, niż obecnie wykorzystywany przez Zamawiającego, w sposób ewidentny wskazując, że jego preferencją jest modernizacja i rozbudowa dotychczas istniejącego systemu, z wykluczeniem wymiany systemu, co uznać należy za niedopuszczalne i naruszające zasadę konkurencji. Co więcej, podnieść również należy, że w przypadku wymiany systemu nie jest możliwe zagwarantowanie braku konieczności pracy równoległej na dwóch systemach, chociażby ze względu na konieczność walidacji wstecznej lub korekty rozliczeń, a zatem wymaganie w tym zakresie po raz kolejny stanowi wyraz tego, że Zamawiający w istocie nie dopuszcza wymiany systemu na nowy, wprost rozwiązania takiego nie wykluczając, ale czyniąc je niewykonalnym poprzez określenie wymagań, które są niemożliwe do spełnienia z uwagi na nieprecyzyjne i niepełne określenie przedmiotu zamówienia. Wymóg zapewnienia braku konieczności pracy równoległej na dwóch systemach byłby uzasadniony i nie stanowiłby naruszenia konkurencji poprzez ograniczenie Wykonawcom możliwości ubiegania się o udzielenie przedmiotowego zamówienia, jedynie w sytuacji, gdy zamawiający zapewni Wykonawcy ustrukturyzowane dane do importu do nowego SSI. Koniecznym jest jednak wówczas również zapewnienie Wykonawcy czasu na wykonanie czynności z tym związanych, w tym na wymianę systemu, gdzie kończy się aktualnych pacjentów w starym systemie i nowych pacjentów po odbiorze systemu wprowadza do nowego, jednak także wtedy praca odbywa się równolegle na dwóch systemach. Zamawiający wymaga, aby w przypadku wymiany SSI na inny niż obecnie wykorzystywany, Wykonawca zachował poziom interoperacyjności z systemem ERP działającym w części „szarej” szpitala w zakresie nie mniejszym niż obecnie (pkt. 2) – zaznaczyć jednakże należy, że podobnie jak w zarzucie opisanym w pkt. b powyżej w odniesieniu do integracji Systemu HIS z Systemem LIS, taka integracja nie jest możliwa bez oferty od producenta tego systemu tj. ASSECO Poland, tylko to bowiem zapewni równe traktowanie wszystkich Wykonawców w postępowaniu oraz pozwoli na wyeliminowanie niepewności Wykonawcy, co do możliwości dokonania wymaganej przez Zamawiającego integracji i warunków, na jakich to nastąpi. Dopuszczenie wymiany SSI przy jednoczesnym stawianiu warunków jak powyżej, w tym w szczególności warunku pełnej integracji z systemami Zamawiającego, tym również i przede wszystkim z systemem producenta wymienianego SSI tj. ASSECO Poland jest jedynie pozornym dopuszczeniem takiej wymiany, czyli pozornym zagwarantowaniem zachowania zasady konkurencyjności. Przy takich bowiem ograniczeniach określonych w SIWZ wymiana systemu faktycznie nie jest możliwa, a jedynym możliwym dostawcą dla tego zamówienia jest firma ASSECO Poland, czyli aktualny dostawca SSI. Bez wątplenia stanowi to o ewidentnym naruszeniu przepisu art. 7

ust. 1 pzp, gdzie zapisy SIWZ nie tylko preferują jednego Wykonawcę, ale wręcz eliminują innych Wykonawców, co uznać należy za niedopuszczalne.

Mając na względzie powyższe okoliczności Odwołujący wnosi, o wydanie orzeczenia nakazującego Zamawiającemu zmianę treści Załącznika nr 1 do SIWZ – Szczegółowy opis Przedmiotu Zamówienia, Rozdział II - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, pkt. II.4.1. – Wymogi dotyczące interoperacyjności lub migracji dla oferowanego SSI - poprzez (i) dookreślenie warunków wymiany posiadanego przez Zamawiającego rozwiązania, w tym w szczególności dookreślenie funkcjonalności działających obecnie w środowisku Zamawiającego; (ii) wykreślenie wymagania, że użytkownicy nie będą musieli pracować równolegle w dwóch szpitalnych systemach informatycznych, chyba że Zamawiający zapewni Wykonawcy ustrukturyzowane dane do importu do nowego SSI; (iii) wykreślenie wymagania wykonania integracji wdrażanego SSI z Systemem ERP funkcjonującym u Zamawiającego, chyba że Zamawiający zapewni interfejs integracyjny od producenta Systemu ERP tj. firmy ASSECO Poland, (iv) zmianę wymagania, że *Zamawiający nie przewiduje pośredniczenia w rozmowach z firmami trzecimi dotyczących integracji z ich systemami. Zamawiający wyjaśnia, że koszty integracji są częścią kosztu oferty składanej przez Wykonawcę w niniejszym postępowaniu. W związku z powyższym załącza do SIWZ posiadaną dokumentację wymiany danych tj. Opis komunikatów stanowiących załącznik nr 1A do SIWZ*, na wymaganie, że *Zamawiający zapewni jednakową dla wszystkich współpracę z firmami trzecimi dotyczącą integracji z ich systemami. Zamawiający wyjaśnia, że koszty integracji po stronie dostarczanych systemów są częścią kosztu oferty składanej przez Wykonawcę w niniejszym postępowaniu. Zamawiający wymaga integracji w zakresie załączonej do SIWZ posiadanej dokumentacji wymiany danych tj. Opis komunikatów stanowiących załącznik nr 1A do SIWZ.*

g) Załącznik nr 1 do SIWZ – Szczegółowy opis Przedmiotu Zamówienia, Rozdział II - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, pkt. II.4.4. – Oprogramowanie aplikacyjne – wymagania ogólne (str. 74 i następne), Zamawiający określił, że:

*(i) Wykonawca zobowiązuje się dostarczyć Zamawiającemu określone funkcjonalności SSI, poprzez dostawę nowego rozwiązania w taki sposób, aby w jak najszerszym zakresie zostały zaspokojone potrzeby Zamawiającego. W chwili obecnej Zamawiający korzysta z oprogramowania SSI dla części „białej” oraz „szarej” Infomedica/AMMS produkcji Asseco Poland (pkt. 1).*

Odwołujący wskazuje, że nie jest możliwym sklonowanie w systemie innego producenta sposobu pracy SSI aktualnie posiadanego przez Zamawiającego. Wymaganie to jest niedoprecyzowane i wymaga udzielenia przez Zamawiającego bardziej szczegółowych informacji w zakresie funkcjonalność SSI posiadanego obecnie przez Zamawiającego.

Mając na względzie powyższe okoliczności Odwołujący wnosi, o wydanie orzeczenia nakazującego Zamawiającemu zmianę treści Załącznika nr 1 do SIWZ – Szczegółowy opis Przedmiotu Zamówienia, Rozdziału II - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, pkt. II.4.4. – Oprogramowanie aplikacyjne – wymagania ogólne, pkt. 1 - poprzez doprecyzowanie, co Zamawiający rozumie pod tym wymaganiem oraz jak dokładnie ma być ono realizowane, bądź też rezygnację z powyższego wymagania.

*(ii) Zasilenie pocztkowe danymi słownikowymi takimi jak: (...) b) Słownik Instytucji właściwych UE (pkt. 4).*

Jednakże Zamawiający w żadnym miejscu nie wskazał, jaki konkretnie słownik ma na myśli, co rozumie przez instytucje właściwe UE – brak tych informacji nie pozwala Wykonawcy na ustalenie faktycznego zakresu przedmiotu zamówienia.

Mając na względzie powyższe okoliczności Odwołujący wnosi, o wydanie orzeczenia nakazującego Zamawiającemu zmianę treści Załącznika nr 1 do SIWZ – Szczegółowy opis Przedmiotu Zamówienia, Rozdziału II - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, pkt. II.4.4. – Oprogramowanie aplikacyjne – wymagania ogólne, pkt. 4 ppkt. b - poprzez doprecyzowanie, jaki słownik oraz jakie dane zawierający Zamawiający ma na myśli.

*(iii) Miejscowości i kody terytorialne: (...) e) dane statystyczne rozliczonych pacjentów do NFZ (z roku rozliczeniowego w którym zostanie uruchomiony system), f) kolejki oczekujących, g) słownik kontrahentów/dostawców, h) słownik jednostek wraz z kodami resortowymi, ilością łóżek, i) słownik użytkowników (pkt. 5).*

Wskazać należy, że w odniesieniu do danych: o których mowa w pkt e) jest to możliwe jedynie pod warunkiem umożliwienia przez Zamawiającego dokonania importu danych, które w ustrukturyzowanej formie musi dostarczyć sam Zamawiający; o których mowa w pkt. f) jest to możliwe jedynie pod warunkiem zapewnienia przez Zamawiającego danych do wprowadzenia do nowego SSI; o których mowa w pkt. g)-i) jest to możliwe jedynie pod warunkiem dostarczenia przez Zamawiającego tych słowników. Reasumując wymagania te są możliwe do spełnienia jedynie przy zobowiązaniu się Zamawiającego do ich dostarczenia, taki obowiązek Zamawiającego winien być wprost wskazany w SIWZ.

Mając na względzie powyższe okoliczności Odwołujący wnosi, o wydanie orzeczenia nakazującego Zamawiającemu zmianę treści Załącznika nr 1 do SIWZ – Szczegółowy opis Przedmiotu Zamówienia, Rozdziału II - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, pkt. II.4.4. – Oprogramowanie aplikacyjne – wymagania ogólne, pkt. 5 ppkt. e)-i) - poprzez ich wykreślenie, chyba że Zamawiający dokona zmiany postanowień SIWZ i uwzględni w nich zobowiązanie do przekazania Wykonawcy danych, o których mowa powyżej, a którymi Wykonawca nie dysponuje i dysponować nie będzie w stanie.

*(iv) System powinien umożliwić wygenerowanie prawidłowych (zgodnych z opublikowanymi przez NFZ plikami walidującymi) komunikatów wymiany danych z NFZ dotyczących wszystkich umów na świadczenia w bieżącym roku rozliczeniowym i roku następnym, powinien umożliwić ciągłość rozliczeń z NFZ począwszy od dnia uruchomienia SSI na środowisku produkcyjnym w tym również rozliczenie z NFZ dla pobytów otwartych na dzień uruchomienia SSI na środowisku produkcyjnym (pkt. 6).*

Spełnienie tego wymagania jest możliwe jedynie pod warunkiem dostarczenia przez Zamawiającego danych w ustrukturyzowanej formie. Nadto, nie jest możliwe przewidzenie na etapie wdrażania SSI zmian w rozliczeniach z NFZ, tak aby zachowana została ciągłość tych rozliczeń. Co więcej, spełnienie tego wymagania, możliwe będzie jedynie pod warunkiem wcześniejszego dostarczenia wszystkich umów z NFZ będących w posiadaniu Zamawiającego. Ponadto należy mieć na uwadze fakt możliwości wstecznego korygowania rozliczeń pacjentów już po uruchomieniu środowiska produkcyjnego (np. współczynniki korygujące/modyfikatory, korekta ryczału, walidacja wsteczna).

Mając na względzie powyższe okoliczności Odwołujący wnosi, o wydanie orzeczenia nakazującego Zamawiającemu zmianę treści Załącznika nr 1 do SIWZ – Szczegółowy opis Przedmiotu Zamówienia, Rozdziału II - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, pkt. II.4.4. – Oprogramowanie aplikacyjne – wymagania ogólne, pkt. 6 - poprzez wykreślenie, słów „i roku następnym” oraz wykreślenie wymagania zachowania ciągłości rozliczeń z NFZ, chyba że Zamawiający dokona zmiany postanowień SIWZ i uwzględni w nich zobowiązanie do przekazania Wykonawcy niezbędnych do tego ustrukturyzowanych danych oraz umów zawartych z NFZ.

*(v) System musi mieć możliwość utrzymania następujących przedmiotowych zbiorów słownikowych przez administratora: (...) - cenników (pkt. 10).*

Jednakże Zamawiający w żadnym miejscu nie wskazał, jaki konkretnie cenniki ma na myśli – brak tych informacji nie pozwala Wykonawcy na ustalenie faktycznego zakresu przedmiotu zamówienia.

Mając na względzie powyższe okoliczności Odwołujący wnosi, o wydanie orzeczenia nakazującego Zamawiającemu zmianę treści Załącznika nr 1 do SIWZ – Szczegółowy opis Przedmiotu Zamówienia, Rozdziału II - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, pkt. II.4.4. – Oprogramowanie aplikacyjne – wymagania ogólne, pkt. 10 - poprzez doprecyzowanie, jakie cenniki Zamawiający ma na myśli.

*(vi) System musi być zintegrowany, przez co rozumie się zintegrowaną pracę wszystkich systemów/modułów w oparciu o swobodną, automatyczną wymienialność danych pomiędzy elementami (modułami) systemu (pkt. 12).*

Odwołujący podnosi, że Wykonawca może odpowiadać jedynie za zintegrowanie dostarczanych elementów (modułów), a nie za zintegrowaną pracę wszystkich systemów i modułów funkcjonujących w środowisku Zamawiającego. Tak sformułowane wymaganie jest w sposób nieuzasadniony nadmiarowe i nakłada na Wykonawcę obowiązki, których nie będzie on w stanie z przyczyn obiektywnych wykonać. Wykonawca zgodnie z odpowiedzialnością kontraktową może odpowiadać jedynie za prawidłowość i należyte funkcjonowanie dostarczonego przez siebie świadczenia, jeśli świadczenie to stanowi element większej całości, nie realizowanej przez Wykonawcę, brak jest podstaw do nałożenia na Wykonawcę dodatkowej odpowiedzialności za prawidłowe funkcjonowanie całości.

Mając na względzie powyższe okoliczności Odwołujący wnosi, o wydanie orzeczenia nakazującego Zamawiającemu zmianę treści Załącznika nr 1 do SIWZ – Szczegółowy opis Przedmiotu Zamówienia, Rozdziału II - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, pkt. II.4.4. – Oprogramowanie aplikacyjne – wymagania ogólne, pkt. 12 - poprzez ograniczenie odpowiedzialności Wykonawcy w tym zakresie i przypisanie Wykonawcy odpowiedzialności jedynie za zintegrowanie dostarczonych elementów (modułów).

*(vii) System musi pozwalać na obsługę zdarzeń niepożądanych zgodnie z nadanymi w systemie uprawnieniami (pkt. 13).*

Jednakże Zamawiający w żadnym miejscu nie sprecyzował, jaki dokładnie zdarzenia niepożądane mają być obsługiwane w systemie, co nie pozwala Wykonawcy na ustalenie faktycznego zakresu przedmiotu zamówienia oraz jego cenę.

Mając na względzie powyższe okoliczności Odwołujący wnosi, o wydanie orzeczenia nakazującego Zamawiającemu zmianę treści Załącznika nr 1 do SIWZ – Szczegółowy opis Przedmiotu Zamówienia, Rozdziału II - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, pkt. II.4.4. – Oprogramowanie aplikacyjne – wymagania ogólne, pkt. 13 - poprzez doprecyzowanie, jakie dokładnie zdarzenia niepożądane mają być obsługiwane w systemie, bądź rezygnację z tego wymagania.

*(viii) Dostarczane rozwiązanie musi być przystosowane do wymiany danych z platformami ogólnokrajowymi P1/P2 (pkt. 15).*

Po pierwsze wskazać należy, że Zamawiający w żadnym miejscu nie sprecyzował, jakie dane mają być wymieniane, co nie pozwala Wykonawcy na ustalenie faktycznego zakresu

przedmiotu zamówienia oraz jego cenę. Jednocześnie Odwołujący wskazuje, że wymóg wymiany danych winien być ograniczony do wymiany danych wymaganych i udostępnionych na dzień ogłoszenia zamówienia interfejsów oraz szablonów dokumentów po stronie platform P1/P2, co uznać należy za wymóg wystarczający do tego, aby wymiana danych następowała zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami.

Mając na względzie powyższe okoliczności Odwołujący wnosi, o wydanie orzeczenia nakazującego Zamawiającemu zmianę treści Załącznika nr 1 do SIWZ – Szczegółowy opis Przedmiotu Zamówienia, Rozdziału II - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, pkt. II.4.4. – Oprogramowanie aplikacyjne – wymagania ogólne, pkt. 15 - poprzez doprecyzowanie, jakie dokładnie dane mają być wymieniane, z tym zastrzeżeniem, że wymóg ten winien być ograniczony do wymiany danych wymaganych i udostępnionych na dzień ogłoszenia zamówienia interfejsów oraz szablonów dokumentów po stronie platform P1/P2.

*(ix) Zamawiający zapewni współpracę z Producentem SSI wskazanego w pkt II.4.3 przy uzyskaniu przez Wykonawcę opisów interfejsów do integracji, natomiast wykonanie integracji jest obowiązkiem Wykonawcy. Ustalenie kosztów integracji z systemami posiadanymi przez Zamawiającego jest obowiązkiem Wykonawcy. Zamawiający nie odpowiada za zawartość merytoryczną dokumentacji w zakresie opisów interfejsów, którą przekaze zainteresowanym stronom producent SSI (pkt. 16) oraz Zamawiający nie przewiduje pośredniczenia w rozmowach z firmami trzecimi dotyczących integracji z ich systemami. Zamawiający wyjaśnia, że koszty integracji są częścią kosztu oferty składanej przez Wykonawcę w niniejszym postępowaniu. W związku z powyższym załącza do SIWZ posiadaną dokumentację wymiany danych tj. Opis komunikatów stanowiący załącznik nr 1A do SIWZ (pkt. 18).*

Po raz kolejny Zamawiający uzależnia Wykonawcę od oferty firm trzecich, bez zapewnienia równego traktowania Wykonawców tj. bez zapewnienia jednolitej dla wszystkich Wykonawców oferty zapewniającej współpracę ze strony podmiotów trzecich. Jak już wskazywał Odwołujący powyżej, uzależnienie Wykonawcy od dobrej woli podmiotu trzeciego i brak zagwarantowania jednolitej oferty w zakresie niezbędnym do dokonania wymaganej integracji dla wszystkich Wykonawców, stanowi o naruszeniu w przedmiotowym postępowaniu zasady równości oraz zasady konkurencji, a tym samym naruszeniu przepisu art. 7 ust. 1 pzp, co uznać należy za niedopuszczalne. Podkreślić bowiem należy, że taki podmiot trzeci (będący konkurencją Wykonawcy, którego systemy funkcjonują już u Zamawiającego) może nie mieć interesu we współpracy z Wykonawcą przy realizacji zamówienia, może również próbować wpływać na realizację przedmiotu zamówienia poprzez wymuszanie na Wykonawcy określonych zachowań, lub też utrudniać Wykonawcy wykonanie przedmiotu umowy. Tym samym określając takiej treści wymagania Zamawiający jest zobowiązany zapewnić Wykonawcom ofertę od podmiotu trzeciego, gwarantującą ich równe traktowanie oraz umożliwiającą złożenie oferty w postępowaniu, albo winien



odstąpić od wymogu integracji. Wskazać tutaj należy, że *Zamawiający nie może odsyłać wykonawców zainteresowanych złożeniem oferty do podmiotów trzecich, (...) o uzyskiwanie danych dotyczących tego zamówienia, w tym danych niezbędnych do przyjęcia założeń integracji systemów komputerowych* (vide: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 21 lutego 2017 r. KIO 269/17).

Mając na względzie powyższe okoliczności Odwołujący wnosi, o wydanie orzeczenia nakazującego Zamawiającemu zmianę treści Załącznika nr 1 do SIWZ – Szczegółowy opis Przedmiotu Zamówienia, Rozdział II - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, pkt. II.4.4. – Oprogramowanie aplikacyjne – wymagania ogólne, pkt. 16 - poprzez wykreślenie wymogu integracji, chyba że Zamawiający dokona zmiany postanowień SIWZ i uwzględni w nich zobowiązanie do zapewnienia Wykonawcy oferty podmiotów trzecich w zakresie integracji oraz pkt. 18 poprzez ograniczenie integracji wyłącznie do udostępnionych przez Zamawiającego interfejsów.

- h) Załącznik nr 1 do SIWZ – Szczegółowy opis Przedmiotu Zamówienia, Rozdział II - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, pkt. II.4.6. – Migracja danych (str. 94), Zamawiający określił, że: *Zamawiający oczekuje (w przypadku wymiany systemu na nowy) migracji wszystkich danych z użytkowanych dotychczas systemów do nowego SSI.*

Wykonawca może jedynie zaimportować dane do swojego systemu. Nie jest możliwym technicznie, aby wykonawca posiadał dostęp do systemu innego producenta i wykonał import danych. Aby tak określone wymaganie mogło być przez Wykonawcę spełnione, niezbędne jest przekazanie przez Zamawiającego wyeksportowanych plików strukturalnych z danymi oraz relacji między danymi wraz z kompletnym opisem struktury danych. Tylko to zagwarantuje, że Wykonawca będzie mógł właściwie zaimportować dane do swojego systemu i należycie wykonać w tym zakresie zamówienie. Jeśli Zamawiający nie może lub nie chce z jakichkolwiek względów udostępnić tych danych winien w ramach przedmiotu zamówienia zrezygnować z migracji danych, nie może bowiem w tym zakresie przerzucać odpowiedzialności na Wykonawcę za pozyskania od podmiotu trzeciego danych, których Zamawiający nie jest w stanie sam pozyskać. Jednocześnie Zamawiający winien dostarczyć dane w zakresie oraz w formatach zadeklarowanych w zestawieniu tabelarycznym zamieszczonym na stronie 95. Wskazać nadto należy, że w oparciu o obecną treść SIWZ brak jest możliwości precyzyjnego określenia zakresu danych podlegających migracji. Zamawiający nie podaje nawet listy systemów użytkowanych dotychczas. Brak jest też wskazania jakiego rodzaju dane mają być migrowane z poszczególnych systemów działających u Zamawiającego. W oparciu o sporządzony przez Zamawiającego opis przedmiotu zamówienia w wielu przypadkach brak jest możliwości ustalenia z jakich systemów dane podlegają migracji. Wynika to z sygnalizowanej wyżej niejednoznaczności w określeniu migrowanych danych gromadzonych w poszczególnych systemach użytkowanych przez Zamawiającego. Mając na względzie przywołane wyżej okoliczności

Odwołujący stwierdza zatem, iż obowiązkiem Zamawiającego wynikającym z art. 29 ust. 1 pzp jest sporządzenie precyzyjnego i jednoznacznego opisu wymagań dotyczących migracji. Tylko na podstawie takiego opisu wykonawcy są bowiem w stanie ustalić jaka jest czasochłonność planowanej migracji, a co za tym idzie - jaki jest koszt wykonania przeniesienia danych. Opisany brak jednoznacznego opisu zakresu migracji bez wątplenia stanowi więc naruszenie przywołanego wyżej przepisu. Ponadto taka metoda opisu przedmiotu zamówienia uprzywilejowuje dostawców migrowanych systemów (w tym przypadku ASSECO Poland), co z kolei prowadzi do naruszenia art. 7 ust. 1 pzp oraz art. 29 ust. 2 pzp. Wykonawca ma samodzielnie zebrać informacje konieczne wykonania migracji, przy czym dostęp do tych informacji wykonawca uzyska dopiero po zawarciu umów dotyczących realizacji zamówienia publicznego. Sam Zamawiający nie udostępnia w SIWZ żadnych informacji technicznych dotyczących migrowanych systemów. Oczywiście jest, iż przy obecnym opisie przedmiotu zamówienia żaden z Wykonawców (poza producentem danego systemu tj. ASSECO Poland) nie jest w stanie ocenić jakie są warunki techniczne migracji danych z określonego systemu. Co za tym idzie Wykonawcy ci nie mają możliwości wycenić kosztów takiej migracji, ani nawet ustalić czy jest ona wykonalna. Odwołujący podnosi, że Zamawiający nie może przerzucać na wykonawców ryzyk związanych z niekompletnością opisu przedmiotu zamówienia.

Powołać się tutaj należy na pogląd wyrażony w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22 listopada 2013 roku (KIO 2600/13, KIO 2609/13), w którym Izba stwierdziła, iż *za niewystarczające należy uznać powołanie się na stworzenie wykonawcom możliwości dekompilacji używanego aktualnie oprogramowania w celu jego zbadania i uzyskania informacji koniecznych dla zapewnienia jego współdziałania z dostarczanym oprogramowaniem. Izba zważyła, że zadeklarowana przez Zamawiającego w siwz współpraca w postaci udostępnienia ostatniej wersji kodu wynikowego oprogramowania I. (wraz z udostępnieniem współpracujących z nim baz danych) oraz zapewnienie stosownego upoważnienia dla zachowania wymagań lit. a pkt 3 ust. 2 art. 75 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych, nie stanowi sama przez się dopełnienia wymagań opisu przedmiotu zamówienia wynikających z art. 29 ust. 1 pzp. Z tego względu posłużenie się tą instytucją powinno mieć charakter uzupełniający, a nie zastępczy w stosunku do opisu przedmiotu zamówienia, który powinien być, co do zasady, wyczerpujący i uwzględniający wszystkie okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Ma to również znaczenie z punktu widzenia zapewnienia uczciwej konkurencji pomiędzy wykonawcami ubiegającymi się o udzielenie zamówienia. W przypadku, gdy opis przygotowany przez zamawiającego jest wyczerpujący, wszyscy wykonawcy w tym samym momencie mają na równych zasadach taki sam zakres informacji przed sporządzeniem oferty. W przedmiotowym postępowaniu wykonawca ASSECO Poland dysponuje już dogodniejszą sytuacją z racji tego, że był wykonawcą systemu Infomedica/AMMS aktualnie funkcjonującego u Zamawiającego. Tym bardziej istotne jest, aby przez wyczerpujący opis przedmiotu zamówienia w zakresie uwarunkowań związanych z tymi systemami umożliwić innym wykonawcom złożenie oferty na jak najbardziej zbliżonych warunkach". W ocenie Odwołującego nie ulega zatem*

wątpliwości, że przerzucenie na wykonawcę obowiązku zebrania (na etapie realizacji zamówienia) informacji koniecznych do wykonania migracji danych narusza przepis art. 29 ust. 1-2 pzp oraz art. 7 ust. 1 pzp

Mając na względzie powyższe okoliczności Odwołujący wnosi, o wydanie orzeczenia nakazującego Zamawiającemu zmianę treści Załącznika nr 1 do SIWZ – Szczegółowy opis Przedmiotu Zamówienia, Rozdział II - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, pkt. pkt. II.4.6. – Migracja danych - poprzez wykreślenie wymogu migracji, chyba że Zamawiający dokona zmiany postanowień SIWZ i uwzględni w nich zobowiązanie do zapewnienia Wykonawcy danych podlegających migracji w formie wyeksportowanych plików strukturalnych z danymi oraz relacji między danymi wraz z kompletnym opisem struktury danych, przy czym winno to nastąpić zgodnie z tabelą zamieszczoną na stronie 95, a w takiej sytuacji poprzez nakazanie Zamawiającemu również uzupełnienia opisu przedmiotu zamówienia o wskazanie rodzajów danych podlegających przeniesieniu do SSI w ramach postępowania, z jednoznacznym przypisaniem każdego rodzaju danych do systemu, z którego ma być on przenoszony oraz określenia wolumenu przenoszonych danych.

- i) Załącznik nr 1 do SIWZ – Szczegółowy opis Przedmiotu Zamówienia, Rozdział II - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, pkt. II.1.9. – Przełącznik zasobowy do macierzy (str. 43).

Zamawiający wyspecyfikował w ramach tego wymania przełącznik Brocade, zawężając tym samym opis do jednego producenta tego rozwiązania. Fakt, że przełącznik ten dostępny jest w wersjach OEM wraz ze sprzętem HPE, DELL EMC czy IBM nie stanowi argumentu, pozwalającego uznać opis prezentowany przez Zamawiającego za opis nie naruszający zasad konkurencji. Zamawiający stosuje terminologię właściwą dla firmy Brocade (np. D\_Port - ClearLink Diagnostic Port) oraz specyfikuje parametry wynikające wprost z karty katalogowej producenta (opóźnienie 700 ns, pobór mocy 80W).

Mając na względzie powyższe okoliczności Odwołujący wnosi, o wydanie orzeczenia nakazującego Zamawiającemu zmianę treści Załącznika nr 1 do SIWZ – Szczegółowy opis Przedmiotu Zamówienia, Rozdział II - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, pkt. II.1.9. – Przełącznik zasobowy do macierzy - poprzez dopuszczenie rozwiązania, co najmniej jeszcze jednego dostawcy, przełącznika MDS CISCO 9132T Cisco Systems jako rozwiązania równoważnego.

- j) Załącznik nr 1 do SIWZ – Szczegółowy opis Przedmiotu Zamówienia, Rozdział II - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, pkt. II.2.1 – Serwerowy system operacyjny oraz pkt. II. 2.2. – Licencje dostępne serwera (str. 48).

Zamawiający opisał parametry systemu operacyjnego w taki sposób, że jedynym możliwym dostawcą jest firma Microsoft. Niezależnie od technicznej oceny rozwiązania Windows Server, Odwołujący przypomina, że przedmiotem Zamówienia jest budowa SSI, działającego w oparciu o dostarczaną infrastrukturę. Zamawiający opisując jedyny możliwy system operacyjny serwera utrudnia dostęp do realizacji zamówienia wszystkim Wykonawcom, którzy stosują inne systemy operacyjne niż Microsoft Windows Server (np. RedHat Enterprise Linux, SUSE czy open source Centos). Tak jednoznaczne natomiast opisanie systemów operacyjnych ma wpływ na konkurencyjność zamówienia, ograniczając możliwość złożenia lepszej oferty dostawcom SSI wykorzystujących inne technologie. Jednocześnie Odwołujący podkreśla, że celem Zamawiającego jest wybór najkorzystniejszej oferty na SSI i w gestii Wykonawców powinien zostawić optymalny wybór systemu operacyjnego, w oparciu o który działają dostarczane aplikacje. Warto zwrócić uwagę na sposób opisanie systemu operacyjnego – Zamawiający poświęca dużą część opisu właściwościom wirtualizacyjnym systemu operacyjnego, nie zamierzając ich wykorzystywać, o czym świadczy kolejny rozdział OPZ dotyczący systemu wirtualizacji. Podobnie wymagane parametry systemu operacyjnego nie mają żadnego związku z wymaganiami SSI i budowanej infrastruktury (np. możliwość budowania klastrów składających się z min. 64 węzłów, z możliwością uruchamiania do 7000 maszyn wirtualnych).

Mając na względzie powyższe okoliczności Odwołujący wnosi, o wydanie orzeczenia nakazującego Zamawiającemu zmianę treści Załącznika nr 1 do SIWZ – Szczegółowy opis Przedmiotu Zamówienia, Rozdział II - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, pkt. II.2.1. – Serwerowy system operacyjny oraz pkt. II. 2.2. – Licencje dostępowe serwera - poprzez wykreślenie pkt. II.2.1 oraz pkt. II.2.2 i zastąpienie ich zapisem, że Zamawiający wymaga dostarczenia serwerowych systemów operacyjnych gwarantujących należyte działanie SSI oraz osiągnięcie wymaganych dla SSI funkcjonalności. W przypadku gdy Serwerowy System Operacyjny wymaga licencji dostępowych, Wykonawca zapewni odpowiednią ich ilość).

- k) Załącznik nr 1 do SIWZ – Szczegółowy opis Przedmiotu Zamówienia, Rozdział II - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, pkt. II.2.5. – Oprogramowanie systemowe Load Balancer (str. 57).

Zamawiający w sposób ograniczający konkurencję opisał funkcjonalność wirtualnego równoważnika obciążenia w taki sposób, że jedynym możliwym dostawcą jest firma Kemp z rozwiązaniem LoadMaster. Zamawiający w sposób rażąco ogranicza konkurencję warunkując możliwość złożenia oferty w postępowaniu uzyskaniem oferty na rozwiązanie LoadMaster, będące w istocie niewielkim wycinkiem całości przedmiotu zamówienia. Jednocześnie Zamawiający wyklucza rozwiązania liderów tej technologii tj. rozwiązania firm jak AviNetwork (VMware), Radware (Alteon Virtual Load Balancer), czy F5. Jednocześnie wyspecyfikowane wymagania Zamawiającego nie mają pokrycia w rzeczywistych

potrzebach (zarządzanie 1000 fizycznych serwerów, podczas gdy Zamawiający kupuje 4 (sic!) serwery aplikacyjne.

Mając na względzie powyższe okoliczności Odwołujący wnosi, o wydanie orzeczenia nakazującego Zamawiającemu zmianę treści Załącznika nr 1 do SIWZ – Szczegółowy opis Przedmiotu Zamówienia, Rozdział II - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, pkt. II.2.5. – Oprogramowanie systemowe Load Balancer - poprzez nakazanie Zamawiającemu takiej modyfikacji OPZ, aby co najmniej dwóch dodatkowych dostawców spełniało wymagania OPZ lub jednoznaczne określenie ze rozwiązania AVI Network, F5 oraz Radware są rozwiązaniami równoważnymi.

- l) Załącznik nr 1 do SIWZ – Szczegółowy opis Przedmiotu Zamówienia, Rozdział II - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, pkt. II.3. – Modernizacja sieci LAN w zakresie dostawy i wdrożenia aktywnych urządzeń sieciowych (str. 65).

Zamawiający w podpunktach II.3.1 Przełącznik LAN - Przełącznik zarządzający, II.3.2 Przełącznik LAN - Przełącznik rdzeniowy, oraz II.3.3 Przełącznik LAN - Przełącznik dostępowy oprócz wymogów technicznych stawia warunek, że *przełączniki powinny być zgodne z posiadaną przez Zamawiającego zintegrowaną platformą do zarządzania HPE IMC oraz z posiadaną infrastrukturą sieciową*. Zapis ten stanowi istotne i rażące zasad uczciwej konkurencji, preferując rozwiązania firmy HPE. Podobnie jak w przypadku serwerowego systemu operacyjnego Zamawiający utrudnia lub nawet uniemożliwia uzyskanie zamówienia przez Wykonawców SSI nie posiadających w swoim portfolio rozwiązań tego producenta. Dodatkowo, Zamawiający nie rozbudowuje istniejących urządzeń, a kupuje nowe, zatem stawianie bliżej niesprecyzowanego wymogu *zgodności z posiadaną infrastrukturą* nowych urządzeń jest technicznie nieuzasadnione. Ze względu na powszechnie stosowane standardy techniczne (RFC, normy IEEE etc) urządzenia sieci LAN różnych producentów będą działać poprawnie i współpracować ze sobą bez żadnych przeszkód. Argument dotyczący systemu zarządzania nie jest wystarczającym, albowiem Zamawiający powinien dopuścić możliwość zaoferowania nowego systemu zarządzania, pozwalającego na zarządzanie istniejącą i nową infrastrukturą lub integrację dwóch systemów zarządzania.

Mając na względzie powyższe okoliczności Odwołujący wnosi, o wydanie orzeczenia nakazującego Zamawiającemu zmianę treści Załącznika nr 1 do SIWZ – Szczegółowy opis Przedmiotu Zamówienia, Rozdział II - Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, pkt. II.3. – Modernizacja sieci LAN w zakresie dostawy i wdrożenia aktywnych urządzeń sieciowych – poprzez wykreślenie w punktach podpunktach II.3.1 Przełącznik LAN - Przełącznik zarządzający, II.3.2 Przełącznik LAN - Przełącznik rdzeniowy, oraz II.3.3 Przełącznik LAN - Przełącznik dostępowy wymogu, że *przełączniki powinny być zgodne z posiadaną przez Zamawiającego zintegrowaną platformą do zarządzania HPE IMC oraz z posiadaną infrastrukturą sieciową* i zastąpienie go sformułowaniem, że *dostarczone przełączniki*

powinny współpracować z istniejącą siecią LAN na poziomie zestandaryzowanych protokołów sieciowych określonych w dalszej części opisu przetłaczniaka, a Wykonawca wykorzysta istniejący system zarządzania dla nowej infrastruktury lub dostarczy system zarządzania, umożliwiający integrację z istniejącym.

- m) Załącznik nr 9 do SIWZ – Arkusz Funkcjonalności, Lista funkcjonalności oprogramowania SSI wyznaczona do weryfikacji w trakcie oceny oferty Wykonawcy, pod kątem spełnienia wymagań postawionych w SIWZ.

Lp.	Obszar Zamawiającego	(zapisów	Wymaganie	Sposób prezentacji wymagania
-----	----------------------	----------	-----------	------------------------------

W odniesieniu do *Sposobu prezentacji wymagania*, wskazać należy, że w kolumnie tej Zamawiający posługuje się nazwami modułów oraz nazwami przycisków np.: kliknąć w przycisk *Cała historia* wziętymi bezpośrednio z systemu ASSECO Poland obecnie funkcjonującego u Zamawiającego. Zamawiający w ten sposób uniemożliwia pokazanie wymaganych funkcjonalności w kolumnie wymagania w systemie innego producenta, po raz kolejny preferując dotychczas posiadane SSI oraz jego dostawcę. Opisana sekwencja działań wskazuje jednoznacznie na konstrukcję systemu *Infomedica/AMMS* firmy Asseco Poland S.A., w którym to system wymaga najpierw wybrania oddziału/następnie pozwala na wyszukiwanie pacjenta/wykonanie czynności stworzenia dokumentacji. Dodatkowo Zamawiający powinien sprecyzować czy wymóg wersjonowania ma być zaprezentowany w module Elektroniczna Dokumentacja Medyczna (repozytorium) czy na etapie generowania dokumentów w HIS.

Mając na względzie powyższe okoliczności Odwołujący wnosi, o wydanie orzeczenia nakazującego Zamawiającemu zmianę treści Załącznika nr 9 do SIWZ – Arkusza Funkcjonalności, Listy funkcjonalności oprogramowania SSI wyznaczona do weryfikacji w trakcie oceny oferty Wykonawcy, pod kątem spełnienia wymagań postawionych w SIWZ poprzez uelastycznienie sposobu prezentacji wymagań tak, aby można było zaprezentować wymagania w systemie innego producenta, bądź też poprzez rezygnację z doprecyzowania kroków prezentacji i poprzestanie na określeniu jedynie, co Zamawiający chce zobaczyć jako efekt danej funkcjonalności.

- n) Załącznik nr 9 do SIWZ – Arkusz Funkcjonalności, Lista funkcjonalności oprogramowania SSI wyznaczona do weryfikacji w trakcie oceny oferty Wykonawcy, pod kątem spełnienia wymagań postawionych w SIWZ – Lp. 5 Bezpieczeństwo, kolumna Wymaganie: *Użytkownik po zalogowaniu powinien widzieć pulpit zawierający wszystkie funkcje i moduły dostępne dla tego użytkownika.*

W odniesieniu do zarzutu podniesionego w pkt. m) powyżej, uzupełniająco wskazać należy, że zarówno konstrukcja wymagania jak i jego opis sugerują konkretną budowę i sposób działania systemu. Dokładnie tak to funkcjonuje w systemie ASSECO Poland, co widać na załączonym do niniejszego odwołania dokumencie oznaczonym jako dowód nr 1, po raz kolejny zatem Zamawiający konstruuje swoje wymagania w sposób, który wskazuje na tego jednego konkretnego Wykonawcę.

Mając na względzie powyższe okoliczności Odwołujący wnosi, o wydanie orzeczenia nakazującego Zamawiającemu zmianę treści Załącznika nr 9 do SIWZ – Arkusza Funkcjonalności, Listy funkcjonalności oprogramowania SSI wyznaczona do weryfikacji w trakcie oceny oferty Wykonawcy, pod kątem spełnienia wymagań postawionych w SIWZ poprzez nadania następującego brzmienia wierszowi Lp. 5 Bezpieczeństwo, kolumna Wymaganie: *Użytkownik po zalogowaniu powinien widzieć pulpit zawierający wszystkie funkcjonalności i zasoby dostępne dla tego użytkownika.*

- o) Załącznik nr 9 do SIWZ – Arkusz Funkcjonalności, Lista funkcjonalności oprogramowania SSI wyznaczona do weryfikacji w trakcie oceny oferty Wykonawcy, pod kątem spełnienia wymagań postawionych w SIWZ – Lp. 11 e-rejestracja, kolumna Sposób prezentacji wymagania, pkt. 1: *zalogować się do systemu MPI jako użytkownik nie potwierdzony.*

Ponownie Zamawiający używa nazw własnych produktów ASSECO Poland, w tym przypadku MPI: Medyczny Portal Informacyjny ([https://www.nowyszpital.pl/wp-content/uploads/2020/02/mpi\\_instrukcja\\_dla\\_uzytkownika.pdf](https://www.nowyszpital.pl/wp-content/uploads/2020/02/mpi_instrukcja_dla_uzytkownika.pdf)), co po raz kolejny wskazuje na tego konkretnego wykonawcę.

Mając na względzie powyższe okoliczności Odwołujący wnosi, o wydanie orzeczenia nakazującego Zamawiającemu zmianę treści Załącznika nr 9 do SIWZ – Arkusza Funkcjonalności, Listy funkcjonalności oprogramowania SSI wyznaczona do weryfikacji w trakcie oceny oferty Wykonawcy, pod kątem spełnienia wymagań postawionych w SIWZ poprzez nadania następującego brzmienia wierszowi Lp. 11 e-rejestracja, kolumna Sposób prezentacji wymagania, pkt. 1: *zalogować się do portalu pacjenta jako użytkownik nie potwierdzony.*

- p) Załącznik nr 4 do SIWZ – Wzór umowy, §2 – Sposób wykonania obowiązków Wykonawcy, ust. 1, pkt. 3, stanowi, że: *Wykonawca jest zobowiązany realizować Przedmiot Umowy przy współpracy z Zamawiającym, a w szczególności do: (...) udziału raz w miesiącu w naradach zorganizowanych przez Zamawiającego dotyczących realizacji Umowy, chyba że, nadzwyczajna sytuacja w realizacji Przedmiotu Umowy będzie wymagała częstszych narad, wówczas Strony uzgodnią częstotliwość i formę narad.*

W ocenie Odwołującego uregulowanie powyższe nie uwzględnia konsekwencji obowiązującego stanu epidemii oraz nie umożliwia, zdalnego uczestnictwa w naradach, w ramach działań związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 oraz przestrzeganiem zasady społecznego dystansu i ograniczania spotkań z udziałem większej liczby osób.

Mając na względzie powyższe okoliczności Odwołujący wnosi, o wydanie orzeczenia nakazującego Zamawiającemu zmianę treści Załącznika nr 4 do SIWZ – Wzoru umowy, §2 – Sposób wykonania obowiązków Wykonawcy, ust. 1 pkt. 3 - poprzez dopuszczenie udziału w naradach zdalnie przy użyciu urządzeń technicznych umożliwiającich przeprowadzenie jej na odległość.

- q) Załącznik nr 4 do SIWZ – Wzór umowy, §6 – Dokumentacja, ust. 2, stanowi, że: *Dokumentacja Analizy Przedwdrożeniowej (DAP) zostanie dostarczona Zamawiającemu w terminie do 21 dni kalendarzowych od daty podpisania Umowy.*

Odwołujący wskazuje, że wyznaczony przez Zamawiającego termin 21 dni kalendarzowych jest zbyt krótki na wykonanie rzetelnej i pełnej analizy przedwdrożeniowej oraz przygotowanie realnego harmonogramu wdrożenia. Dla podmiotu leczniczego o wielkości Zamawiającego, przygotowanie takiej dokumentacji, przy założeniu wdrożenia nowego SSI zajmie około 90 dni, zwłaszcza przy uwzględnieniu konieczności wykonania integracji z istniejącymi już systemami oraz migracji danych. Odwołujący ma świadomość, że Zamawiający ma prawo do samodzielnego określenia terminu realizacji zamówienia, jak też poszczególnych jego etapów, jaki zgodny jest z jego potrzebami, jednakże termin ten musi być realny do dotrzymania przy dołożeniu przez Wykonawcę należytej staranności, co w tym przypadku nie ma miejsca. Co więcej termin wykonania powinien być odzwierciedleniem równego traktowania Wykonawców, a w tej sytuacji termin realizacji zamówienia, w sposób niedopuszczalny preferuje Wykonawcę, który będzie modernizował i rozbudowywał SSI u Zamawiającego, a więc Wykonawcę, z którego SSI Zamawiający już korzysta (tj. ASSECO Poland) i dla którego wykonanie analizy przedwdrożeniowej jest znacznie uproszczone, kosztem innych Wykonawców, którzy mogą ubiegać się o to zamówienie, co stanowi jaskrawe i ewidentne naruszenie zasady konkurencji, o której mowa w przepisie art. 7 ust. 1 pzp w przedmiotowym postępowaniu. Poprzez takie bowiem określenia terminu wykonania analizy przedwdrożeniowej, Zamawiający faktycznie uniemożliwia, w sposób nieuzasadniony ubieganie się o udzielenia zamówienia Wykonawcom, którzy w ramach swojej oferty dokonaliby wymiany istniejącego już systemu, wskazując niemalże wprost, że preferencją Zamawiającego jest modernizacja i rozbudowa istniejącego SSI, za wskazaniem na konkretnego Wykonawcę tj. ASSECO Poland.

Mając na względzie powyższe okoliczności Odwołujący wnosi, o wydanie orzeczenia nakazującego Zamawiającemu zmianę treści Załącznika nr 4 do SIWZ – Wzór umowy, §6 –



Dokumentacja, ust. 2 - poprzez określenie terminu dostarczenia Zamawiającemu Dokumentacji Analizy Przedwdrożeniowej na 90 dni od daty podpisania Umowy.

- r) Załącznik nr 4 do SIWZ – Wzór umowy, §7 – Odbiór Dokumentacji, ust. 1 pkt. 2, stanowi, że: *Wykonawca ustosunkuje się (w formie pisemnej lub elektronicznie poprzez e-mail na adres wskazany w § 20) do uwag Zamawiającego w terminie 2 dni roboczych od dnia ich zgłoszenia; pkt. 3 stanowi, że po dwukrotnym przeprowadzeniu procedury akceptacji opisanej w pkt 1) i 2), w przypadku, gdy Zamawiający nie zaakceptuje przedłożonej Dokumentacji, Zamawiający może samodzielnie wprowadzić zmiany do Dokumentacji podlegającej odbiorowi, a Wykonawca będzie nimi związany. Zmiany wprowadzone przez Zamawiającego zgodnie ze zdaniem poprzedzającym, muszą być zgodne z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa oraz zawierać się w zakresie wyznaczonym treścią niniejszej Umowy oraz SOPZ oraz pkt. 4 stanowi, że: niezależnie od uprawnienia wskazanego w punkcie 3), Zamawiający w sytuacji opisanej w tym punkcie uprawniony będzie do odstąpienia od Umowy z winy Wykonawcy. Prawo odstąpienia, o którym mowa w zdaniu poprzedzającym, Zamawiający będzie mógł wykonać w terminie 15 dni roboczych od dnia poinformowania Wykonawcy o drugim z kolei braku akceptacji Dokumentacji przedłożonej przez Wykonawcę, nie później jednak niż w terminie 30 dni roboczych od dnia przedłożenia przez Wykonawcę Dokumentacji na skutek zgłoszenia przez Zamawiającego drugich z kolei uwag.*

Po raz kolejny Zamawiający ustanawia nierealnie krótkie terminy. Obiektywnie nie jest możliwym, aby Wykonawca ustosunkował się do uwag Zamawiającego w terminie 2 dni. Dokumentacja może zawierać od kilkuset do kilku tysięcy stron, w przypadku dużej ilości uwag ze strony Zamawiającego może nie być możliwe nie tylko ich przeanalizowanie, ale przede wszystkim ustalenie z Zamawiającym ewentualnych wątpliwości, w przypadku uwag o ogólnym charakterze, jakie niejednokrotnie formułowane są przez Zamawiających, a potrzebny jest jeszcze czas na ustosunkowanie się do uwag, oraz na ewentualne zmiany Dokumentacji. Dwa dni to termin obiektywnie zbyt krótki i z pewnością krzywdzący dla Wykonawcy, przy czym nie jest on w jakikolwiek sposób racjonalnie uzasadniony interesem Zamawiającego wręcz odwrotnie, Zamawiającemu winno zależeć, aby otrzymać Dokumentację sporządzoną na wysokim poziomie, przydatną do realizacji pozostałych etapów zamówienia oraz uwzględniającą wszystkie niezbędne elementy. Wyznaczanie tak krótkiego czasu na jej sporządzenia (21 dni), a następnie na ustosunkowanie się do zgłoszonych do tej dokumentacji uwag, z całą pewnością temu nie sprzyja. W tym kontekście trzeba również wskazać, że Zamawiający nie jest w jakikolwiek sposób limitowany w zgłaszaniu uwag, zaś konsekwencją dla Wykonawcy jest to, że przeprowadzeniu dwukrotnie procedury zgłaszania uwag, Zamawiającemu przysługuje prawo odstąpienia od Umowy, a więc daleko idący skutek, na który Wykonawca nie ma żadnego wpływu, co powoduje, że mamy tutaj do czynienia z zachwianiem równowagi stron w ramach powstałego wskutek zawarcia umowy stosunku cywilnoprawnego, w którym Zamawiający jest w sposób nadmierny i niczym nie uzasadniony uprzywilejowany, kosztem Wykonawcy.

Mając na względzie powyższe okoliczności Odwołujący wnosi, o wydanie orzeczenia nakazującego Zamawiającemu zmianę treści Załącznika nr 4 do SIWZ – Wzoru umowy, §7 – Odbiór Dokumentacji, ust. 1 pkt. 2 - poprzez określenie, że Wykonawca ustosunkuje do uwag Zamawiającego w terminie 10 dni roboczych od dnia ich zgłoszenia oraz ust. 1 pkt. 3 poprzez dookreślenie, że uprawnienie to nie dotyczy nowo zgłoszonych przez Zamawiającego uwag, do których Wykonawca ustosunkowuje się po raz pierwszy.

- s) Załącznik nr 4 do SIWZ – Wzór umowy, §11 – Odbiór Dokumentacji, ust. 4, stanowi, że: *Jeżeli w toku odbioru Przedmiotu Umowy zostaną stwierdzone wady, to nie dokonuje się odbioru, odnotowując wykryte wady w Protokole wraz ze stwierdzeniem braku możliwości dokonania niniejszego odbioru bez zastrzeżeń oraz wskazuje datę usunięcia wykazanych wad.*

Odwołujący wskazuje, że jedynie wady istotne, uniemożliwiające korzystanie z przedmiotu umowy stanowią podstawę do odmowy dokonania odbioru, inne wady, nie wpływające na możliwość korzystania z przedmiotu umowy i nadające się do usunięcia w rozsądnym terminie nie mogą stanowić podstawy do odbioru przedmiotu zamówienia. W przypadku wad nieistotnych dokonuje się odbioru wskazując termin usunięcia tych wad, a w przypadku ich usunięcia w wyznaczonym terminie uznaje się, że przedmiot umowy został wykonany w dacie odbioru. Przyjęcie rozwiązania w przedmiotowej umowie, że jakiegokolwiek wady wstrzymują dokonanie odbioru stanowi nadużycie przez Zamawiającego swojej pozycji i jest krzywdzące dla Wykonawcy.

Mając na względzie powyższe okoliczności Odwołujący wnosi, o wydanie orzeczenia nakazującego Zamawiającemu zmianę treści Załącznika nr 4 do SIWZ – Wzoru umowy, §11 – Odbiór Dokumentacji, ust. 4 - poprzez dookreślenie, że jeżeli w toku odbioru Przedmiotu Umowy zostaną stwierdzone istotne wady, to nie dokonuje się odbioru, odnotowując wykryte wady w Protokole oraz wskazuje datę usunięcia wykazanych wad, w przypadku wad nieistotnych dokonuje się odbioru, odnotowując wykryte wady w Protokole oraz wskazuje datę usunięcia wykazanych wad, a w przypadku ich usunięcia w terminie przyjmuje się, że przedmiot umowy został wykonany w dacie odbioru.

II.

Zgodnie z treścią przepisu art. 91 ust. 2a pzp *Zamawiający, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 (tj. jednostki sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów o finansach publicznych i inne państwowe jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej), oraz ich związki kryterium ceny mogą zastosować jako jedyne kryterium oceny ofert lub kryterium o wadze przekraczającej 60%, jeżeli określą w opisie przedmiotu zamówienia standardy jakościowe odnoszące się do wszystkich istotnych cech przedmiotu zamówienia oraz wykażą w załączniku*

do protokołu w jaki sposób zostały uwzględnione w opisie przedmiotu zamówienia koszty cyklu życia, z wyjątkiem art. 72 ust. 2 i art. 80 ust. 3.

Oznacza to, że wskazanych zamawiających swoboda ustalania znaczenia kryterium cenowego została ograniczona do nadawania mu wagi nie przekraczającej 60%. Stosowanie wyższego udziału ceny w kryteriach jest możliwe tylko wtedy, gdy zamawiający wykaże, że w opisie przedmiotu zamówienia określił standardy jakościowe odnoszące się do wszystkich istotnych cech przedmiotu zamówienia, oraz w załączniku do protokołu wykaże, w jaki sposób zostały uwzględnione w opisie przedmiotu zamówienia koszty cyklu życia, z wyjątkiem trybów udzielania zamówienia: zapytania o cenę i licytacji elektronicznej. Przepis ma charakter powszechny i dotyczy także świadczeń nieobjętych jakimikolwiek systemami ustalania standardów. Tym samym, jeśli zamawiający powyższemu nie sprostował i nie określił standardów jakościowych, waga kryterium cenowego nie może przekraczać 60%.

W przedmiotowym postępowaniu, Zamawiający w treści SIWZ – Rozdział XIII - Opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert, Część A – Kryterium oceny ofert, Zamawiający wskazał, że przy wyborze najkorzystniejszej oferty będzie się kierował następującymi kryteriami:

- a) *Cena oferty (C)* - 60 %
- b) *Cena usług pogwarancyjnych (Cpg)* - 30 %
- c) *Gwarantowany czas usunięcia awarii (A)* - 10 %

Zdaniem Odwołującego, tak określając kryteria oceny ofert, Zamawiający w niniejszym postępowaniu naruszył dyspozycję przepisu art. 91 ust. 2a pzp, albowiem kryterium cenowe zostało ustalone na poziomie 90%. Nie ma znaczenia podział na kryterium ceny oferty i kryterium usług pogwarancyjnych, z czym wiąże się zawarcie dwóch osobnych umów, albowiem nadal mamy do czynienia z jednym zamówieniem składającym się z dwóch powiązanych ze sobą funkcjonalnie elementów tworzących zamkniętą całość, bowiem zamówienie nie zostało podzielone na części. Wyłączenie do odrębnej umowy usług pogwarancyjnych oraz wymóg rozbicia w formularzu cenowym ceny za dostawę i wdrożenie infrastruktury sprzętowej oraz oprogramowania SSI oraz ceny za usługi serwisowe pogwarancyjne w okresie 24 miesięcy, również pozostaje bez wpływu na powyższe i fakt, że mamy do czynienia z jednym zamówieniem, do którego jako całości stosuje się przepis art. 93 ust. 2a pzp ograniczający kryterium cenowe do 60%, które odnieść należy łącznie do całego zamówienia, a nie jego poszczególnych elementów (dostawa i wdrożenie infrastruktury sprzętowej oraz oprogramowania SSI + ceny za usługi serwisowe pogwarancyjne w okresie 24 miesięcy). Takie skonstruowanie kryteriów oceny ofert stanowi niedozwolone obejście przedmiotowego przepisu i jaki takie nie powinno się ostać.

Mając na względzie powyższe okoliczności Odwołujący wnosi, o wydanie orzeczenia nakazującego Zamawiającemu zmianę treści SIWZ – Rozdział XIII - Opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert, Część A – Kryterium oceny ofert - poprzez ograniczenie kryterium ceny (rozumianej łącznie jako cena za dostawę i wdrożenie infrastruktury sprzętowej oraz oprogramowania SSI i ceny za usługi serwisowe pogwarancyjne w okresie 24 miesięcy) do 60%, a w pozostałym zakresie określenie innych, pozacenowych kryteriów oceny ofert na łącznym poziomie 40%.

Reasumując wszystko powyższe wskazać należy, że *zakres usług - możliwość ich wystąpienia, rozmiar, ilość, konieczność ich wykonania - nie może być pozostawiona domyślności wykonawcy, gdyż taka sytuacja prowadzi do składania ofert nieporównywalnych, co do rozmiarów świadczeń i ich wyceny. Zapisy SIWZ pozostawiające po stronie Zamawiającego kompetencje otwarte - nie gwarantujące koniecznego współdziałania zamawiającego, niekompletne, niespójne - naruszają art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp - działają w sposób antykonkurencyjny - zniechęcają wykonawców do uczestnictwa w takim przetargu i ubiegania się o zamówienie, gdzie niedookreślony opis przedmiotu zamówienia stwarza obawy, że wykonawca nie będzie się w stanie terminowo i należycie wywiązać z umowy i ponieść straty na przy jej wykonywaniu. Stąd nadużywanie praw podmiotowych przez zamawiającego do ustalania warunków zamówienia, nie służy realizacji celów zakładanych przez ustawę Prawo zamówień publicznych - otwartych na konkurencję. Zniechęca wykonawców do uczestnictwa w takim postępowaniu, gdzie granice przedmiotu zamówienia, które przyjdzie im realizować nie zostały w sposób przewidywalny określone, a wykonawcę obarcza się nadmiernym ryzykiem niedoszacowania ceny oferty (vide: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 21 lutego 2017 r. KIO 269/17). Niewątpliwie zaś z taka sytuacją mamy do czynienia w przedmiotowym postępowaniu, co czyni niniejsze odwołanie w pełni zasadnym i zasługującym na uwzględnienie.*

Z poważaniem;

**Załączniki:**

1. Dowód uiszczenia wpisu
2. Pełnomocnictwo A. Mikołajczyka wraz z opłatą skarbową
3. Odpis KRS Spółki
4. Dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu
5. Dowód numer 1