

Warszawa, dnia 01.04.2021r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Odwołujący: Philips Polska Sp. z o.o.

Al. Jerozolimskie 195B, 02-222 Warszawa, KRS 0000037385

reprezentowany przez:

Alicję Gwardyan - pełnomocnika

adres: Al. Jerozolimskie 195B

02-222 Warszawa

email: alicja.gwardyan@philips.com

(dalej także jako „**Odwołujący**”)

Zamawiający: Wojewódzki Szpital Zespolony w Kielcach

adres: ul. Grunwaldzka 45; 25-736 Kielce

Nr telefonu: 41 30-33-269

email: edyta.kwasniewska@wszkielce.pl

(dalej jako „**Zamawiający**”)

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych na „**Dostawę różnego sprzętu medycznego w ramach projektu pn. „Rozbudowa i doposażenie na potrzeby Kliniki Kardiochirurgii Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Kielcach”**”, Pakiet 2 - Mobilny cyfrowy aparat RTG – ramie C; znak postępowania: **EZ/26/2021/EK** (dalej jako „**Postępowanie**”).

Odwołanie

Działając w imieniu Philips Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 195B, 02-222 Warszawa, zgodnie z art. 513 ust. 1 w związku z art. 505 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.; dalej jako „ustawa Pzp”), wnoszę odwołanie od niezgodnego z przepisami ustawy Pzp opracowania przez Zamawiającego dokumentacji zamówienia w Postępowaniu tj.:

- 1) opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, poprzez wskazanie na rozwiązanie oferowane wyłącznie przez jednego producenta, co prowadzi do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub ich produktów, w tym produktów oferowanych przez Odwołującego;

Odwołujący o powyższych uchybieniach dowiedział się w dniu 22.03.2021r. tj. w dniu opublikowania ogłoszenia o zamówieniu/SWZ/projektu istotnych postanowień umownych/dokumentacji przetargowej na stronie Postępowania.

I. Zamawiającemu zarzucam naruszenie następujących przepisów prawa:

1. **art. 99 ust. 1 ustawy Pzp**, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedokładnych i niezrozumiałych określeń, nie uwzględniając wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, co przejawia się w szczególności poprzez: dobór parametrów technicznych i preferencje określonych rozwiązań technicznych, charakterystycznych dla wyrobów konkretnego producenta, skutkiem czego opis ten ogranicza konkurencję, jest sprzeczny z zasadą przejrzystości i równego traktowania wykonawców;
2. **art. 99 ust. 4 Pzp**, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, tj. przez bezpośrednie wskazanie na rozwiązanie oferowane wyłącznie przez jednego producenta, co prowadzi do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub ich produktów, w tym produktów oferowanych przez Odwołującego;
3. **art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp**, poprzez przygotowanie Postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowanie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz poprzez zaniechanie podjęcia obligatoryjnych czynności przez Zamawiającego, który to zarzut jest konsekwencją powyższych.

II. W związku z podniesionymi zarzutami Odwołujący wnosi o:

A. uwzględnienie odwołania;

B. nakazanie Zamawiającemu:

1. dokonania zmiany treści SWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, ujętego w Załączniku nr 2b do SWZ, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny, za pomocą dokładnych i zrozumiałych określeń, tj. poprzez niżej wnioskowane zmiany;

C. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

III. Interes Odwołującego został naruszony przez Zamawiającego w Postępowaniu, ponieważ niezgodne z przepisami prawa opracowanie dokumentacji przetargowej uniemożliwia Odwołującemu uzyskanie zamówienia.

Interes Odwołującego w złożeniu przedmiotowego odwołania wynika nade wszystko z faktu, że w przypadku, w którym Zamawiający nie dokona zmiany treści SWZ, Odwołujący nie będzie mógł złożyć oferty niepodlegającej odrzuceniu.

W wyniku naruszenia przez Zamawiającego wskazanych przepisów ustawy Pzp Odwołujący może ponieść szkodę poprzez nieuzyskanie zamówienia. Powyższe dowodzi, iż złożenie niniejszego Odwołania czyni zadość wymaganiom postawionym w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Należy zaznaczyć, że w przypadku zmiany treści SWZ/dokumentacji Postępowania Odwołujący będzie mógł złożyć ofertę i uzyskać prawo realizacji przedmiotowego zamówienia.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej ugruntowany jest pogląd, zgodnie z którym „na tym etapie postępowania - odwołania od treści postanowień SWZ, krąg podmiotów mogących skutecznie bronić swoich interesów w uzyskaniu zamówienia obejmuje każdego potencjalnego wykonawcę mogącego samodzielnie zrealizować zamówienie lub wykonawcy mogącego wspólnie w ramach konsorcjum ubiegać się o udzielenie zamówienia” (wyrok KIO z dnia z 18 września 2017 r., sygn. akt KIO 1776/17).

- IV.** Termin na wniesienie odwołania został zachowany, gdyż SWZ, zawierająca projektowane postanowienia umowy/dokumentacja Postępowania została opublikowana przez Zamawiającego na stronie internetowej Postępowania w dniu 22 marca 2021 r., a zatem termin na złożenie odwołania upływa w dniu 1 kwietnia 2021 r.

Odwołujący w załączeniu przedkłada wydruk ze strony internetowej Postępowania/wydruk ogłoszenia z Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej (nr **2021/S 056-140776**), w którym zostało zamieszczone ogłoszenie o zamówieniu, potwierdzający datę publikacji dokumentacji przetargowej/datę publikacji ogłoszenia o zamówieniu.

- V.** Zgodnie z art. 514 ust. 2 ustawy Pzp kopia Odwołania została przekazana Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu.

Wpis od odwołania został uiszczony. Dowód wniesienia wpisu został dołączony do odwołania.

UZASADNIENIE

I. Wstęp

Zamawiający opisując przedmiot zamówienia ma obowiązek sporządzić go zgodnie z przywołanymi przepisami i z zachowaniem należytej staranności. Zamawiający określając przedmiot zamówienia winien uwzględnić wszystkie okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty przez wykonawców i winien unikać sformułowań stwarzających możliwość zaistnienia okoliczności utrudniania uczciwej konkurencji. Zdaniem Odwołującego, w niniejszej sprawie Zamawiający dokonując Opisu Przedmiotu Zamówienia naruszył zasady opisu przedmiotu zamówienia wynikające z wyżej przywołanych przepisów, nie kierując się obiektywnymi przesłankami.

W związku z powyższym wnoszę jak w *petitum*.

Mając na uwadze powyższe szczegółowo odniesiemy się do zapisów w treści Załącznika nr 2b do SWZ.

1. Załącznik nr 2b do SWZ Pkt 6

| | | | |
|----|---|-----|---------------|
| 6. | Wszystkie istotne elementy aparatu RTG typu ramię C (generator, lampa RTG, ramię C, pozycjoner ramienia C, detektor, stacja monitorów, system cyfrowy, panel sterowania, oprogramowanie) pochodzące od jednego producenta i objęte jednym certyfikatem. | Tak | Bez punktacji |
|----|---|-----|---------------|

Zamawiający wyspecyfikował parametr w taki sposób, że uniemożliwił złożenie ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty przez czołowego producenta aparatów RTG z ramieniem C. Postawienie przez Zamawiającego takiego wymogu w znacznym stopniu ogranicza krąg potencjalnych oferentów i tym samym faworyzuje firmę Siemens z rozwiązaniem Cios Alpha, które jako jedyne spełnia obecny zapis parametru.

Istotne elementy składowe oferowanego przez naszą firmę aparatu wytwarzane są przez różnych producentów, natomiast cały aparat jest montowany i konfigurowany przez jednego wytwórcę a całość jest objęta jednym wspólnym certyfikatem CE. Dodatkowo pragniemy podkreślić, że ze względów technologicznych i produkcyjnych coraz mniej jest wytwórców, którzy w całości samodzielnie wytwarzają swoje produkty. Natomiast całe urządzenie spełnia wymagania certyfikatu CE oraz za urządzenie w pełni odpowiada jego wytwórca.

Wnosimy o dopuszczenie możliwości zaoferowania aparatu RTG ramię C, którego elementy pochodzą od jednego lub różnych producentów, ale cały aparat jest objęty jednym certyfikatem CE. Taka zmiana pozwoli nam na złożenie ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty, a postępowanie będzie spójne merytorycznie i konkurencyjne.

W związku z powyższym wnosimy zmianę treści parametru (zmiana treści opisu parametru wyróżniona podkreśleniem), jak poniżej:

| | | | |
|----|---|-----|---------------|
| 6. | Elementy aparatu RTG typu ramię C (generator, ramię C, pozycjoner ramienia C, , stacja monitorów, system cyfrowy, panel sterowania, oprogramowanie) <u>pochodzące od jednego lub różnych producentów, ale cały aparat jest objęty jednym certyfikatem CE.</u> | Tak | Bez punktacji |
|----|---|-----|---------------|

2. Załącznik nr 2b do SWZ Pkt I.2

| | | | |
|----|---------------|---------------|---------------|
| 2. | Odległość SID | ≥ 107 cm | Bez punktacji |
|----|---------------|---------------|---------------|

Zamawiający wyspecyfikował parametr w taki sposób, że uniemożliwił złożenie ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty przez czołowego producenta aparatów RTG z ramieniem C.

Duże wartości SID wpływają na zwiększenie dawki promieniowania RTG. Zgodnie z zasadą ALARA (Zasada **ALARA** dotyczy bezpieczeństwa promieniowania i mówi o stosowaniu zbędnej ekspozycji na promieniowanie oraz uwalnianiu materiałów radioaktywnych do

środowiska w jak najmniejszym stopniu osiągalnym wszelkimi realnie możliwymi metodami) należy stosować mniejsze wartości SID (source image distance – dystans pomiędzy źródłem promieniowania a detektorem). Stosowanie dużej odległości SID prowadzi do zwiększenia promieniowania rozproszonego oraz niepotrzebnie obciąża lampy RTG, co negatywnie wpływa na zdrowie i życie ludzkie oraz powoduje szybkie zużycie sprzętu.

Wnosimy o modyfikację wymogu jak poniżej, co umożliwi naszej firmie złożenia ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty (zmiana treści opisu parametru wyróżniona podkreśleniem):

| | | | |
|----|---------------|--------------------------------|---------------|
| 2. | Odległość SID | <u>≥ 99 cm</u> | Bez punktacji |
|----|---------------|--------------------------------|---------------|

Modyfikacja ww. wymogu pozwoli Zamawiającemu na zapewnienie uczciwej konkurencji i otrzymanie rozwiązania optymalnego z punktu widzenia aplikacyjnego i bezpieczeństwa pracy.

3. Załącznik nr 2b do SWZ Pkt II.6

| | | | |
|----|---|---------------|---------------|
| 6. | Maksymalne natężenie prądu dla fluoroskopii pulsacyjnej | ≥ 110 mA | Bez punktacji |
|----|---|---------------|---------------|

Zamawiający wyspecyfikował parametr w taki sposób, że uniemożliwił złożenie ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty przez czołowego producenta aparatów RTG z ramieniem C. Odwołujący zamierza zaoferować aparat RTG z ramieniem C firmy Philips, który stosuje zaawansowane algorytmy przetwarzania obrazu, co pozwala nam na uzyskanie bardzo wysokiej jakości obrazów przy niskiej dawce. Stosowanie wysokich prądów fluoroskopii oraz akwizycji ma negatywne działanie na zdrowie i życie ludzkie oraz powoduje szybsze zużycie sprzętu (m.in. lampy RTG).

Wnosimy o modyfikację wymogu jak poniżej, co umożliwi odwołującemu złożenie ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty (zmiana treści opisu parametru wyróżniona podkreśleniem):

| | | | |
|----|--|--------------------------------|---------------|
| 6. | Maksymalne natężenie prądu dla fluoroskopii oraz akwizycji pulsacyjnej | <u>≥ 60 mA</u> | Bez punktacji |
|----|--|--------------------------------|---------------|

Modyfikacja ww. wymogu pozwoli Zamawiającemu na zapewnienie uczciwej konkurencji i otrzymanie rozwiązania optymalnego z punktu widzenia aplikacyjnego i bezpieczeństwa pracy.

4. Załącznik nr 2b do SWZ Pkt II.8

| | | | |
|----|--|---------------|---------------|
| 8. | Maksymalny prąd dla radiografii cyfrowej | ≥ 120 mA | Bez punktacji |
|----|--|---------------|---------------|

Zamawiający wyspecyfikował parametr w taki sposób, że uniemożliwił złożenie ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty przez czołowego producenta aparatów RTG z ramieniem C. Odwołujący zamierza zaoferować aparat RTG z ramieniem C firmy Philips, który stosuje zaawansowane algorytmy przetwarzania obrazu, co pozwala nam na uzyskanie bardzo

wysokiej jakości obrazów przy niskiej dawce. Stosowanie wysokich prądów radiografii cyfrowej ma negatywne działanie na zdrowie i życie ludzkie oraz powoduje szybsze zużycie sprzętu.

Wnosimy o modyfikację wymogu jak poniżej, co umożliwi odwołującemu złożenia ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty (zmiana treści opisu parametru wyróżniona podkreśleniem):

| | | | |
|----|--|--|---------------|
| 8. | Maksymalny prąd dla radiografii cyfrowej | <u>$\geq 60 \text{ mA}$</u> | Bez punktacji |
|----|--|--|---------------|

Modyfikacja ww. wymogu pozwoli Zamawiającemu na zapewnienie uczciwej konkurencji i otrzymanie rozwiązania optymalnego z punktu widzenia aplikacyjnego i bezpieczeństwa pracy.

5. Załącznik nr 2b do SWZ Pkt III.7

| | | | |
|----|---|--------------------------|---|
| 7. | Pojemność cieplna zespołu lampy/kołpaka lampy (w zależności od terminologii producenta) | $\geq 2000 \text{ kWhU}$ | $\geq 5 \text{ 200 kWhU} - 10 \text{ pkt};$ $< 5 \text{ 200 kWhU} - 0 \text{ pkt}$ |
|----|---|--------------------------|---|

Zamawiający wyspecyfikował parametr w taki sposób, że uniemożliwił złożenie ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty przez czołowego producenta aparatów RTG z ramieniem C.

Odwołujący zamierza zaoferować aparat RTG z ramieniem C firmy Philips, który emituje o wiele mniejsze dawki promieniowania (mniejsze prądy, mniejsza wartość SID), co ma duży wpływ na zmniejszenia obciążenia lampy RTG. W tym przypadku lampa RTG w zupełności zapewnia długi czas pracy na urządzeniu.

Wnosimy o modyfikację wymogu jak poniżej, co umożliwi odwołującemu złożenia ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty (zmiana treści opisu parametru wyróżniona podkreśleniem):

| | | | |
|----|---|--|---|
| 7. | Pojemność cieplna zespołu lampy/kołpaka lampy (w zależności od terminologii producenta) | <u>$\geq 1800 \text{ kWhU}$</u> | $\geq 5 \text{ 200 kWhU} - 10 \text{ pkt};$ $< 5 \text{ 200 kWhU} - 0 \text{ pkt}$ |
|----|---|--|---|

Modyfikacja ww. wymogu pozwoli Zamawiającemu na zapewnienie uczciwej konkurencji i otrzymanie rozwiązania optymalnego z punktu widzenia aplikacyjnego i bezpieczeństwa pracy.

6. Załącznik nr 2b do SWZ Pkt IV.1

| | | | |
|----|-----------------------------------|--------------------------------|---------------|
| 1. | Wielkość dłuższego boku detektora | $\geq 30 \text{ cm (+/- 5\%)}$ | Bez punktacji |
|----|-----------------------------------|--------------------------------|---------------|

Zamawiający wyspecyfikował parametr w taki sposób, że uniemożliwił złożenie ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty przez czołowego producenta aparatów RTG z ramieniem C.

Wielkość detektora w ortopedii oraz kardiologii ma ogromne znaczenie. Duże detektory w znaczny sposób utrudniają wykonywanie różnych projekcji, np. osiowej i/lub dostęp do pacjenta, co utrudnia przeprowadzenia zabiegu, a w konsekwencji może prowadzić do uszczerbku na zdrowiu pacjenta.

Wnosimy o modyfikację wymogu jak poniżej, co umożliwi odwołującemu złożenia ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty (zmiana treści opisu parametru wyróżniona podkreśleniem):

| | | | |
|----|-----------------------------------|---|---------------|
| 1. | Wielkość dłuższego boku detektora | <u>$\geq 26 \text{ cm}$</u> (+/- 5%) | Bez punktacji |
|----|-----------------------------------|---|---------------|

Modyfikacja ww. wymogu pozwoli Zamawiającemu na zapewnienie uczciwej konkurencji i otrzymanie rozwiązania optymalnego z punktu widzenia aplikacyjnego i bezpieczeństwa pracy.

7. Załącznik nr 2b do SWZ Pkt IV.3

| | | | |
|----|---|-----|---------------|
| 3. | Obraz z detektora wyświetlany na monitorach jako prostokątny (nie ograniczany do koła lub przycinany) | Tak | Bez punktacji |
|----|---|-----|---------------|

Zamawiający wyspecyfikował parametr w taki sposób, że uniemożliwił złożenie ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty przez czołowego producenta aparatów RTG z ramieniem C. Obrazy wyświetlane na monitorach są prostokątne, jednak przy zmianie rotacji obraz staje się okrągły. Wynika to z faktu zastosowania przesłon kołowych, które w znacznym stopniu ograniczają promieniowanie, to z kolei wpływa na zmniejszenie promieniowania rozproszonego, które jest szkodliwe dla personelu medycznego. Według zasady ALARA obszar prześwietlany powinien być możliwie najmniejszy.

Wnosimy o modyfikację wymogu jak poniżej, co umożliwi odwołującemu złożenie ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty (zmiana treści opisu parametru wyróżniona podkreśleniem):

| | | | |
|----|--|-----|---------------|
| 3. | Obraz z detektora wyświetlany na monitorach jako prostokątny, <u>nieprzycinany (dopuszczone jest jedynie przycięcie do koła przez przesłone typu Irys w trakcie obrotu obrazu)</u> | Tak | Bez punktacji |
|----|--|-----|---------------|

Modyfikacja ww. wymogu pozwoli Zamawiającemu na zapewnienie uczciwej konkurencji i otrzymanie rozwiązania optymalnego z punktu widzenia aplikacyjnego i bezpieczeństwa pracy.

8. Załącznik nr 2b do SWZ Pkt IV.6

| | | | |
|----|-----------------------------------|---------------------------------|---------------|
| 6. | Rozdzielczość (matryca detektora) | $\geq 1500 \times 1500$ pikseli | Bez punktacji |
|----|-----------------------------------|---------------------------------|---------------|

Zamawiający wyspecyfikował parametr w taki sposób, że uniemożliwił złożenie ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty przez czołowego producenta aparatów RTG z ramieniem C. Odwołujący zamierza zaoferować aparat RTG z ramieniem C firmy Philips, w którym stosowany jest detektor o rozmiarach 26 x 26 cm, który jest fizycznie mniejszy niż 30 x 30 cm, co w sposób jednoznaczny przekłada się na rozdzielczość matrycy detektora. W

związku z powyższym wnosimy o dopuszczenie rozwiązania stosowanego w aparacie firmy Philips.

Wnosimy o modyfikację wymogu jak poniżej, co umożliwi odwołującemu złożenie ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty (zmiana treści opisu parametru wyróżniona podkreśleniem):

| | | | |
|----|-----------------------------------|--|---------------|
| 6. | Rozdzielczość (matryca detektora) | $\geq 1500 \times \underline{1400}$ pikseli | Bez punktacji |
|----|-----------------------------------|--|---------------|

Modyfikacja ww. wymogu pozwoli Zamawiającemu na zapewnienie uczciwej konkurencji i otrzymanie rozwiązania optymalnego z punktu widzenia aplikacyjnego i bezpieczeństwa pracy.

9. Załącznik nr 2b do SWZ Pkt V.1

| | | | |
|----|-------------------------------|-------------------------|---------------|
| 1. | Matryca przetwarzania obrazów | $\geq 1500 \times 1500$ | Bez punktacji |
|----|-------------------------------|-------------------------|---------------|

Zamawiający wyspecyfikował parametr w taki sposób, że uniemożliwił złożenie ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty przez czołowego producenta aparatów RTG z ramieniem C. Ze względu na to, że obrazy są wyświetlane na monitorach o rozdzielczości 1280x1024, wnioskujemy o zmianę parametru na mniejszy, adekwatny do rozdzielczości matrycy monitora i wyświetlanych na nich danych podczas wykonywania procedury.

Wnosimy o modyfikację wymogu jak poniżej, co umożliwi odwołującemu złożenie ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty (zmiana treści opisu parametru wyróżniona podkreśleniem):

| | | | |
|----|-------------------------------|---|---------------|
| 1. | Matryca przetwarzania obrazów | $\geq \underline{1024} \times \underline{1024}$ | Bez punktacji |
|----|-------------------------------|---|---------------|

Modyfikacja ww. wymogu pozwoli Zamawiającemu na zapewnienie uczciwej konkurencji i otrzymanie rozwiązania optymalnego z punktu widzenia aplikacyjnego i bezpieczeństwa pracy.

10. Załącznik nr 2b do SWZ Pkt I.3

| | | | |
|----|---|--------------|---------------------------------------|
| 3. | Prześwit ramienia C (odległość między detektorem a lampą RTG) | ≥ 77 cm | ≥ 82 cm – 5 pkt <82 cm – 0pkt |
|----|---|--------------|---------------------------------------|

Zamawiający wyspecyfikował i punktuje parametry w taki sposób, że spełnia je tylko aparat Cios Alpha firmy Siemens. Duże wartości SID oraz prześwit ramienia C (odległość między detektorem a lampą RTG) jednoznacznie wpływają na zwiększenie dawki promieniowania RTG. Zgodnie z zasadą ALARA należy stosować mniejsze wartości SID oraz jak najmniejszy prześwit ramienia C (odległość między detektorem a lampą RTG). Stosowanie dużej odległości SID oraz dużego prześwitu ramienia prowadzi do zwiększenia promieniowania rozproszonego oraz niepotrzebne obciążanie lampy RTG, co ma negatywny wpływ na zdrowie i życie ludzkie personelu oraz pacjentów. Dodatkowo przekłada się na szybkie zużycie lampy RTG. Wobec tego, punktowanie ww. parametru jest niezasadne.

Modyfikacja ww. wymogu pozwoli Zamawiającemu na zapewnienie uczciwej konkurencji i otrzymanie rozwiązania optymalnego z punktu widzenia aplikacyjnego i bezpieczeństwa

pracy, bez faworyzowania konkretnego rozwiązania (zmiana treści opisu parametru wyróżniona podkreśleniem):

| | | | |
|----|---|--------------|----------------------|
| 3. | Prześwit ramienia C (odległość między detektorem a lampą RTG) | ≥ 77 cm | <u>Bez punktacji</u> |
|----|---|--------------|----------------------|

11. Załącznik nr 2b do SWZ Pkt VI.7

| | | | |
|----|--|---------|----------------------------|
| 7. | Możliwość wprowadzania danych pacjentów poprzez panel dotykowy na wózku z monitorami | Tak/Nie | Tak – 5 pkt Nie – 0 pkt |
|----|--|---------|----------------------------|

Zamawiający wyspecyfikował i punktuje parametry w taki sposób, że spełnia je tylko aparat Cios Alpha firmy Siemens. Na rynku oferowane są inne (alternatywne) rozwiązania, które zostały pominięte przez Zamawiającego, a nie są one gorsze z punktu widzenia użyteczności i ergonomii pracy. Wnioskujemy o zmianę zapisu na możliwość wprowadzania danych pacjentów za pomocą monitora dotykowego oraz klawiatury na wózku z monitorami. Jeden i drugi sposób wymaga podejścia operatora do stacji monitorowej i praktycznie niczym się nie różni.

Modyfikacja ww. wymogu pozwoli Zamawiającemu na zapewnienie uczciwej konkurencji i otrzymanie rozwiązania optymalnego z punktu widzenia aplikacyjnego i bezpieczeństwa pracy, bez faworyzowania konkretnego rozwiązania (zmiana treści opisu parametru wyróżniona podkreśleniem):

| | | | |
|----|---|---------|----------------------------|
| 7. | Możliwość wprowadzania danych pacjentów poprzez panel dotykowy <u>lub monitor dotykowy i klawiaturę</u> na wózku z monitorami | Tak/Nie | Tak – 5 pkt Nie – 0 pkt |
|----|---|---------|----------------------------|

Modyfikacja ww. wymogu pozwoli Zamawiającemu na zapewnienie uczciwej konkurencji i otrzymanie rozwiązania optymalnego z punktu widzenia aplikacyjnego i bezpieczeństwa pracy.

12. Załącznik nr 2b do SWZ dotyczy III.3 i 4

| | | | |
|----|-------------------------|------------|--|
| 3. | Wielkość małego ogniska | $\leq 0,3$ | $\leq 0,2$ – 10 pkt; $>0,2$ – 0 pkt |
| 4. | Wielkość dużego ogniska | $\leq 0,6$ | $\leq 0,5$ – 10 pkt; $>0,5$ – 0 pkt |

Zamawiający wyspecyfikował i punktuje w taki sposób, że spełnia je tylko aparat Cios Alpha firmy Siemens. Najwyższej jakości aparaty firmy Philips posiadają wiele unikatowych cech ułatwiających pracę personelu medycznego. Zamawiający premiuje rozwiązanie czysto technologiczne, a nie kliniczno-aplikacyjne. Różnica w małym i dużym ognisku o 0,1mm w stosunku do wymogu granicznego nie wpływa w jakikolwiek znaczący sposób na jakość uzyskiwanego obrazu, a tym samym na poprawę diagnostyki. Dodatkowo, stosowanie małych rozmiarów ognisk powoduje szybsze zużycie lampy RTG, co w sposób jednoznaczny przekłada się na rachunek ekonomiczny szpitala poprzez konieczność wyasygnowania środków finansowych na wymianę lampy RTG na nową.

Modyfikacja ww. wymogu pozwoli Zamawiającemu na zapewnienie uczciwej konkurencji i otrzymanie rozwiązania optymalnego z punktu widzenia aplikacyjnego i bezpieczeństwa pracy, bez faworyzowania konkretnego rozwiązania (zmiana treści opisu parametru wyróżniona podkreśleniem):

| | | | |
|----|-------------------------|-------|----------------------|
| 3. | Wielkość małego ogniska | ≤ 0,3 | <u>Bez punktacji</u> |
| 4. | Wielkość dużego ogniska | ≤ 0,6 | <u>Bez punktacji</u> |

13. Załącznik nr 2b do SWZ dotyczy II. GENERATOR

Zamawiający wyspecyfikował i punktuje parametry w taki sposób, że spełnia je tylko aparat Cios Alpha firmy Siemens, lecz zapomniał o szeregu innych istotnych parametrów wpływających na jakość obrazowania, ergonomię pracy oraz minimalizowania dawki promieniowania. Najwyższej jakości aparaty firmy Philips posiadają wiele unikatowych cech ułatwiających pracę personelu medycznego. Zamawiający w poprzednim postępowaniu nr **EZ/ZP/64/2020/EK na „Dostawę aparatów RTG z ramieniem C na potrzeby Wojewódzkiego Szpitala Zespólnego w Kielcach”** wyspecyfikował aparat z wieloma ważnymi funkcjonalnościami kliniczno-aplikacyjnymi, gdzie finalnie złożono trzy oferty. Dodatkowo zwracamy uwagę Zamawiającego na fakt, że opublikowane postępowanie dotyczy rozbudowy i doposażenia Kliniki Kardiochirurgii w aparat RTG z ramieniem C. Powszechnie wiadomym jest, że wszystkie procedury kardiologiczne wymagają najwyższej jakości urządzenia nie tylko pod względem technologicznym, ale przede wszystkim kliniczno-aplikacyjnym. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający wyspecyfikował aparat w wersji podstawowej (ubogiej) bez jakichkolwiek funkcjonalności kliniczno-aplikacyjnych, co negatywnie przełoży się na możliwość wykonywania procedur kardiologicznych/kardiochirurgicznych z użyciem ramienia C, ergonomii pracy operatora oraz czasu wykonywania procedury. W celu dokładniejszej kontroli dawki wnosimy o dodanie poniższej funkcjonalności wraz z premiowaniem, co przełoży się na sumarycznie niższą dawkę pacjenta oraz personelu medycznego podczas wykonywanych zabiegów.

Wnosimy o dodanie poniższej funkcjonalności wraz z punktacją :

| | | | |
|--|--|---------|-------------------------------------|
| | <p>Funkcja redukcji poziomu dawki promieniowania w trybie fluoroskopii, cztery poziomy:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Low (niska), • Normal (normalna), • Medium (średnia), • High (wysoka) | Tak/Nie | <p>Tak – 10 pkt Nie – 0 pkt</p> |
|--|--|---------|-------------------------------------|

14. Załącznik nr 2b do SWZ dotyczy VIII . WYPOSAŻENIE DODATKOWE

Zamawiający wyspecyfikował i punktuje parametry w taki sposób, że spełnia je tylko aparat Cios Alpha firmy Siemens, lecz zapomniał o szeregu innych istotnych parametrów wpływających na jakość obrazowania, ergonomię pracy oraz minimalizowania dawki promieniowania. Najwyższej jakości aparaty firmy Philips posiadają wiele unikatowych cech ułatwiających pracę personelu medycznego. Zamawiający w poprzednim postępowaniu nr **EZ/ZP/64/2020/EK na „Dostawę aparatów RTG z ramieniem C na potrzeby Wojewódzkiego Szpitala Zespólnego w Kielcach”** wyspecyfikował aparat z wieloma ważnymi funkcjonalnościami kliniczno-aplikacyjnymi, gdzie finalnie złożono trzy oferty. Dodatkowo zwracamy uwagę, że opublikowane Postępowanie dotyczy rozbudowy i doposażenia Kliniki Kardiochirurgii w aparat RTG z ramieniem C. Powszechnie wiadome jest, że wszystkie procedury kardiologiczne wymagają najwyższej jakości urządzenia nie

tylko pod względem technologicznym, ale przede wszystkim kliniczno-aplikacyjnym. W tym postępowaniu Zamawiający wyspecyfikował aparat w wersji podstawowej (ubogiej) bez jakichkolwiek funkcjonalności kliniczno-aplikacyjnych co negatywnie przełoży się na możliwość wykonywania procedur z użyciem ramienia C, ergonomii pracy operatora oraz czasu wykonywania procedury. Przy wykonywaniu różnych projekcji niezbędnym narzędziem, dzięki któremu zmniejszamy czas naświetlania pacjenta a przez to dawkę, są dwa lasery: jeden umieszczony od strony detektora i drugi od strony lampy. W celu zmniejszenia dawki promieniowania wnosimy o dodanie poniższej funkcjonalności wraz z premiovaniem, co przełoży się na sumarycznie niższą dawkę pacjenta oraz personelu medycznego podczas wykonywanych zabiegów.

Wnosimy o dodanie poniższej funkcjonalności wraz z punktacją :

| | | | |
|--|--|---------|-----------------------------|
| | Wbudowany pozycjoner laserowy od strony detektora oraz lampy RTG | Tak/Nie | Tak – 10 pkt Nie – 0 pkt |
|--|--|---------|-----------------------------|

15.Załącznik nr 2b do SWZ dotyczy IV. DETEKTOR I TOR OBRAZOWY

Zamawiający wyspecyfikował i punktuje parametry w taki sposób, że spełnia je tylko aparat Cios Alpha firmy Siemens, lecz zapomniał o szeregu innych istotnych parametrów wpływających na jakość obrazowania, ergonomię pracy oraz minimalizowania dawki promieniowania. Najwyższej jakości aparaty firmy Philips posiadają wiele unikatowych cech ułatwiających prace personelu medycznego. Zamawiający w poprzednim postępowaniu **nr EZ/ZP/64/2020/EK na „Dostawę aparatów RTG z ramieniem C na potrzeby Wojewódzkiego Szpitala Zespołonego w Kielcach”** wyspecyfikował aparat z wieloma ważnymi funkcjonalnościami kliniczno-aplikacyjnymi na które otrzymał trzy oferty. Dodatkowo zwracamy uwagę, że opublikowane Postępowanie dotyczy rozbudowy i doposażenia Kliniki Kardiologii w aparat RTG z ramieniem C. Powszechnie wiadome jest, że wszystkie procedury kardiologiczne wymagają najwyższej jakości urządzenia nie tylko pod względem technologicznym, ale przede wszystkim kliniczno-aplikacyjnym. W niniejszym Postępowaniu Zamawiający wyspecyfikował aparat w wersji podstawowej (ubogiej) bez jakichkolwiek funkcjonalności kliniczno-aplikacyjnych co negatywnie przełoży się na możliwość wykonywania procedur z użyciem ramienia C, ergonomii pracy operatora oraz czasu wykonywania procedury. Funkcja ułatwiająca komunikację lekarz – technik w znacznym stopniu przyspiesza wykonywanie operacji na sali operacyjnej. W celu zwiększenia ergonomii pracy wnosimy dodanie poniższej funkcjonalności wraz z premiovaniem, co przełoży się na bardziej efektywną pracę zespołu medycznego.

Wnosimy o dodanie poniższej funkcjonalności wraz z punktacją :

| | | | |
|--|---|---------|-----------------------------|
| | Funkcjonalność ułatwiająca komunikację lekarz - technik przy pozycjonowaniu ramienia C. Oznaczenia kolorami na ramieniu C oraz zestaw liczb (3, 6, 9, 12) na detektorze odpowiada tym samym liczbom wyświetlanym na obrazie klinicznym zapewnia jednolite odniesienie do widzianego obrazu dla lekarza i technika | Tak/Nie | Tak – 10 pkt Nie – 0 pkt |
|--|---|---------|-----------------------------|

16. Załącznik nr 2b do SWZ dotyczy VII. ŚRODKI DOKUMENTACYJNE I ARCHIWIZACYJNE

Zamawiający wyspecyfikował i punktuje parametry w taki sposób, że spełnia je tylko aparat Cios Alpha firmy Siemens, lecz zapomniał o szeregu innych istotnych parametrów wpływających na jakość obrazowania, ergonomię pracy oraz minimalizowania dawki promieniowania. Najwyższej jakości aparaty firmy Philips posiadają wiele unikatowych cech ułatwiających prace personelu medycznego. Zamawiający w poprzednim postępowaniu nr **EZ/ZP/64/2020/EK na „Dostawę aparatów RTG z ramieniem C na potrzeby Wojewódzkiego Szpitala Zespołonego w Kielcach”** wyspecyfikował aparat z wieloma ważnymi funkcjonalnościami kliniczno-aplikacyjnymi na które otrzymał trzy oferty. Dodatkowo zwracamy uwagę, że opublikowane Postępowanie dotyczy rozbudowy i doposażenia Kliniki Kardiologii w aparat RTG z ramieniem C. Powszechnie wiadome jest, że wszystkie procedury kardiologiczne wymagają najwyższej jakości urządzenia nie tylko pod względem technologicznym, ale przede wszystkim kliniczno-aplikacyjnym. W tym postępowaniu Zamawiający wyspecyfikował aparat w wersji podstawowej (ubogiej) bez jakichkolwiek funkcjonalności kliniczno-aplikacyjnych co negatywnie przełoży się na możliwość wykonywania procedur z użyciem ramienia C, ergonomii pracy operatora oraz czasu wykonywania procedury. W celu zwiększenia ergonomii pracy wnosimy dodanie poniższej funkcjonalności wraz z premiowaniem, co przełoży się na bardziej efektywną pracę zespołu medycznego.

Wnosimy o dodanie poniższej funkcjonalności wraz z punktacją :

| | | | |
|--|---|---------|-----------------------------|
| | Bezprzewodowy interfejs sieciowy DICOM. | Tak/Nie | Tak – 10 pkt Nie – 0 pkt |
|--|---|---------|-----------------------------|

17. Załącznik nr 2b do SWZ dotyczy VIII. WYPOSAŻENIE DODATKOWE

Zamawiający wyspecyfikował i punktuje parametry w taki sposób, że spełnia je tylko aparat Cios Alpha firmy Siemens, lecz zapomniał o szeregu innych istotnych parametrów wpływających na jakość obrazowania, ergonomię pracy oraz minimalizowania dawki promieniowania. Najwyższej jakości aparaty firmy Philips posiadają wiele unikatowych cech ułatwiających prace personelu medycznego. Zamawiający w poprzednim postępowaniu nr **EZ/ZP/64/2020/EK na „Dostawę aparatów RTG z ramieniem C na potrzeby Wojewódzkiego Szpitala Zespołonego w Kielcach”** wyspecyfikował aparat z wieloma ważnymi funkcjonalnościami kliniczno-aplikacyjnymi na które otrzymał trzy oferty. Dodatkowo zwracamy uwagę, że opublikowane Postępowanie dotyczy rozbudowy i doposażenia Kliniki Kardiologii w aparat RTG z ramieniem C. Powszechnie wiadome jest, że wszystkie procedury kardiologiczne wymagają najwyższej jakości urządzenia nie tylko pod względem technologicznym, ale przede wszystkim kliniczno-aplikacyjnym. W niniejszym Postępowaniu Zamawiający wyspecyfikował aparat w wersji podstawowej (ubogiej) bez jakichkolwiek funkcjonalności kliniczno-aplikacyjnych co negatywnie przełoży się na możliwość wykonywania procedur z użyciem ramienia C, ergonomii pracy operatora oraz czasu wykonywania procedury. W celu zwiększenia ergonomii pracy wnosimy dodanie poniższej funkcjonalności wraz z premiowaniem, co przełoży się na bardziej efektywną pracę zespołu medycznego.

Wnosimy o dodanie poniższej funkcjonalności wraz z punktacją :

| | | | |
|--|--|---------|-----------------------------|
| | Pilot bezprzewodowy na podczerwień do zdalnego sterowania głównymi funkcjami obrazowymi w aparacie – min. (uruchamianie pętli; przegląd badań; ustawianie i powrót obrazu na monitorze referencyjnym; wybór pola wzmacniacza obrazu; zapis obrazu) | Tak/Nie | Tak – 10 pkt Nie – 0 pkt |
|--|--|---------|-----------------------------|

18. Załącznik nr 2b do SWZ dotyczy VI. WÓZEK Z MONITORAMI

Zamawiający wyspecyfikował i punktuje parametry w taki sposób, że spełnia je tylko aparat Cios Alpha firmy Siemens, lecz zapomniał o szeregu innych istotnych parametrów wpływających na jakość obrazowania, ergonomię pracy oraz minimalizowania dawki promieniowania. Najwyższej jakości aparaty firmy Philips posiadają wiele unikatowych cech ułatwiających prace personelu medycznego. Zamawiający w poprzednim postępowaniu nr **EZ/ZP/64/2020/EK na „Dostawę aparatów RTG z ramieniem C na potrzeby Wojewódzkiego Szpitala Zespólnego w Kielcach”** wyspecyfikował aparat z wieloma ważnymi funkcjonalnościami kliniczno-aplikacyjnymi na które otrzymał trzy oferty. Dodatkowo zwracamy uwagę, że opublikowane Postępowanie dotyczy rozbudowy i doposażenia Kliniki Kardiologii w aparat RTG z ramieniem C. Powszechnie wiadome jest, że wszystkie procedury kardiologiczne wymagają najwyższej jakości urządzenia nie tylko pod względem technologicznym, ale przede wszystkim kliniczno-aplikacyjnym. W niniejszym Postępowaniu Zamawiający wyspecyfikował aparat w wersji podstawowej (ubogiej) bez jakichkolwiek funkcjonalności kliniczno-aplikacyjnych co negatywnie przełoży się na możliwość wykonywania procedur z użyciem ramienia C, ergonomii pracy operatora oraz czasu wykonywania procedury. W celu zwiększenia ergonomii pracy wnosimy dodanie poniższej funkcjonalności wraz z premiowaniem, co przełoży się na bardziej efektywną pracę zespołu medycznego.

Wnosimy o dodanie poniższej funkcjonalności wraz z punktacją :

| | | | |
|--|---|----------------|--------------------------------|
| | Jeden z monitorów opisanych w dziale VI (min. 19 cali) posiadający dotykowy ekran do łatwiejszej obsługi systemu. | Tak/Nie, podać | Tak – 10 pkt.; Nie – 0 pkt. |
|--|---|----------------|--------------------------------|

19. Załącznik nr 2b do SWZ dotyczy VI. WÓZEK Z MONITORAMI

Zamawiający wyspecyfikował i punktuje parametry w taki sposób, że spełnia je tylko aparat Cios Alpha firmy Siemens, lecz zapomniał o szeregu innych istotnych parametrów wpływających na jakość obrazowania, ergonomię pracy oraz minimalizowania dawki promieniowania. Najwyższej jakości aparaty firmy Philips posiadają wiele unikatowych cech ułatwiających prace personelu medycznego. Zamawiający w poprzednim postępowaniu nr **EZ/ZP/64/2020/EK na „Dostawę aparatów RTG z ramieniem C na potrzeby Wojewódzkiego Szpitala Zespólnego w Kielcach”** wyspecyfikował aparat z wieloma ważnymi funkcjonalnościami kliniczno-aplikacyjnymi na które otrzymał trzy oferty. Dodatkowo zwracamy uwagę, że opublikowane Postępowanie dotyczy rozbudowy i doposażenia Kliniki Kardiologii w aparat RTG z ramieniem C. Powszechnie wiadome jest, że wszystkie procedury kardiologiczne wymagają najwyższej jakości urządzenia nie tylko pod względem technologicznym, ale przede wszystkim kliniczno-aplikacyjnym. W niniejszym Postępowaniu Zamawiający wyspecyfikował aparat w wersji podstawowej (ubogiej) bez jakichkolwiek funkcjonalności kliniczno-aplikacyjnych co negatywnie przełoży

się na możliwość wykonywania procedur z użyciem ramienia C, ergonomii pracy operatora oraz czasu wykonywania procedury.

Wnosimy o dodanie poniższej funkcjonalności:

| | | | |
|--|--|------------|----------------------|
| | Funkcje postprocesingowe minimum: ręczne i automatyczne ustawianie kontrastu i jasności obrazów (Window/Level), powiększanie obrazów, prezentacja pozytywny / negatywny obrazów, co najmniej ręczna kolimacja elektroniczna obrazów, pionowe i poziome odwracanie obrazów, pomiar odległości i kątów, wprowadzanie komentarzy na obrazie. Funkcje te dostępne są za pomocą monitora dotykowego min. 19 cali na stacji monitorowej. | Tak, podać | <u>Bez punktacji</u> |
|--|--|------------|----------------------|

20. Załącznik nr 2b do SWZ dotyczy VI. WÓZEK Z MONITORAMI

Zamawiający wyspecyfikował i punktuje parametry w taki sposób, że spełnia je tylko aparat Cios Alpha firmy Siemens, lecz zapomniał o szeregu innych istotnych parametrów wpływających na jakość obrazowania, ergonomię pracy oraz minimalizowania dawki promieniowania. Najwyższej jakości aparaty firmy Philips posiadają wiele unikatowych cech ułatwiających prace personelu medycznego. Zamawiający w poprzednim postępowaniu nr **EZ/ZP/64/2020/EK na „Dostawę aparatów RTG z ramieniem C na potrzeby Wojewódzkiego Szpitala Zespólnego w Kielcach”** wyspecyfikował aparat z wieloma ważnymi funkcjonalnościami kliniczno-aplikacyjnymi na które otrzymał trzy oferty. Dodatkowo zwracamy uwagę zamawiającego na fakt, że opublikowane postępowanie dotyczy rozbudowy i wyposażenia Kliniki Kardiochirurgii w aparat RTG z ramieniem C. Powszechnie wiadome jest, że wszystkie procedury kardiologiczne wymagają najwyższej jakości urządzenia nie tylko pod względem technologicznym, ale przede wszystkim kliniczno-aplikacyjnym. W tym postępowaniu Zamawiający wyspecyfikował aparat w wersji podstawowej (ubogiej) bez jakichkolwiek funkcjonalności kliniczno-aplikacyjnych co negatywnie przełoży się na możliwość wykonywania procedur z użyciem ramienia C, ergonomii pracy operatora oraz czasu wykonywania procedury.

Wnosimy o dodanie poniższej funkcjonalności:

| | | | |
|--|--|------------|----------------------|
| | Monitory składane matrycami do siebie dla zabezpieczenia na czas transportu i przechowywania wraz z regulacją wysokości monitorów. | Tak, podać | <u>Bez punktacji</u> |
|--|--|------------|----------------------|

21. Załącznik nr 2b do SWZ dział IX WARUNKI INSTALACJI I OBSŁUGI GWARANCYJNEJ

Zamawiający wyspecyfikował szereg funkcjonalności aparatu, lecz pominął bardzo ważną funkcjonalność mającą niezwykle istotne znaczenie w czasach panującej pandemii Covid-19, możliwość polegającej na ograniczaniu do minimum wizyt osób związanych z serwisem aparatu (inżynierowie serwisu), a tym samym możliwość zdalnego diagnozowania i naprawy bez użycia części zamiennych powstałych usterek. W związku z powyższym

wnosimy o dodanie obligatoryjnego wymogu zaoferowania aparatu RTG zapewniającego możliwość zdalnego dostępu serwisowego poprzez bezpieczne, szyfrowane łącze VPN:

| | | | |
|--|--|-----|---------------|
| | Oferowany model aparatu RTG posiadający możliwość zdalnego dostępu serwisowego poprzez bezpieczne, szyfrowane łącze VPN. | Tak | Bez punktacji |
|--|--|-----|---------------|

Wnoszę jak na wstępie, z uwzględnieniem całokształtu przedstawionej argumentacji.

W imieniu Odwołującego:

Załączniki:

- 1) odpis pełnomocnictwa wraz z opłatą skarbową;
- 2) informacja aktualna z rejestru przedsiębiorców KRS Odwołującego;
- 3) dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
- 4) dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu;
- 5) wydruk ze strony internetowej Postępowania <https://bip.wszkielce.pl/Artykul-EZ262021EK-Dostawa-roznego-sprzetu-medycznego-w-ramach-projektu-pn-Rozbudowa-i-doposazenie-na-potrzeby-Kliniki-Kardiochirurgii-Wojewodzkiego-Szpitala-Zespolonego-w-Kielcach--w-ramach-dzialania-73--os-,3298.html> zawierający datę opublikowania SWZ/dokumentacji przetargowej przez Zamawiającego;
- 6) wydruk ogłoszenia z Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej (nr 2021/S 056-140776), w którym zostało zamieszczone ogłoszenie o zamówieniu.