

Kielce, dnia 22.04.2021r.

Ti-072/911/2021

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej  
ul. Postępu 17A  
02-676 Warszawa

**Zamawiający**  
Wojewódzki Szpital Zespolony  
ul. Grunwaldzka 45  
25-736 Kielce

**Odwołujący:**  
Philips Polska Sp. z o.o.  
Al. Jezrozolimskie 195B  
02-222 Warszawa

***Odpowiedź na odwołanie [Dot. KIO 1014/21]***

*dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w oparciu o przepisy ustawy dnia 11 września 2019r prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2019r. poz. 2019) znak: EZ/26/2021/EK prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego „na zakup i dostawę różnego sprzętu medycznego w ramach projektu pn. Rozbudowa i doposażenia na potrzeby Kliniki Kardiochirurgii Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Kielcach”*

W dniu 01.04.2021r. wpłynęła do Zamawiającego informacja o wniesionym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przez Wykonawcę, firmę Philips Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 195B Warszawa odwołaniu od czynności Zamawiającego podjętych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego znak *EZ/26/2021/EK prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zakup i dostawę różnego sprzętu medycznego w ramach projektu pn. Rozbudowa i doposażenia na potrzeby Kliniki Kardiochirurgii Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Kielcach”*

polegających w szczególności na naruszeniu:

1. **art. 99 ust. 1 ustawy Pzp**, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedokładnych i niezrozumiałych określeń, nie uwzględniając wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, co przejawia się w szczególności poprzez: dobór parametrów technicznych i preferencje określonych rozwiązań technicznych, charakterystycznych dla wyrobów konkretnego producenta, skutkiem czego opis ten ogranicza konkurencję, jest sprzeczny z zasadą przejrzystości i równego traktowania wykonawców;
2. **art. 99 ust. 4 Pzp**, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, tj. przez bezpośrednie wskazanie na rozwiązanie oferowane wyłącznie przez jednego producenta, co prowadzi do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub ich produktów, w tym produktów oferowanych przez Odwołującego;
3. **art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp**, poprzez przygotowanie Postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowanie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz poprzez zaniechanie podjęcia obligatoryjnych czynności przez Zamawiającego, który to zarzut jest konsekwencją powyższych.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy Prawo Zamówień Publicznych w zakresie art. 99 ust. 1, 4 oraz art. 16 pkt. 1-3 a także wnosi o: **uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu** dokonania zmiany treści SWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, ujętego w Załączniku nr 2b do SWZ, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny, za pomocą dokładnych i zrozumiałych określeń.

Informacja o wniesionych środkach odwoławczych wraz z wezwaniem do przyłączenia się do toczącego się postępowania odwoławczego została zamieszczona w dniu 02.04.2020 r. na stronie internetowej Zamawiającego <http://bip.wszzkielce.pl>. Do odwołania nie przyłączył się żaden Wykonawca.

Zamawiający korzystając z uprawnienia wynikającego z art. 521 ust 1 w/w ustawy wnosi odpowiedź na odwołanie.

### **Treść odwołania:**

Kopia treści przesłanego odwołania stanowi załącznik do niniejszej korespondencji.

### **Stanowisko Zamawiającego:**

Odwołujący w treści złożonego odwołania zarzucił Zamawiającemu, iż dokonał opisu przedmiotu zamówienia w sposób wadliwy i niezgodny z przepisami ustawy PZP, naruszając zasady równego traktowania wykonawców i nieutrudniania uczciwej konkurencji formułując szczegółowe zarzuty w stosunku do których Zamawiający przedstawia poniżej analizę podniesionych zarzutów oraz podjętych rozwiązań.

### **Zarzut 1**

#### **1. Załącznik nr 2b do SWZ Pkt 6**

6.	Wszystkie istotne elementy aparatu RTG typu ramię C (generator, lampa RTG, ramię C, pozycjoner ramienia C, detektor, stacja monitorów, system cyfrowy, panel sterowania, oprogramowanie) pochodzące od jednego producenta i objęte jednym certyfikatem.	TAK	Bez punktacji
----	---	-----	---------------

Zamawiający wyspecyfikował parametr w taki sposób, że uniemożliwił złożenie ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty przez czołowego producenta aparatów RTG z ramieniem C. Postawienie przez Zamawiającego takiego wymogu w znacznym stopniu ogranicza krąg potencjalnych oferentów i tym samym faworyzuje firmę Siemens z rozwiązaniem Cios Alpha, które jako jedyne spełnia obecny zapis parametru. Istotne elementy składowe oferowanego przez naszą firmę aparatu wytwarzane są przez różnych producentów, natomiast cały aparat jest montowany i konfigurowany przez jednego wytwórcę a całość jest objęta jednym wspólnym certyfikatem CE. Dodatkowo pragniemy podkreślić, że ze względów technologicznych i produkcyjnych coraz mniej jest wytwórców, którzy w całości samodzielnie wytwarzają swoje produkty. Natomiast całe urządzenie spełnia wymagania certyfikatu CE oraz za urządzenie w pełni odpowiada jego wytwórca. Wnosimy o dopuszczenie możliwości zaoferowania aparatu RTG ramię C, którego elementy pochodzą od jednego lub różnych producentów, ale cały aparat jest objęty jednym certyfikatem CE. Taka zmiana pozwoli nam na złożenie ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty, a postępowanie będzie spójne merytorycznie i konkurencyjne. W związku z powyższym wnosimy zmianę treści parametru (zmiana treści opisu parametru wyróżniona podkreśleniem), jak poniżej:

6.	Elementy aparatu RTG typu ramię C (generator, ramię C, pozycjoner ramienia C, , stacja monitorów, system cyfrowy, panel sterowania, oprogramowanie) <u>pochodzące od jednego lub różnych producentów, ale cały aparat jest objęty jednym certyfikatem CE.</u>	TAK	Bez punktacji
----	---	-----	---------------

**Odpowiedź:**

*W celu zwiększenia konkurencyjności postępowania Zamawiający uznaje zarzut i wprowadza modyfikację SWZ w następującym brzmieniu:*

**Zamawiający modyfikuje treść Załącznika nr 2b w pkt. 6 w następujący sposób:**

6.	Elementy aparatu RTG typu ramię C (generator, ramię C, pozycjoner ramienia C, , stacja monitorów, system cyfrowy, panel sterowania, oprogramowanie) pochodzące od jednego lub różnych producentów, ale cały aparat jest objęty jednym certyfikatem CE.	TAK	Bez punktacji
----	--	-----	---------------

**Zarzut 2**

**2. Załącznik nr 2c do SIWZ Pkt I.2**

2.	Odległość SID	$\geq 107$ cm	Bez punktacji
----	---------------	---------------	---------------

Zamawiający wyspecyfikował parametr w taki sposób, że uniemożliwił złożenie ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty przez czołowego producenta aparatów RTG z ramieniem C. Duże wartości SID wpływają na zwiększenie dawki promieniowania RTG. Zgodnie z zasadą ALARA (Zasada ALARA dotyczy bezpieczeństwa promieniowania i mówi o stosowaniu zbędnej ekspozycji na promieniowanie oraz uwalnianiu materiałów radioaktywnych do środowiska w jak najmniejszym stopniu osiągalnym wszelkimi realnie możliwymi metodami) należy stosować mniejsze wartości SID (source image distance – dystans pomiędzy źródłem promieniowania a detektorem). Stosowanie dużej odległości SID prowadzi do zwiększenia promieniowania rozproszonego oraz niepotrzebnie obciąża lampy RTG, co negatywnie wpływa na zdrowie i życie ludzkie oraz powoduje szybkie zużycie sprzętu. Wnosimy o modyfikację wymogu jak poniżej, co umożliwi naszej firmie złożenia ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty (zmiana treści opisu parametru wyróżniona podkreśleniem):

2.	Odległość SID	$\geq 99$ cm	Bez punktacji
----	---------------	--------------	---------------

Modyfikacja w.w. wymogu pozwoli Zamawiającemu na zapewnienie uczciwej konkurencji i otrzymanie rozwiązania optymalnego z punktu widzenia aplikacyjnego i bezpieczeństwa pracy.

**Odpowiedź:**

*Zamawiający uznaje zarzut i wprowadza modyfikację SWZ w następującym brzmieniu:*

**Zamawiający modyfikuje treść Załącznika 2b w pkt. I ppkt. 2 w następujący sposób:**

2.	Odległość SID	$\geq 99$ cm	Bez punktacji
----	---------------	--------------	---------------

**Zarzut 3**

**3. Załącznik nr 2b do SWZ Pkt II.6**

6.	Maksymalne natężenie prądu dla fluoroskopii pulsacyjnej	$\geq 110$ mA	Bez punktacji
----	---	---------------	---------------

Zamawiający wyspecyfikował parametr w taki sposób, że uniemożliwił złożenie ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty przez czołowego producenta aparatów RTG z ramieniem C. Odwołujący zamierza zaoferować aparat RTG z ramieniem C firmy Philips, który stosuje zaawansowane algorytmy przetwarzania obrazu, co pozwala nam na uzyskanie bardzo wysokiej jakości obrazów przy niskiej dawce. Stosowanie wysokich prądów fluoroskopii oraz akwizycji ma negatywne działanie na zdrowie i życie ludzkie oraz powoduje szybsze zużycie sprzętu (m.in. lampy RTG). Wnosimy o modyfikację wymogu jak poniżej, co umożliwi odwołującemu złożenie ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty (zmiana treści opisu parametru wyróżniona podkreśleniem):

6.	Maksymalne natężenie prądu dla fluoroskopii oraz akwizycji pulsacyjnej	$\geq 60$ mA	Bez punktacji
----	--	--------------	---------------

Modyfikacja w.w. wymogu pozwoli Zamawiającemu na zapewnienie uczciwej konkurencji i otrzymanie rozwiązania optymalnego z punktu widzenia aplikacyjnego i bezpieczeństwa pracy.

**Odpowiedź:**

*Zamawiający w celu zwiększenia konkurencyjności postępowania uznaje zarzut i wprowadza modyfikację SWZ w następującym brzmieniu:*

**Zamawiający modyfikuje treść Załącznika nr 2b w pkt. II ppkt. 6 w następujący sposób:**

6.	Maksymalne natężenie prądu dla fluoroskopii oraz akwizycji pulsacyjnej	$\geq 60$ mA	Wartość graniczna – 0 pkt Wartość najwyższa – 10 pkt Pozostałe proporcjonalnie mniej
----	--	--------------	--

**Zarzut 4**

**4. Załącznik nr 2b do SWZ Pkt II.8**

8.	Maksymalny prąd dla radiografii cyfrowej	$\geq 120$ mA	Bez punktacji
----	--	---------------	---------------

Zamawiający wyspecyfikował parametr w taki sposób, że uniemożliwił złożenie ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty przez czołowego producenta aparatów RTG z ramieniem C. Odwołujący zamierza zaoferować aparat RTG z ramieniem C firmy Philips, który stosuje zaawansowane algorytmy przetwarzania obrazu, co pozwala nam na uzyskanie bardzo wysokiej jakości obrazów przy niskiej dawce. Stosowanie wysokich prądów radiografii cyfrowej ma negatywne działanie na zdrowie i życie ludzkie oraz powoduje szybsze zużycie sprzętu.

Wnosimy o modyfikację wymogu jak poniżej, co umożliwi odwołującemu złożenia ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty (zmiana treści opisu parametru wyróżniona podkreśleniem):

8.	Maksymalny prąd dla radiografii cyfrowej	$\geq 60$ mA	Bez punktacji
----	--	--------------	---------------

Modyfikacja w.w. wymogu pozwoli Zamawiającemu na zapewnienie uczciwej konkurencji i otrzymanie rozwiązania optymalnego z punktu widzenia aplikacyjnego i bezpieczeństwa pracy.

**Odpowiedź:**

*Zamawiający w celu zwiększenia konkurencyjności postępowania uznaje zarzut i wprowadza modyfikację SWZ w następującym brzmieniu:*

**Zamawiający modyfikuje treść Załącznika nr 2b w pkt. II ppkt. 8 w następujący sposób:**

8.	Maksymalny prąd dla radiografii cyfrowej	$\geq 60$ mA	Wartość graniczna – 0 pkt Wartość najwyższa – 10 pkt Pozostałe proporcjonalnie mniej
----	--	--------------	--

**Zarzut 5**

**5. Załącznik nr 2b do SWZ Pkt III.7**

7.	Pojemność cieplna zespołu lampy/kołpaka lampy (w zależności od terminologii producenta)	$\geq 2000$ kHU	$\geq 5 200$ kHU – 10 pkt; <5 200 kHU – 0 pkt
----	---	-----------------	--

Zamawiający wyspecyfikował parametr w taki sposób, że uniemożliwił złożenie ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty przez czołowego producenta aparatów RTG z ramieniem C. Odwołujący zamierza zaoferować aparat RTG z ramieniem C firmy Philips, który emituje o wiele mniejsze dawki promieniowania (mniejsze prądy, mniejszy wartość SID), co ma duży wpływ na zmniejszeniu obciążenia lampy RTG. W tym przypadku lampa RTG w zupełności zapewnia długi czas pracy na urządzeniu.

Wnosimy o modyfikację wymogu jak poniżej, co umożliwi odwołującemu złożenia ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty (zmiana treści opisu parametru wyróżniona podkreśleniem):

7.	Pojemność cieplna zespołu lampy/kołpaka lampy (w zależności od terminologii producenta)	$\geq 1800$ kWhU	$\geq 5$ 200 kWhU – 10 pkt; $< 5$ 200 kWhU – 0 pkt
----	---	------------------	---

Modyfikacja w.w. wymogu pozwoli Zamawiającemu na zapewnienie uczciwej konkurencji i otrzymanie rozwiązania optymalnego z punktu widzenia aplikacyjnego i bezpieczeństwa pracy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający w celu zwiększenia konkurencyjności postępowania uznaje zarzut i wprowadza modyfikację SWZ w następującym brzmieniu:

**Zamawiający modyfikuje treść Załącznika nr 2b w pkt. III ppkt. 7 w następujący sposób:**

7.	Pojemność cieplna zespołu lampy/kołpaka lampy (w zależności od terminologii producenta)	$\geq 1800$ kWhU	$\geq 5$ 200 kWhU – 10 pkt; $< 5$ 200 kWhU – 0 pkt
----	---	------------------	---

**Zarzut 6**

**6. Załącznik nr 2b do SWZ Pkt IV.1**

1.	Wielkość dłuższego boku detektora	$\geq 30$ cm (+/- 5%)	Bez punktacji
----	-----------------------------------	-----------------------	---------------

Zamawiający wyspecyfikował parametr w taki sposób, że uniemożliwił złożenie ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty przez czołowego producenta aparatów RTG z ramieniem C.

Wielkość detektora w ortopedii oraz kardiologii ma ogromne znaczenie. Duże detektory w znaczny sposób utrudniają wykonywanie różnych projekcji, np. osiowej i/lub dostęp do pacjenta, co utrudnia przeprowadzenia zabiegu, a w konsekwencji może prowadzić do uszczerbku na zdrowiu pacjenta.

Wnosimy o modyfikację wymogu jak poniżej, co umożliwi odwołującemu złożenia ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty (zmiana treści opisu parametru wyróżniona podkreśleniem):

1.	Wielkość dłuższego boku detektora	$\geq 26$ cm (+/- 5%)	Bez punktacji
----	-----------------------------------	-----------------------	---------------

Modyfikacja w.w. wymogu pozwoli Zamawiającemu na zapewnienie uczciwej konkurencji i otrzymanie rozwiązania optymalnego z punktu widzenia aplikacyjnego i bezpieczeństwa pracy.

**Odpowiedź:**

W celu zwiększenia konkurencyjności postępowania Zamawiający uznaje zarzut i wprowadza modyfikację SWZ w następującym brzmieniu

**Zamawiający modyfikuje treść Załącznika nr 2b w pkt. IV ppkt. 1 w następujący sposób:**

1.	Wielkość dłuższego boku detektora	$\geq 26$ cm (+/- 5%)	Wartość najniższa – 0 pkt Wartość najwyższa – 10 pkt Pozostałe proporcjonalnie mniej
----	-----------------------------------	-----------------------	--

**Zarzut 7**

**7. Załącznik nr 2b do SWZ Pkt IV.3**

3.	Obraz z detektora wyświetlany na monitorach jako prostokątny (nie ograniczany do koła lub przycinany)	Tak	Bez punktacji
----	---	-----	---------------

Zamawiający wyspecyfikował parametr w taki sposób, że uniemożliwił złożenie ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty przez czołowego producenta aparatów RTG z ramieniem C. Obrazy wyświetlane na monitorach są prostokątne, jednak przy zmianie rotacji obraz staje się okrągły. Wynika to z faktu zastosowania przesłon kołowych, które w znacznym stopniu ograniczają promieniowanie, to z kolei wpływa na zmniejszenie promieniowania rozproszonego, które jest szkodliwe dla personelu medycznego. Według zasady ALARA obszar prześwietlany powinien być możliwie najmniejszy.

Wnosimy o modyfikację wymogu jak poniżej, co umożliwi odwołującemu złożenia ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty (zmiana treści opisu parametru wyróżniona podkreśleniem):

3.	Obraz z detektora wyświetlany na monitorach jako prostokątny, nieprzycinany (dopuszczone jest jedynie przycięcie do koła przez przesłonę typu Irys w trakcie obrotu obrazu)	Tak	Bez punktacji
----	---	-----	---------------

Modyfikacja w.w. wymogu pozwoli Zamawiającemu na zapewnienie uczciwej konkurencji i otrzymanie rozwiązania optymalnego z punktu widzenia aplikacyjnego i bezpieczeństwa pracy.

**Odpowiedź:**

*Zamawiający w celu zwiększenia konkurencyjności postępowania uznaje zarzut i wprowadza modyfikację SWZ w następującym brzmieniu:*

**Zamawiający modyfikuje treść Załącznika nr 2bw pkt. IV ppkt. 3 w następujący sposób:**

3.	Obraz z detektora wyświetlany na monitorach jako prostokątny, nieprzycinany (dopuszczone jest jedynie przycięcie do koła przez przesłonę typu Irys w trakcie obrotu obrazu)	Tak	Bez punktacji
----	---	-----	---------------

**Zarzut 8**

**8. Załącznik nr 2b do SWZ Pkt IV.6**

6.	Rozdzielczość (matryca detektora)	$\geq 1500 \times 1500$ pikseli	Bez punktacji
----	-----------------------------------	---------------------------------	---------------

Zamawiający wyspecyfikował parametr w taki sposób, że uniemożliwił złożenie ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty przez czołowego producenta aparatów RTG z ramieniem C. Odwołujący zamierza zaoferować aparat RTG z ramieniem C firmy Philips, w którym stosowany jest detektor o rozmiarach 26 x 26 cm, który jest fizycznie mniejszy niż 30 x 30 cm, co w sposób jednoznaczny przekłada się na rozdzielczość matrycy detektora. W związku z powyższym wnosimy o dopuszczenie rozwiązania stosowanego w aparacie firmy Philips.

Wnosimy o modyfikację wymogu jak poniżej, co umożliwi odwołującemu złożenia ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty (zmiana treści opisu parametru wyróżniona podkreśleniem):

6.	Rozdzielczość (matryca detektora)	$\geq 1500 \times 1400$ pikseli	Bez punktacji
----	-----------------------------------	---------------------------------	---------------

Modyfikacja w.w. wymogu pozwoli Zamawiającemu na zapewnienie uczciwej konkurencji i otrzymanie rozwiązania optymalnego z punktu widzenia aplikacyjnego i bezpieczeństwa pracy.

**Odpowiedź:**

*Wobec uznania przez Zamawiającego zarzutu nr 6 który to parametr jest ściśle skorelowany z rozdzielczością matrycy Zamawiający przez analogię dokonuje modyfikacji SWZ w następującym brzmieniu:*

**Zamawiający modyfikuje treść Załącznika nr 2b w pkt. IV ppkt. 6 w następujący sposób:**

6.	Rozdzielczość (matryca detektora)	$\geq 1500 \times 1400$ pikseli	Bez punktacji
----	-----------------------------------	---------------------------------	---------------

**Zarzut 9.**

**9. Załącznik nr 2b do SWZ Pkt V.1**

1.	Matryca przetwarzania obrazów	$\geq 1500 \times 1500$	Bez punktacji
----	-------------------------------	-------------------------	---------------

Zamawiający wyspecyfikował parametr w taki sposób, że uniemożliwił złożenie ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty przez czołowego producenta aparatów RTG z ramieniem C. Ze względu na to, że obrazy są wyświetlane na monitorach o rozdzielczości 1280x1024, wnosimy o zmianę parametru na mniejszy, adekwatny do rozdzielczości matrycy monitora i wyświetlanych na nich danych podczas wykonywania procedury.

Wnosimy o modyfikację wymogu jak poniżej, co umożliwi odwołującemu złożenia ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty (zmiana treści opisu parametru wyróżniona podkreśleniem):

1.	Matryca przetwarzania obrazów	$\geq 1024 \times 1024$	Bez punktacji
----	-------------------------------	-------------------------	---------------

Modyfikacja w.w. wymogu pozwoli Zamawiającemu na zapewnienie uczciwej konkurencji i otrzymanie rozwiązania optymalnego z punktu widzenia aplikacyjnego i bezpieczeństwa pracy.

**Odpowiedź:**

*Zamawiający w celu zwiększenia konkurencyjności postępowania uznaje zarzut i wprowadza modyfikację SWZ w następującym brzmieniu:*

**Zamawiający modyfikuje treść Załącznika nr 2b w pkt. V ppkt. 1 w następujący sposób:**

1.	Matryca przetwarzania obrazów	$\geq 1024 \times 1024$	Bez punktacji
----	-------------------------------	-------------------------	---------------

**Zarzut 10**

**10. Załącznik nr 2b do SWZ Pkt I.3**

3.	Prześwit ramienia C (odległość między detektorem a lampą RTG)	$\geq 77 \text{ cm}$	$\geq 85 \text{ cm} - 5 \text{ pkt}$ $<85 \text{ cm} - 0 \text{ pkt}$
----	---	----------------------	--

Zamawiający wyspecyfikował i punktuje parametry w taki sposób, że spełnia je tylko aparat Cios Alpha firmy Siemens. Duże wartości SID oraz prześwit ramienia C (odległość między detektorem a lampą RTG) jednoznacznie wpływają na zwiększenie dawki promieniowania RTG. Zgodnie z zasadą ALARA należy stosować mniejsze wartości SID oraz jak najmniejszy prześwit ramienia C (odległość między detektorem a lampą RTG). Stosowanie dużej odległości SID oraz dużego prześwitu ramienia prowadzi do zwiększenia promieniowania rozproszonego oraz niepotrzebne obciążanie lampy RTG, co ma negatywny wpływ na zdrowie i życie ludzkie personelu oraz pacjentów. Dodatkowo przekłada się na szybkie zużycie lampy RTG. Wobec tego, punktowanie ww. parametru jest niezasadne.

Modyfikacja ww. wymogu pozwoli Zamawiającemu na zapewnienie uczciwej konkurencji i otrzymanie rozwiązania optymalnego z punktu widzenia aplikacyjnego i bezpieczeństwa pracy, bez faworyzowania konkretnego rozwiązania (zmiana treści opisu parametru wyróżniona podkreśleniem):

3.	Prześwit ramienia C (odległość między detektorem a lampą RTG)	$\geq 77 \text{ cm}$	<u>Bez punktacji</u>
----	---	----------------------	----------------------

Modyfikacja w.w. wymogu pozwoli Zamawiającemu na zapewnienie uczciwej konkurencji i otrzymanie rozwiązania optymalnego z punktu widzenia aplikacyjnego i bezpieczeństwa pracy

**Odpowiedź:**

*Zamawiający uznaje zarzut i wprowadza modyfikację SWZ w następującym brzmieniu:*

**Zamawiający modyfikuje treść Załącznika nr 2b w pkt. I ppkt. 3 w następujący sposób:**

3.	Prześwit ramienia C (odległość między detektorem a lampą RTG)	$\geq 77 \text{ cm}$	<u>Bez punktacji</u>
----	---	----------------------	----------------------

**Zarzut 11**

**11. Załącznik nr 2b do SIWZ Pkt VI.7**

7.	Możliwość wprowadzania danych pacjentów poprzez panel dotykowy na wózku z monitorami	TAK/ NIE	TAK – 5 pkt NIE – 0 pkt
----	--	----------	----------------------------

Zamawiający wyspecyfikował i punktuje parametry w taki sposób, że spełnia je tylko aparat Cios Alpha firmy Siemens. Na rynku oferowane są inne (alternatywne) rozwiązania, które zostały pominięte przez Zamawiającego, a nie są one gorsze z punktu widzenia użyteczności i ergonomii pracy. Wnioskujemy o zmianę zapisu na możliwość wprowadzania danych pacjentów za pomocą monitora dotykowego oraz klawiatury na wózku z monitorami. Jeden i drugi sposób wymaga podejścia operatora do stacji monitorowej i praktycznie niczym się nie różni.

Modyfikacja ww. wymogu pozwoli Zamawiającemu na zapewnienie uczciwej konkurencji i otrzymanie rozwiązania optymalnego z punktu widzenia aplikacyjnego i bezpieczeństwa pracy, bez faworyzowania konkretnego rozwiązania (zmiana treści opisu parametru wyróżniona podkreśleniem):

7.	Możliwość wprowadzania danych pacjentów poprzez panel dotykowy <u>lub monitor dotykowy i klawiaturę</u> na wózku z monitorami	TAK/ NIE	TAK – 5 pkt NIE – 0 pkt
----	---	----------	----------------------------

Modyfikacja w.w. wymogu pozwoli Zamawiającemu na zapewnienie uczciwej konkurencji i otrzymanie rozwiązania optymalnego z punktu widzenia aplikacyjnego i bezpieczeństwa pracy.

**Odpowiedź:**

*Zamawiający w celu zwiększenia konkurencyjności postępowania uznaje zarzut i wprowadza modyfikację SWZ w następującym brzmieniu:*

**Zamawiający modyfikuje treść Załącznika nr 2b w pkt. VI ppkt. 7 w następujący sposób:**

7.	Możliwość wprowadzania danych pacjentów poprzez panel dotykowy <u>lub monitor dotykowy i klawiaturę</u> na wózku z monitorami	TAK/ NIE	TAK – 5 pkt NIE – 0 pkt
----	---	----------	----------------------------

**Zarzut 12**

**12. Załącznik nr 2b do SWZ dotyczy III.3 i 4**

3.	Wielkość małego ogniska	$\leq 0,3$	$\leq 0,2$ – 10 pkt; $>0,2$ – 0 pkt
4.	Wielkość dużego ogniska	$\leq 0,6$	$\leq 0,5$ – 10 pkt; $>0,5$ – 0 pkt

Zamawiający wyspecyfikował i punktuje w taki sposób, że spełnia je tylko aparat Cios Alpha firmy Siemens. Najwyższej jakości aparaty firmy Philips posiadają wiele unikatowych cech ułatwiających pracę personelu medycznego. Zamawiający premiuje rozwiązanie czysto technologiczne, a nie kliniczno-aplikacyjne. Różnica w małym i dużym ognisku o 0,1mm w stosunku do wymogu granicznego nie wpływa w jakikolwiek znaczący sposób na jakość uzyskiwanego obrazu, a tym samym na poprawę diagnostyki. Dodatkowo, stosowanie małych rozmiarów ognisk powoduje szybsze zużycie lampy RTG, co w sposób jednoznaczny przekłada się na rachunek ekonomiczny szpitala poprzez konieczność wyasygnowania środków finansowych na wymianę lampy RTG na nową.

Modyfikacja ww. wymogu pozwoli Zamawiającemu na zapewnienie uczciwej konkurencji i otrzymanie rozwiązania optymalnego z punktu widzenia aplikacyjnego i bezpieczeństwa pracy, bez faworyzowania konkretnego rozwiązania (zmiana treści opisu parametru wyróżniona podkreśleniem):

3.	Wielkość małego ogniska	$\leq 0,3$	<u>Bez punktacji</u>
4.	Wielkość dużego ogniska	$\leq 0,6$	<u>Bez punktacji</u>

**Odpowiedź:**

*Zamawiający w celu zwiększenia konkurencyjności postępowania uznaje zarzut i wprowadza modyfikację SWZ w następującym brzmieniu:*

**Zamawiający modyfikuje treść Załącznika nr 2b w pkt. III ppkt. 3 i 4 w następujący sposób:**

3.	Wielkość małego ogniska	$\leq 0,3$	<u>Bez punktacji</u>
4.	Wielkość dużego ogniska	$\leq 0,6$	<u>Bez punktacji</u>

**Zarzut 13**

**13. Załącznik nr 2b do SWZ dotyczy II. Generator**

Zamawiający wyspecyfikował i punktuje parametry w taki sposób, że spełnia je tylko aparat Cios Alpha firmy Siemens, lecz zapomniał o szeregu innych istotnych parametrów wpływających na jakość



obrazowania, ergonomię pracy oraz minimalizowania dawki promieniowania. Najwyższej jakości aparaty firmy Philips posiadają wiele unikatowych cech ułatwiających pracę personelu medycznego. Zamawiający w poprzednim postępowaniu nr EZ/ZP/64/2020/EK na „Dostawę aparatów RTG z ramieniem C na potrzeby Wojewódzkiego Szpitala Zespołowego w Kielcach” wyspecyfikował aparat z wieloma ważnymi funkcjonalnościami kliniczno-aplikacyjnymi, gdzie finalnie złożono trzy oferty. Dodatkowo zwracamy uwagę Zamawiającego na fakt, że opublikowane postępowanie dotyczy rozbudowy i doposażenia Kliniki Kardiologii w aparat RTG z ramieniem C. Powszechnie wiadomym jest, że wszystkie procedury kardiologiczne wymagają najwyższej jakości urządzenia nie tylko pod względem technologicznym, ale przede wszystkim kliniczno-aplikacyjnym. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający wyspecyfikował aparat w wersji podstawowej (ubogiej) bez jakichkolwiek funkcjonalności kliniczno-aplikacyjnych, co negatywnie przełoży się na możliwość wykonywania procedur kardiologicznych/kardiologicznych z użyciem ramienia C, ergonomii pracy operatora oraz czasu wykonywania procedury. W celu dokładniejszej kontroli dawki wnosimy o dodanie poniższej funkcjonalności wraz z premiowaniem, co przełoży się na sumarycznie niższą dawkę pacjenta oraz personelu medycznego podczas wykonywanych zabiegów.

Wnosimy o dodanie poniższej funkcjonalności wraz z punktacją :

	Funkcja redukcji poziomu dawki promieniowania w trybie fluoroskopii, cztery poziomy: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Low (niska),</li> <li>• Normal (normalna),</li> <li>• Medium (średnia),</li> <li>• High (wysoka)</li> </ul>	Tak/Nie	Tak – 10 pkt Nie – 0 pkt
--	---	---------	-----------------------------

**Odpowiedź:**

Zamawiający uznaje zarzut i wprowadza modyfikację SWZ w następującym brzmieniu:

Zamawiający modyfikuje treść Załącznika nr 2b w pkt. II Generator poprzez dodanie nowego ppkt. 11:

11.	Funkcja redukcji poziomu dawki promieniowania w trybie fluoroskopii, cztery poziomy: <ul style="list-style-type: none"> <li><input type="checkbox"/> Low (niska),</li> <li><input type="checkbox"/> Normal (normalna),</li> <li><input type="checkbox"/> Medium (średnia),</li> <li><input type="checkbox"/> Hight (wysoka)</li> </ul>	Tak/Nie podać	Tak – 10 pkt Nie – 0 pkt
-----	--	------------------	-----------------------------

**Zarzut 14**

**14. Załącznik nr 2b do SWZ dotyczy VIII. WYPOSAŻENIE DODATKOWE**

Zamawiający wyspecyfikował i punktuje parametry w taki sposób, że spełnia je tylko aparat Cios Alpha firmy Siemens, lecz zapomniał o szeregu innych istotnych parametrów wpływających na jakość obrazowania, ergonomię pracy oraz minimalizowania dawki promieniowania. Najwyższej jakości aparaty firmy Philips posiadają wiele unikatowych cech ułatwiających pracę personelu medycznego. Zamawiający w poprzednim postępowaniu nr EZ/ZP/64/2020/EK na „Dostawę aparatów RTG z ramieniem C na potrzeby Wojewódzkiego Szpitala Zespołowego w Kielcach” wyspecyfikował aparat z wieloma ważnymi funkcjonalnościami kliniczno-aplikacyjnymi, gdzie finalnie złożono trzy oferty. Dodatkowo zwracamy uwagę, że opublikowane Postępowanie dotyczy rozbudowy i doposażenia Kliniki Kardiologii w aparat RTG z ramieniem C. Powszechnie wiadome jest, że wszystkie procedury kardiologiczne wymagają najwyższej jakości urządzenia nie tylko pod względem technologicznym, ale przede wszystkim kliniczno-aplikacyjnym. W tym postępowaniu Zamawiający wyspecyfikował aparat w wersji podstawowej (ubogiej) bez jakichkolwiek funkcjonalności kliniczno-aplikacyjnych co negatywnie przełoży się na możliwość wykonywania procedur z użyciem ramienia

C, ergonomii pracy operatora oraz czasu wykonywania procedury. Przy wykonywaniu różnych projekcji niezbędnym narzędziem, dzięki któremu zmniejszamy czas naświetlania pacjenta a przez to dawkę, są dwa lasery: jeden umieszczony od strony detektora i drugi od strony lampy. W celu zmniejszenia dawki promieniowania wnosimy o dodanie poniższej funkcjonalności wraz z premiowaniem, co przełoży się na sumarycznie niższą dawkę pacjenta oraz personelu medycznego podczas wykonywanych zabiegów.

Wnosimy o dodanie poniższej funkcjonalności wraz z punktacją :

	Wbudowany pozycjoner laserowy od strony detektora oraz lampy RTG	Tak/Nie	Tak – 10 pkt Nie – 0 pkt
--	--	---------	-----------------------------

**Odpowiedź:**

*Zamawiający uznaje zarzut i wprowadza modyfikację SWZ w następującym brzmieniu:*

**Zamawiający modyfikuje treść załącznika nr 2b w pkt. VIII poprzez dodanie nowego ppkt. nr 5:**

5.	Wbudowany pozycjoner laserowy od strony detektora oraz lampy RTG	Tak/Nie podać	Tak – 10 pkt Nie – 0 pkt
----	--	------------------	-----------------------------

**Zarzut 15**

**15. Załącznik nr 2b do SWZ dotyczy IV Detektor i tor obrazowy**

Zamawiający wyspecyfikował i punktuje parametry w taki sposób, że spełnia je tylko aparat Cios Alpha firmy Siemens, lecz zapomniał o szeregu innych istotnych parametrów wpływających na jakość obrazowania, ergonomię pracy oraz minimalizowania dawki promieniowania. Najwyższej jakości aparaty firmy Philips posiadają wiele unikatowych cech ułatwiających pracę personelu medycznego. Zamawiający w poprzednim postępowaniu nr EZ/ZP/64/2020/EK na „Dostawę aparatów RTG z ramieniem C na potrzeby Wojewódzkiego Szpitala Zespołowego w Kielcach” wyspecyfikował aparat z wieloma ważnymi funkcjonalnościami kliniczno-aplikacyjnymi na które otrzymał trzy oferty. Dodatkowo zwracamy uwagę, że opublikowane Postępowanie dotyczy rozbudowy i doposażenia Kliniki Kardiologii w aparat RTG z ramieniem C. Powszechnie wiadome jest, że wszystkie procedury kardiologiczne wymagają najwyższej jakości urządzenia nie tylko pod względem technologicznym, ale przede wszystkim kliniczno-aplikacyjnym. W niniejszym Postępowaniu Zamawiający wyspecyfikował aparat w wersji podstawowej (ubogiej) bez jakichkolwiek funkcjonalności kliniczno-aplikacyjnych co negatywnie przełoży się na możliwość wykonywania procedur z użyciem ramienia C, ergonomii pracy operatora oraz czasu wykonywania procedury. Funkcja ułatwiająca komunikację lekarz – technik w znacznym stopniu przyspiesza wykonywanie operacji na sali operacyjnej. W celu zwiększenia ergonomii pracy wnosimy dodanie poniższej funkcjonalności wraz z premiowaniem, co przełoży się na bardziej efektywną pracę zespołu medycznego.

Wnosimy o dodanie poniższej funkcjonalności wraz z punktacją :

	Funkcjonalność ułatwiająca komunikację lekarz - technik przy pozycjonowaniu ramienia C. Oznaczenia kolorami na ramieniu C oraz zestaw liczb (3, 6, 9, 12) na detektorze odpowiada tym samym liczbom wyświetlanym na obrazie klinicznym zapewnia jednolite odniesienie do widzianego obrazu dla lekarza i technika	Tak/Nie	Tak – 10 pkt Nie – 0 pkt
--	---	---------	-----------------------------

**Odpowiedź:**

*Zamawiający oddala zarzut jako bezpodstawny. Odwołujący opiera zarzut na parametrach urządzenia kupowanego w postępowaniu EZ/ZP/64/2020/EK na „Dostawę aparatów RTG z ramieniem C na*

*potrzeby Wojewódzkiego Szpitala Zespołonego w Kielcach” które zostało unieważnione w dn. 06.10.2020 r. Zamawiający oddala zarzut, żądanie Odwołującego nie jest poparte prawdziwym argumentem, iż Zamawiający uniemożliwia mu złożenie oferty, a wyłącznie chęcią dopasowania parametrów wymaganych przez Zamawiającego do aparatu o niższych lub wyższych parametrach który oferuje Wykonawca w atrakcyjniejszej cenie niż konkurencja.*

#### Zarzut nr 16

#### 16. Załącznik nr 2b do SWZ dotyczy VII. ŚRODKI DOKUMENTACYJNE I ARCHIWIZACYJNE

Zamawiający wyspecyfikował i punktuje parametry w taki sposób, że spełnia je tylko aparat Cios Alpha firmy Siemens, lecz zapomniał o szeregu innych istotnych parametrów wpływających na jakość obrazowania, ergonomię pracy oraz minimalizowania dawki promieniowania. Najwyższej jakości aparaty firmy Philips posiadają wiele unikatowych cech ułatwiających prace personelu medycznego. Zamawiający w poprzednim postępowaniu nr EZ/ZP/64/2020/EK na „Dostawę aparatów RTG z ramieniem C na potrzeby Wojewódzkiego Szpitala Zespołonego w Kielcach” wyspecyfikował aparat z wieloma ważnymi funkcjonalnościami kliniczno-aplikacyjnymi na które otrzymał trzy oferty. Dodatkowo zwracamy uwagę, że opublikowane Postępowanie dotyczy rozbudowy i doposażenia Kliniki Kardiochirurgii w aparat RTG z ramieniem C. Powszechnie wiadome jest, że wszystkie procedury kardiologiczne wymagają najwyższej jakości urządzenia nie tylko pod względem technologicznym, ale przede wszystkim kliniczno-aplikacyjnym. W tym postępowaniu Zamawiający wyspecyfikował aparat w wersji podstawowej (ubogiej) bez jakichkolwiek funkcjonalności kliniczno-aplikacyjnych co negatywnie przełoży się na możliwość wykonywania procedur z użyciem ramienia C, ergonomii pracy operatora oraz czasu wykonywania procedury. W celu zwiększenia ergonomii pracy wnosimy dodanie poniższej funkcjonalności wraz z premiowaniem, co przełoży się na bardziej efektywna pracę zespołu medycznego.

Wnosimy o dodanie poniższej funkcjonalności wraz z punktacją :

	Bezprzewodowy interfejs sieciowy DICOM.	Tak/Nie	Tak – 10 pkt Nie – 0 pkt
--	---	---------	-----------------------------

#### Odpowiedź:

*Zamawiający uznaje zarzut i wprowadza modyfikację SWZ w następującym brzmieniu:*

#### Zamawiający modyfikuje treść Załącznika nr 2b w pkt. VII poprzez dodanie nowego ppkt. nr 4:

4.	Bezprzewodowy interfejs sieciowy DICOM.	Tak/Nie	Tak – 10 pkt Nie – 0 pkt
----	---	---------	-----------------------------

#### Zarzut 17

#### 17. Załącznik nr 2b do SWZ dotyczy VIII. Wyposażenie dodatkowe

Zamawiający wyspecyfikował i punktuje parametry w taki sposób, że spełnia je tylko aparat Cios Alpha firmy Siemens, lecz zapomniał o szeregu innych istotnych parametrów wpływających na jakość obrazowania, ergonomię pracy oraz minimalizowania dawki promieniowania. Najwyższej jakości aparaty firmy Philips posiadają wiele unikatowych cech ułatwiających prace personelu medycznego. Zamawiający w poprzednim postępowaniu nr EZ/ZP/64/2020/EK na „Dostawę aparatów RTG z ramieniem C na potrzeby Wojewódzkiego Szpitala Zespołonego w Kielcach” wyspecyfikował aparat z wieloma ważnymi funkcjonalnościami kliniczno-aplikacyjnymi na które otrzymał trzy oferty. Dodatkowo zwracamy uwagę, że opublikowane Postępowanie dotyczy rozbudowy i doposażenia Kliniki Kardiochirurgii w aparat RTG z ramieniem C. Powszechnie wiadome jest, że wszystkie procedury kardiologiczne wymagają najwyższej jakości urządzenia nie tylko pod względem technologicznym, ale przede wszystkim kliniczno-aplikacyjnym. W niniejszym Postępowaniu Zamawiający wyspecyfikował aparat w wersji podstawowej (ubogiej) bez jakichkolwiek funkcjonalności kliniczno-aplikacyjnych co negatywnie przełoży się na możliwość wykonywania procedur z użyciem ramienia C, ergonomii pracy operatora oraz czasu wykonywania procedury. W

celu zwiększenia ergonomii pracy wnosimy dodanie poniższej funkcjonalności wraz z premiowaniem, co przełoży się na bardziej efektywną pracę zespołu medycznego.

Wnosimy o dodanie poniższej funkcjonalności wraz z punktacją :

	Pilot bezprzewodowy na podczerwień do zdalnego sterowania głównymi funkcjami obrazowymi w aparacie – min. (uruchamianie pętli; przegląd badań; ustawianie i powrót obrazu na monitorze referencyjnym; wybór pola wzmacniacza obrazu; zapis obrazu)	Tak/Nie	Tak – 10 pkt Nie – 0 pkt
--	--	---------	-----------------------------

**Odpowiedź:**

*Zamawiający oddala zarzut jako bezpodstawny. Odwołujący opiera zarzut na parametrach urządzenia kupowanego w postępowaniu EZ/ZP/64/2020/EK na „Dostawę aparatów RTG z ramieniem C na potrzeby Wojewódzkiego Szpitala Zespołowego w Kielcach” które zostało unieważnione w dn. 06.10.2020 r. Zamawiający oddala zarzut, żądanie Odwołującego nie jest poparte prawdziwym argumentem, iż Zamawiający uniemożliwia mu złożenie oferty, a wyłącznie chęcią dopasowania parametrów wymaganych przez Zamawiającego do aparatu o niższych lub wyższych parametrach który oferuje Wykonawca w atrakcyjniejszej cenie niż konkurencja.*

**Zarzut 18**

**18. Załącznik nr 2b do SWZ dotyczy działu VI WÓZEK Z MONITORAMI**

Zamawiający wyspecyfikował i punktuje parametry w taki sposób, że spełnia je tylko aparat Cios Alpha firmy Siemens, lecz zapomniał o szeregu innych istotnych parametrów wpływających na jakość obrazowania, ergonomię pracy oraz minimalizowania dawki promieniowania. Najwyższej jakości aparaty firmy Philips posiadają wiele unikatowych cech ułatwiających prace personelu medycznego. Zamawiający w poprzednim postępowaniu nr EZ/ZP/64/2020/EK na „Dostawę aparatów RTG z ramieniem C na potrzeby Wojewódzkiego Szpitala Zespołowego w Kielcach” wyspecyfikował aparat z wieloma ważnymi funkcjonalnościami kliniczno-aplikacyjnymi na które otrzymał trzy oferty. Dodatkowo zwracamy uwagę, że opublikowane Postępowanie dotyczy rozbudowy i doposażenia Kliniki Kardiochirurgii w aparat RTG z ramieniem C. Powszechnie wiadome jest, że wszystkie procedury kardiologiczne wymagają najwyższej jakości urządzenia nie tylko pod względem technologicznym, ale przede wszystkim kliniczno-aplikacyjnym. W niniejszym Postępowaniu Zamawiający wyspecyfikował aparat w wersji podstawowej (ubogiej) bez jakichkolwiek funkcjonalności kliniczno-aplikacyjnych co negatywnie przełoży się na możliwość wykonywania procedur z użyciem ramienia C, ergonomii pracy operatora oraz czasu wykonywania procedury. W celu zwiększenia ergonomii pracy wnosimy dodanie poniższej funkcjonalności wraz z premiowaniem, co przełoży się na bardziej efektywną pracę zespołu medycznego.

Wnosimy o dodanie poniższej funkcjonalności wraz z punktacją :

	Jeden z monitorów opisanych w dziale VI (min. 19 cali) posiadający dotykowy ekran do łatwiejszej obsługi systemu.	Tak/Nie, podać	Tak – 10 pkt.; Nie – 0 pkt.
--	---	----------------	-----------------------------

**Odpowiedź:**

*Zamawiający uznaje zarzut i wprowadza modyfikację SWZ w następującym brzmieniu:*

**Zamawiający modyfikuje treść Załącznika nr 2b w pkt. VI poprzez dodanie nowego ppkt. nr 8:**

8	Jeden z monitorów posiadający dotykowy ekran do łatwiejszej obsługi systemu.	Tak/Nie, podać	Tak – 10 pkt.; Nie – 0 pkt.
---	--	----------------	--------------------------------

## Zarzut nr 19.

### 19. Załącznik nr 2b do SWZ dotyczy VI. Wózek z monitorami.

Zamawiający wyspecyfikował i punktuje parametry w taki sposób, że spełnia je tylko aparat Cios Alpha firmy Siemens, lecz zapomniał o szeregu innych istotnych parametrów wpływających na jakość obrazowania, ergonomię pracy oraz minimalizowania dawki promieniowania. Najwyższej jakości aparaty firmy Philips posiadają wiele unikatowych cech ułatwiających prace personelu medycznego. Zamawiający w poprzednim postępowaniu nr EZ/ZP/64/2020/EK na „Dostawę aparatów RTG z ramieniem C na potrzeby Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Kielcach” wyspecyfikował aparat z wieloma ważnymi funkcjonalnościami kliniczno-aplikacyjnymi na które otrzymał trzy oferty. Dodatkowo zwracamy uwagę, że opublikowane Postępowanie dotyczy rozbudowy i doposażenia Kliniki Kardiologii w aparat RTG z ramieniem C. Powszechnie wiadome jest, że wszystkie procedury kardiologiczne wymagają najwyższej jakości urządzenia nie tylko pod względem technologicznym, ale przede wszystkim kliniczno-aplikacyjnym. W niniejszym Postępowaniu Zamawiający wyspecyfikował aparat w wersji podstawowej (ubogiej) bez jakichkolwiek funkcjonalności kliniczno-aplikacyjnych co negatywnie przełoży się na możliwość wykonywania procedur z użyciem ramienia C, ergonomii pracy operatora oraz czasu wykonywania procedury.

Wnosimy o dodanie poniższej funkcjonalności:

Funkcje postprocesingowe minimum: ręczne i automatyczne ustawianie kontrastu i jasności obrazów (Window/Level), powiększanie obrazów, prezentacja pozytywna / negatywna obrazów, co najmniej ręczna kolimacja elektroniczna obrazów, pionowe i poziome odwracanie obrazów, pomiar odległości i kątów, wprowadzanie komentarzy na obrazie. Funkcje te dostępne są za pomocą monitora dotykowego min. 19 cali na stacji monitorowej.	Tak, podać	<u>Bez punktacji</u>
--	------------	----------------------

### Odpowiedź:

Zamawiający oddala zarzut jako bezpodstawny. Odwołujący opiera zarzut na parametrach urządzenia kupowanego w postępowaniu EZ/ZP/64/2020/EK na „Dostawę aparatów RTG z ramieniem C na potrzeby Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Kielcach” które zostało unieważnione w dn. 06.10.2020 r. Zamawiający oddala zarzut, żądanie Odwołującego nie jest poparte prawdziwym argumentem, iż Zamawiający uniemożliwia mu złożenie oferty, a wyłącznie chęcią dopasowania parametrów wymaganych przez Zamawiającego do aparatu o niższych lub wyższych parametrach który oferuje Wykonawca w atrakcyjniejszej cenie niż konkurencja.

## Zarzut nr 20.

### 20. Załącznik nr 2b do SWZ dotyczy VI. Wózek z monitorami.

Zamawiający wyspecyfikował i punktuje parametry w taki sposób, że spełnia je tylko aparat Cios Alpha firmy Siemens, lecz zapomniał o szeregu innych istotnych parametrów wpływających na jakość obrazowania, ergonomię pracy oraz minimalizowania dawki promieniowania. Najwyższej jakości aparaty firmy Philips posiadają wiele unikatowych cech ułatwiających prace personelu medycznego. Zamawiający w poprzednim postępowaniu nr EZ/ZP/64/2020/EK na „Dostawę aparatów RTG z ramieniem C na potrzeby Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Kielcach” wyspecyfikował aparat z wieloma ważnymi funkcjonalnościami kliniczno-aplikacyjnymi na które otrzymał trzy oferty. Dodatkowo zwracamy uwagę zamawiającego na fakt, że opublikowane postępowanie dotyczy rozbudowy i doposażenia Kliniki Kardiologii w aparat RTG z ramieniem C. Powszechnie wiadome jest, że wszystkie procedury kardiologiczne wymagają najwyższej jakości urządzenia nie tylko pod względem technologicznym, ale przede wszystkim kliniczno-aplikacyjnym. W tym postępowaniu Zamawiający wyspecyfikował aparat w wersji podstawowej (ubogiej) bez jakichkolwiek funkcjonalności kliniczno-aplikacyjnych co negatywnie przełoży się na możliwość wykonywania procedur z użyciem ramienia C, ergonomii pracy operatora oraz czasu wykonywania procedury.

Wnosimy o dodanie poniższej funkcjonalności:

Monitory składane matrycami do siebie dla zabezpieczenia na czas transportu i przechowywania wraz z regulacją wysokości monitorów.	Tak, podać	<u>Bez punktacji</u>
--	------------	----------------------

**Odpowiedź:**

*Zamawiający oddala zarzut jako bezpodstawny. Odwołujący opiera zarzut na parametrach urządzenia kupowanego w postępowaniu EZ/ZP/64/2020/EK na „Dostawę aparatów RTG z ramieniem C na potrzeby Wojewódzkiego Szpitala Zespołonego w Kielcach” które zostało unieważnione w dn. 06.10.2020 r. Zamawiający oddala zarzut, żądanie Odwołującego nie jest poparte prawdziwym argumentem, iż Zamawiający uniemożliwia mu złożenie oferty, a wyłącznie chęcią dopasowania parametrów wymaganych przez Zamawiającego do aparatu o niższych lub wyższych parametrach który oferuje Wykonawca w atrakcyjniejszej cenie niż konkurencja.*

**Zarzut 21**

**21. Załącznik nr 2c do SIWZ dział IX WARUNKI INSTALACJI I OBSŁUGI GWARANCYJNEJ**

Zamawiający wyspecyfikował szereg funkcjonalności aparatu, lecz pominął bardzo ważną funkcjonalność mającą niezwykle istotne znaczenie w czasach panującej pandemii Covid19, możliwość polegającej na ograniczaniu do minimum wizyt osób związanych z serwisem aparatu (inżynierowie serwisu), a tym samym możliwość zdalnego diagnozowania i naprawy bez użycia części zamiennych powstałych usterek. W związku z powyższym wnosimy o dodanie obligatoryjnego wymogu zaoferowania aparatu RTG zapewniającego możliwość zdalnego dostępu serwisowego poprzez bezpieczne, szyfrowane łącze VPN:

Oferowany model aparatu RTG posiadający możliwość zdalnego dostępu serwisowego poprzez bezpieczne, szyfrowane łącze VPN.	Tak	Bez punktacji
--	-----	---------------

**Odpowiedź:**

*Zamawiający oddala zarzut jako bezpodstawny. Żądanie Odwołującego nie jest poparte prawdziwym argumentem, iż Zamawiający uniemożliwia mu złożenie oferty, a wyłącznie chęcią dopasowania parametrów wymaganych przez Zamawiającego do aparatu o niższych lub wyższych parametrach który oferuje Wykonawca w atrakcyjniejszej cenie niż konkurencja.*

Zamawiający uznał w części zarzuty odwołującego zgodnie z jego żądaniem, jednakże nie wszystkie żądania Odwołującego faktycznie poparte są prawdziwym argumentem, iż Zamawiający uniemożliwia mu złożenie oferty, a wyłącznie dopasowaniem parametrów wymaganych przez Zamawiającego do aparatu o niższych lub wyższych parametrach który oferuje Wykonawca w atrakcyjniejszej cenie niż konkurencja.

Przy konstruowaniu opisu przedmiotu zamówienia Zamawiający nie ograniczał parametrów technicznych jednego wykonawcy, lecz wziął pod uwagę parametry techniczne dopuszczające możliwość złożenia ważnej oferty przynajmniej przez kluczowych liczących się na rynku sprzętu medycznego porównywalnej jakości dostawców tego sprzętu.

Uzasadnieniem do wniosku Zamawiającego o oddalenie odwołania w zakresie przytoczonych powyżej zarzutów jest sentencja wielokrotnie publikowanego w orzeczeniach Krajowej Izby Odwoławczej wyroku Sądu Okręgowego w Zielonej Górze z dnia 15.10.2007 r., V Gaz 90/07: „Uprawnieniem zamawiającego jest bowiem prowadzenie postępowania w celu uzyskania takiego przedmiotu, jaki jest mu dogodny ze względu na posiadane warunki oraz potrzeby i który spełni jego oczekiwania funkcjonalne (...)” (Zamówienia publiczne w orzecznictwie sądów, t. I, red. W.

Dzierżanowski, M. Stachowiak, W-wa 2009, s. 204.), który podkreśla iż to Zamawiający jest gospodarzem postępowania i w pierwszej kolejności muszą być wzięte pod uwagę potrzeby Zamawiającego wynikające z praktyki i realnych potrzeb, a nie stanowisko Wykonawcy który żąda tak ukształtowania opisu przedmiotu zamówienia jak jest to jemu dogodnie.

Również Krajowa Izba Odwoławcza w swoim orzecznictwie konsekwentnie wskazuje, że: "(...) Bezspornie Zamawiający ma prawo opisać swoje potrzeby, żądając produktu o cechach odpowiadających jego potrzebom, a w tym o najwyższych dostępnych standardach jakościowych" oraz "(...) granicą rygoryzmu przy formułowaniu wymagań w zakresie parametrów technicznych zamówienia są potrzeby Zamawiającego, obiektywnie skonkretyzowane w przygotowanym przez Zamawiającego opisie przedmiotu zamówienia." (tak wyrok KIO z dnia 09.10.2008r., sygn. akt KIO//UZP 1024/08). W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 czerwca 2015 roku sygn. akt KIO 1107/15, KIO 1114/15, Izba słusznie wskazała, że "(...) właściwie każdy opis przedmiotu zamówienia niesie za sobą ograniczenie konkurencji pośrednio lub bezpośrednio preferując jednych wykonawców i dyskryminując innych. To jednak nie oznacza, że naruszono zasadę z art. 7 ust. 1 ustawy pzp.

Załączniki:

- kopia wniesionego odwołania
- aktualny odpis z KRS Zamawiającego nr 000001580

DYREKTOR  
Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego  
w Kielcach  
Bartosz Stemplewski

KIEROWNIK  
Działu Zamówień Publicznych  
mgr Sebastian Szaniawski

Patrycja Aleksandrowicz  
Radca Prawny  
KL-1400