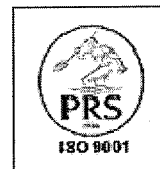


**Wojewódzki Szpital Zespolony w Kielcach**

25-736 Kielce, ul. Grunwaldzka 45  
tel: 41/36-71-301, fax: 41/34-50-623  
e-mail: [szpital@wszkielce.pl](mailto:szpital@wszkielce.pl)  
[www.wszkielce.pl](http://www.wszkielce.pl)



Kielce 30 .04 .2024

**EZ/59/2024/RL**

**Do wszystkich uczestników postępowania**

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U. z 2023, poz. 1605) na „**Zakup i dostawa 50 sztuk zestawów komputerowych na potrzeby Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Kielcach**”

Zamawiający Wojewódzki Szpital Zespolony w Kielcach na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych ( Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, gdyż wszystkie oferty złożone w postępowaniu podlegały odrzuceniu.

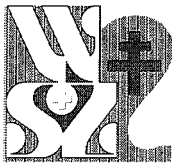
**Uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia ofert**

- Oferta Wykonawcy **FHU Horyzont Krzysztof Lech, ul. Parkowa 6, 38-300 Gorlice, została odrzucona** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 w powiązaniu z art. 226 ust. 1 pkt 6 , ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych ( Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), gdyż jej treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz nie została sporządzona w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzenia ofert.

**Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający w załączniku nr 2 do SWZ opis przedmiotu zamówienia w kolumnie nr 4 wymagał wskazania dokładnego typu/modelu zaoferowanego sprzętu/oprogramowania. Wykonawca nie uzupełnił w/w informacji w pozycjach 3,4,6,7,8,9,13,14,15. Ponadto Zamawiający w kolumnie nr 5 przedmiotowego Załącznika wymagał wskazania rzeczywistych parametrów jakimi charakteryzuje się zaoferowany sprzęt/oprogramowanie, a Wykonawca ich nie wykazał w pozycji 2,18, jak również w odniesieniu do poz. 20 nie przedłożył adresu ( link) do strony producenta komputera.

- Oferta Wykonawcy **MaN Complex Grzywna Marek, Łapacz Norbert, ul. W. Przyborowskiego 4/1, 25-417 Kielce została odrzucona** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 w powiązaniu z art. 226 ust. 1 pkt 6 , ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych ( Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), gdyż jej treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz nie została sporządzona w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzenia ofert.



**Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający w załączniku nr 2 do SWZ opis przedmiotu zamówienia w kolumnie nr 4 wymagał wskazania dokładnego typu/modelu zaoferowanego sprzętu/oprogramowania. Wykonawca nie uzupełnił w/w informacji w pozycjach ,6,7,8,13,14,15. Ponadto Zamawiający w kolumnie nr 5 przedmiotowego Załącznika wymagał wskazania rzeczywistych parametrów jakimi charakteryzuje się zaoferowany sprzęt/oprogramowanie, a Wykonawca w pozycji 9 nie wykazał spełnienia opisu przedmiotu zamówienia.

- Oferta Wykonawcy **Suntar sp. z o.o., Boya Żeleńskiego 5b, 33-100 Tarnów, została odrzucona** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 w powiązaniu z art. 226 ust. 1 pkt 6 , ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych ( Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), gdyż jej treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz nie została sporządzona w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzenia ofert.

**Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający w załączniku nr 2 do SWZ opis przedmiotu zamówienia w kolumnie nr 4 wymagał wskazania dokładnego typu/modelu zaoferowanego sprzętu/oprogramowania. Wykonawca nie uzupełnił w/w informacji w pozycjach 3,4,6,7,8,9,13,14,15,16. Ponadto Zamawiający w kolumnie nr 5 przedmiotowego Załącznika w odniesieniu do poz. 20 przedłożył adresu ( link) do strony producenta komputera innego producenta.

- Oferta Wykonawcy **g, IT Solutions Michał Daszkiewicz, ul. Grunwaldzka 5e, 99-300 Kutno, została odrzucona** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 w powiązaniu z art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych ( Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), gdyż jej treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz nie została sporządzona w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzenia ofert.

**Uzasadnienie faktyczne:**

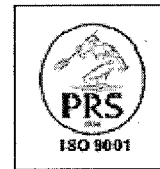
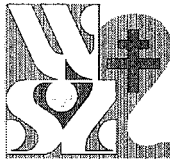
Zamawiający w załączniku nr 2 do SWZ opis przedmiotu zamówienia w kolumnie nr 4 wymagał wskazania dokładnego typu/modelu zaoferowanego sprzętu/oprogramowania. Wykonawca nie uzupełnił w/w informacji w pozycjach 5,9,13,19. Ponadto Zamawiający w kolumnie nr 5 przedmiotowego Załącznika wymagał wskazania rzeczywistych parametrów jakimi charakteryzuje się zaoferowany sprzęt/oprogramowanie, a Wykonawca ich nie wykazał w pozycji 3,4,16,18 jak również w odniesieniu do poz. 20 nie przedłożył adresu ( link) do strony producenta komputera.

- Oferta Wykonawcy **Framko 2 Spółka Jawna, J. Strykowski S. Miazga, ul. Duża 22, 25-013 Kielce, została odrzucona** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 w powiązaniu z art. 226 ust. 1 pkt 6 , ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych ( Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), gdyż jej treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz nie została sporządzona w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzenia ofert.

**Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający w załączniku nr 2 do SWZ opis przedmiotu zamówienia w kolumnie nr 4 wymagał wskazania dokładnego typu/modelu zaoferowanego sprzętu/oprogramowania. Wykonawca nie uzupełnił w/w informacji w pozycjach 3,4,6,7,8,9,13,14,15,16. Ponadto Zamawiający w kolumnie nr 5 przedmiotowego Załącznika wymagał wskazania rzeczywistych parametrów jakimi charakteryzuje się zaoferowany sprzęt/oprogramowanie, a Wykonawca ich nie wykazał w pozycji 18, jak również w odniesieniu do poz. 20 nie przedłożył adresu ( link) do strony producenta komputera.

- Oferta Wykonawcy **Informat Sp. z o.o., Piastowska 10, 32-660 Chelmek, została odrzucona** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 w powiązaniu z art. 226 ust. 1 pkt 6 , ustawy z dnia 11



września 2019 r. Prawo zamówień publicznych ( Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), gdyż jej treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz nie została sporządzona w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzenia ofert.

**Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający w załączniku nr 2 do SWZ opis przedmiotu zamówienia w kolumnie nr 4 wymagał wskazania dokładnego typu/modelu zaoferowanego sprzętu/oprogramowania. Wykonawca nie uzupełnił w/w informacji w pozycjach 3,4,6,7,8,9,13,14,15,19. Ponadto Zamawiający w kolumnie nr 5 przedmiotowego Załącznika wymagał wskazania rzeczywistych parametrów jakimi charakteryzuje się zaoferowany sprzęt/oprogramowanie, a Wykonawca ich nie wykazał w pozycji 18, jak również w odniesieniu do poz. 20 nie przedłożył adresu ( link) do strony producenta komputera.

- Oferta Wykonawcy **EIP S.A., ul. J. Dąbrowskiego 30, 02-561 Warszawa** została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 w powiązaniu z art. 226 ust. 1 pkt 6 , ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych ( Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), gdyż jej treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz nie została sporządzona w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzenia ofert.

**Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający w załączniku nr 2 do SWZ opis przedmiotu zamówienia w kolumnie nr 4 wymagał wskazania dokładnego typu/modelu zaoferowanego sprzętu/oprogramowania. Wykonawca nie uzupełnił w/w informacji w pozycjach 4,7,9,14,15,19. Ponadto Zamawiający w kolumnie nr 5 przedmiotowego Załącznika wymagał wskazania rzeczywistych parametrów jakimi charakteryzuje się zaoferowany sprzęt/oprogramowanie, a Wykonawca ich nie wykazał w pozycji 16, jak również w odniesieniu do poz. 20 nie przedłożył adresu ( link) do strony producenta komputera.

- Oferta Wykonawcy **Maxto ITS Sp. z o.o., Ul. Willowa 87, 32-085 Modlniczka**, została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 w powiązaniu z art. 226 ust. 1 pkt 6 , ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych ( Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), gdyż jej treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz nie została sporządzona w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzenia ofert.

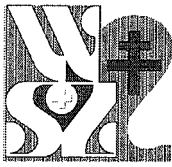
**Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający w załączniku nr 2 do SWZ opis przedmiotu zamówienia w kolumnie nr 4 wymagał wskazania dokładnego typu/modelu zaoferowanego sprzętu/oprogramowania. Wykonawca nie uzupełnił w/w informacji w pozycjach 3,4,9. Ponadto Zamawiający w kolumnie nr 5 przedmiotowego Załącznika wymagał wskazania rzeczywistych parametrów jakimi charakteryzuje się zaoferowany sprzęt/oprogramowanie, a Wykonawca ich nie wykazał w pozycji nr 16.

- Oferta Wykonawcy **CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., ul. Wolności 8 lok. 4, 26-600 Radom**, została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 w powiązaniu z art. 226 ust. 1 pkt 6 , ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych ( Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), gdyż jej treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz nie została sporządzona w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzenia ofert.

**Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający w załączniku nr 2 do SWZ opis przedmiotu zamówienia w kolumnie nr 4 wymagał wskazania dokładnego typu/modelu zaoferowanego sprzętu/oprogramowania. Wykonawca nie uzupełnił w/w informacji w pozycjach 3,4,6,7,8,9,13,14,15. Ponadto Zamawiający w kolumnie nr 5 przedmiotowego Załącznika wymagał wskazania rzeczywistych parametrów jakimi



charakteryzuje się zaoferowany sprzęt/oprogramowanie, a Wykonawca ich nie wykazał w pozycji 2,18, jak również w odniesieniu do poz. 20 nie przedłożył adresu ( link) do strony producenta komputera.

- Oferta Wykonawcy **ARKUS Marta Węgiel-Mandrak Artur Mandrak S.C. , ul. Żelazna 32, 41-800 Zabrze, została odrzucona** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 w powiązaniu z art. 226 ust. 1 pkt 6 , ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych ( Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), gdyż jej treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz nie została sporządzona w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzenia ofert.

**Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający w załączniku nr 2 do SWZ opis przedmiotu zamówienia w kolumnie nr 4 wymagał wskazania dokładnego typu/modelu zaoferowanego sprzętu/oprogramowania. Wykonawca nie uzupełnił w/w informacji w pozycjach 4,5,6,7,9,13. Ponadto Zamawiający w kolumnie nr 5 przedmiotowego Załącznika wymagał wskazania rzeczywistych parametrów jakimi charakteryzuje się zaoferowany sprzęt/oprogramowanie, a Wykonawca w odniesieniu do poz. 20 nie przedłożył adresu ( link) do strony producenta komputera.

Postępowanie zostanie niezwłocznie powtórzone.

KIEROWNIK  
Działu Zamówień Publicznych  
*mgr Sebastian Szaniszewski*  
DZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH  
*Renata Łastowska*  
Inspektor  
*Łastowska*

DYREKTOR  
Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego  
w Kielcach  
*Bartosz Stemplewski*