



Kielce 25.07.2024 r.

znak sprawy EZ/139/2024/SL

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132 Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 2023 poz. 1605) na Sukcesywne dostawy materiałów jednorazowego użytku dla potrzeb Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Kielcach

ODPOWIEDZI NA PYTANIA

Działając na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U. z 2023 r poz. 1605) Zamawiający Wojewódzki Szpital Zespolony w Kielcach ul. Grunwaldzka 45 udziela odpowiedzi na zadane pytania:

Pytanie nr 1

Pakiet nr 5, poz.1-3 Czy Zamawiający, w trosce o bezpieczeństwo personelu i pacjentów oraz zachowanie uczciwej konkurencji, dopuści do postępowania wkład do ssaka równoważny do opisanego - antybakteryjny system do odsysania konkurencyjnego producenta, o następujących cechach: wkłady posiadają w okrągłej pokrywie jeden króciec przyłączeniowy (do pacjenta) oraz wtyk „próżnia”, zabezpieczony filtrem hydrofobowo antybakteryjnym. Króciec przyłączeniowy do pacjenta jest uniwersalny: gładki, rozszerzający się, dostosowany do drenów o różnej średnicy; nie jest obrotowy, ponieważ obrotowy jest cały wkład, w tym sensie, że można go umieścić w kanistrze w dowolnej pozycji i tym samym skierować króciec w stronę pacjenta. Wkłady dostarczane w formie częściowo sprasowanej, by ograniczyć przestrzeń na magazynowanie. Pozostałe jak w SIWZ. Zgoda Zamawiającego umożliwi zaoferowanie systemu najnowocześniejszego na rynku, ze względu na opatentowaną, antybakteryjną technologię produkcji wkładów i pojemników (co jest potwierdzone badaniami laboratoryjnymi wg. ISO 22196). Brak dopuszczenia innego systemu stwarza sytuację, gdy tylko jeden produkt spełnia wymogi SIWZ, co budzi uzasadnione wątpliwości co do zgodności z ustawą ZP (zasada uczciwej konkurencji) oraz racjonalnością wydatkowania środków publicznych. Zamawiający ma narzędzia np. w postaci zażądania próbek, aby przekonać się, że zaoferowano system gwarantujący skuteczne i bezpieczne odsysanie. Ponadto Zamawiający ma prawo wymagać uwzględnienia w ofercie wymiany oprzyrządowania w postaci pojemników wielorazowych, ewentualnie systemu mocowań, w przypadku braku kompatybilności z posiadanym przez Zamawiającego systemem.

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ. Zamawiający wymaga pakowania wkładów w formie całkowicie sprasowanej.

Pytanie nr 2

Pakiet nr 5, poz.4 Czy Zamawiający dopuści wydajny proszek do żelowania w saszetkach 20g?

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ.

Pytanie nr 3

PAKIET NR 4 POZ 4,5,6

Uprzejmie prosimy o wydzielenie pozycji 4,5,6 z pakietu nr 4 i utworzenie z niej odrębnego pakietu. Wydzielenie wyżej wymienionych pozycji zwiększy konkurencyjność asortymentowo –cenowa w przedmiotowym postępowaniu, co przełoży się na uzyskanie przez Zamawiającego bardziej korzystnych cen ofert. Pozostawienie pozycji 4,5,6 w dotychczasowym pakiecie silnie ogranicza konkurencję wyłącznie do podmiotów posiadających pełen asortyment zawarty w pakiecie.



Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody. W związku z brakiem możliwości dodawania dodatkowych części zamówienia do ogłoszenia o zamówieniu za pomocą sprostowania w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, Zamawiający nie może wydzielić pozycji do nowego, odrębnego pakietu.

Pytanie nr 4

Projektowane postanowienia umowy § 10 pkt. 2

Wnosimy o dokonanie zmiany § 10 pkt. 2 projektu umowy poprzez obniżenie określonej nim łącznej maksymalnej wysokości kar umownych z 30 % do 20 % wynagrodzenia netto Wykonawcy.

Rolą art. 436 pkt 3 PZP nakazującego określenie maksymalnej wysokości kar umownych, których mogą dochodzić strony jest ochrona interesów wykonawców przed nieuzasadnionym zastrzeganiem w umowie wysokich kar umownych (M. Sieradzka (red.), Komentarz do art. 436 PZP [w:] Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2022). Zawarta w umowie maksymalna wysokość kar w wysokości aż 30 % wynagrodzenia Wykonawcy jest rażąco wygórowana. Tak określona kara umowna prowadzi do zachwiania relacji pomiędzy wysokością wynagrodzenia za dostawę produktów na podstawie umowy a wysokością kary umownej. W orzecznictwie uznaje się, że nawet 20% wynagrodzenia umownego może być uznana za karą rażąco wygórowaną (por. wyrok Sądu Najwyższego z 27.04.2022 r., II CSKP 59/22, wyrok Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z 29.06.2022 r., I AGa 205/21). Co prawda 436 pkt 3 PZP nie określa maksymalnego poziomu kar wiążącego wszystkich zamawiających, jednak w jednej z wersji projektu ustawy proponowano, aby łączna wysokość kar umownych nie mogła przekroczyć właśnie 20% wartości netto umowy (E. Wiktorowska [w:] A. Gawrońska-Baran, A. Wiktorowski, P. Wójcik, E. Wiktorowska, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2024, art. 436). Powyższe uzasadnia obniżenie maksymalnej wysokości kar umownych co najmniej do 20% wynagrodzenia netto Wykonawcy

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

Wyjaśnienia treści Specyfikacji są wiążące, stanowią jej integralną część oraz należy je uwzględnić w treści składanej oferty

DZIAŁ ZAMÓWIENI PUBLICZNYCH

Sylvia Lasa
INSPEKTOR

Sebastian Szaniawski
Dział Zamówień Publicznych
mgr Sebastian Szaniawski

DYREKTOR
Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego
w Kielcach
Bartosz Stemplewski