



Kielce 30.12.....2024 r.

znak sprawy EZ/251/2024/SL

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132 Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 2024 poz. 1320) na Sukcesywne dostawy elektrod i koszułek do ablacji wraz z dzierżawą generatora kompatybilnego z systemami posiadanymi przez Zamawiającego dla potrzeb Świętokrzyskiego Centrum Kardiologii Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Kielcach

ODPOWIEDZI NA PYTANIA

Działając na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U. z 2024 r poz. 1320) Zamawiający Wojewódzki Szpital Zespolony w Kielcach ul. Grunwaldzka 45 udziela odpowiedzi na zadane pytania:

Pytanie nr 1

Czy Zamawiający zgadza się na modyfikację § 3 ust. 5 Załącznika nr 3 da do SWZ (dalej jako: „Umowa”) poprzez zmianę wskazanego tam terminu z „5 dni” na „10 dni roboczych”. Wykonawca nadmienia, iż z uwagi na szeroki zakres asortymentu dostarczanego w ramach niniejszego postępowania, konieczne jest zapewnienie odpowiedniego terminu na uzyskanie i przedłożenie przedmiotowej dokumentacji

Odpowiedź: Nie, Zamawiający nie wyraża zgody

Pytanie nr 2

Czy Zamawiający zgadza się na modyfikację § 9 ust. 3 Umowy poprzez nadanie mu następującego lub zbliżonego brzmienia:

„Jeżeli Wykonawca nie przekaze uzasadnionej decyzji o odmowie uznania reklamacji bądź nie usunie wady, braku albo niezgodności towaru z umową w terminie, o którym mowa w ust. 2, reklamację poczytuje się za uznaną a Zamawiający ma prawo do zaangażowania innych osób prawnych lub fizycznych (tzw. wykonanie zastępcze) w celu realizacji dostawy towaru zgodnego z niniejszą umową. Koszty tzw. wykonania zastępczego (tj. różnica w kosztach zakupu) będą obciążać Wykonawcę. Zapis § 10 ust. 3 stosuje się odpowiednio.”

Wykonawca nadmienia, iż w przypadku zakupu zastępczego, może on pokryć wyłącznie różnicę w kosztach zakupu u podmiotu trzeciego oraz kosztach oferowanych przez Wykonawcę – co stanowi rozwiązanie powszechnie przyjęte w podobnych postępowaniach przetargowych. Wykonawca proponuje również modyfikację w celu jednoznacznego potwierdzenia, że odmowa uznania reklamacji powinna być uwzględniona jako jedna z okoliczności wskazanych w § 9 ust. 3 Umowy.

Odpowiedź: Nie, Zamawiający nie wyraża zgody

Pytanie nr 3

Czy Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację § 10 ust. 1 pkt 2. Lit. b) Umowy poprzez obniżenie wskazanej tam kary – np. z 200 zł do 100 zł.

W ocenie Wykonawcy zastrzeżona kara umowna jest rażąco wysoka i może okazać się nieproporcjonalna do wysokości ewentualnej szkody Zamawiającego. Pragniemy nadmienić, że kara umowna w głównej mierze powinna realizować funkcję stymulacyjną i prewencyjną. Należy jednak pamiętać, żeby Zamawiający nie nadużył środka motywującego wykonawcę, bowiem jak stwierdziła KIO w wyroku z dnia 19 lutego 2010 r., sygn. akt: 1839/09: „Z karą rażąco wygórowaną mamy do



czynienia, gdy jej wysokość przekracza granice motywacji wykonawcy do realizacji zamówienia i stanowi przyczynek dla zamawiającego do wzbogacenia się.

Odpowiedź: Nie, Zamawiający nie wyraża zgody

Pytanie nr 4

Czy Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację § 10 ust. 1 pkt 2. Lit. d) Umowy do SWZ poprzez obniżenie wskazanej tam kary – np. z 200 zł do 100 zł.

W ocenie Wykonawcy zastrzeżona kara umowna jest rażąco wysoka i może okazać się nieproporcjonalna do wysokości ewentualnej szkody Zamawiającego. Pragniemy nadmienić, że kara umowna w głównej mierze powinna realizować funkcję stymulacyjną i prewencyjną. Należy jednak pamiętać, żeby Zamawiający nie nadużył środka motywującego wykonawcę, bowiem jak stwierdziła KIO w wyroku z dnia 19 lutego 2010 r., sygn. akt: 1839/09: „Z karą rażąco wygórowaną mamy do czynienia, gdy jej wysokość przekracza granice motywacji wykonawcy do realizacji zamówienia i stanowi przyczynek dla zamawiającego do wzbogacenia się.

Odpowiedź: Nie, Zamawiający nie wyraża zgody

Pytanie nr 5

Czy Zamawiający wyraża zgodę na usunięcie § 3 ust. 7 Załącznika nr 3a do SWZ lub jego modyfikacje i nadanie mu następującego brzmienia: „7. O ile Strony ustalą obowiązek objęcia przedmiotu dzierżawy dodatkowym ubezpieczeniem - Wyzierżawiający zobowiązany jest do zapewnienia przedmiotowego ubezpieczenia oraz poniesienia kosztów z tytułu przedmiotowego ubezpieczenia

Odpowiedź: Nie, Zamawiający nie wyraża zgody

Pytanie nr 6

Prosimy o wskazanie, czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę brzmienia postanowienia projektu umowy dotyczącego limitu kar umownych, poprzez obniżenie limitu kar umownych do 20%.

Pragniemy nadmienić, że kara umowna w głównej mierze powinna realizować funkcję stymulacyjną i prewencyjną. Należy jednak pamiętać, żeby Zamawiający nie nadużył środka motywującego wykonawcę, bowiem jak stwierdziła KIO w wyroku z dnia 19 lutego 2010 r., sygn. akt: 1839/09: „Z karą rażąco wygórowaną mamy do czynienia, gdy jej wysokość przekracza granice motywacji wykonawcy do realizacji zamówienia i stanowi przyczynek dla zamawiającego do wzbogacenia się.”

Odpowiedź: Nie, Zamawiający nie wyraża zgody

Wyjaśnienia treści Specyfikacji są wiążące, stanowią jej integralną część oraz należy je uwzględnić w treści składanej oferty

DZIAŁ ZAMÓWIEN PUBLICZNYCH

Sylvia Lasa
INSPEKTOR

KIEROWNIK
Działu Zamówień Publicznych

mgr Sebastian Szaniawski

DYREKTOR
Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego
w Kielcach

Bartosz Stępielewski