



Kielce 13.03.2025 r.

znak sprawy EZ/29/2025/SL

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132 Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 2024 poz. 1320) na Zakup materiałów medycznych jednorazowego użytku do zabiegów elektrofizjologii wraz z dzierżawą i użyczeniem dla potrzeb Bloku Operacyjnego Świętokrzyskiego Centrum Kardiologii Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Kielcach

ODPOWIEDZI NA PYTANIA

Działając na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U. z 2024 r poz. 1320) Zamawiający Wojewódzki Szpital Zespolony w Kielcach ul. Grunwaldzka 45 udziela odpowiedzi na zadane pytania:

Pytanie nr 1

Prosimy o wskazanie, czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę brzmienia § 10 ust. 2 pkt. a projektu umowy poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

a) za odstąpienie od umowy przez którąkolwiek ze Stron z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy – w wysokości 10% niewykorzystanego wynagrodzenia brutto,

Pragniemy nadmienić, że kara umowna w głównej mierze powinna realizować funkcję stymulacyjną i prewencyjną. Należy jednak pamiętać, żeby Zamawiający nie nadużył środka motywującego wykonawcę, bowiem jak stwierdziła KIO w wyroku z dnia 19 lutego 2010 r., sygn. akt: 1839/09: „Z karą rażąco wygórowaną mamy do czynienia, gdy jej wysokość przekracza granice motywacji wykonawcy do realizacji zamówienia i stanowi przyczynek dla zamawiającego do wzbogacenia się.”

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

Pytanie nr 2

Prosimy o wskazanie, czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę brzmienia § 10 ust. 2 pkt. b projektu umowy poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

b) za zwłokę w dostawie towaru zgodnego z umową/umową dzierżawy/umową użyczenia– w wysokości 100,00 zł, licząc za każdy dzień zwłoki ponad termin określony w umowie Pragniemy nadmienić, że kara umowna w głównej mierze powinna realizować funkcję stymulacyjną i prewencyjną. Należy jednak pamiętać, żeby Zamawiający nie nadużył środka motywującego wykonawcę, bowiem jak stwierdziła KIO w wyroku z dnia 19 lutego 2010 r., sygn. akt: 1839/09: „Z karą rażąco wygórowaną mamy do czynienia, gdy jej wysokość przekracza granice motywacji wykonawcy do realizacji zamówienia i stanowi przyczynek dla zamawiającego do wzbogacenia się.”

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

Pytanie nr 3

Prosimy o wskazanie, czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę brzmienia § 10 ust. 2 pkt. c projektu umowy poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

c) za zwłokę w usunięciu wad, braków lub niezgodności towaru z umową/umową dzierżawy/umową użyczenia stwierdzonych przy odbiorze lub w okresie gwarancji/rękojmi – w wysokości 50,00 zł, licząc za każdy dzień zwłoki ponad termin określony w umowie,

Pragniemy nadmienić, że kara umowna w głównej mierze powinna realizować funkcję stymulacyjną i prewencyjną. Należy jednak pamiętać, żeby Zamawiający nie nadużył środka motywującego wykonawcę, bowiem jak stwierdziła KIO w wyroku z dnia 19 lutego 2010 r., sygn. akt: 1839/09: „Z



karą rażąco wygórowaną mamy do czynienia, gdy jej wysokość przekracza granice motywacji wykonawcy do realizacji zamówienia i stanowi przyczynek dla zamawiającego do wzbogacenia się.”

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

Pytanie nr 4

Prosimy o wskazanie, czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę brzmienia § 10 ust. 2 pkt. d projektu umowy poprzez nadanie mu następującego brzmienie:

d) w razie niestaranego lub niezgodnego z umową wykonania dostaw w zakresie opakowania towaru, transportu w warunkach niezgodnych z zaleceniami producenta, dostawy towaru z krótszym okresem przydatności do użycia niż gwarantuje wykonawca, każdorazowo w wysokości 100,00 zł za stwierdzone uchybienie.

Pragniemy nadmienić, że kara umowna w głównej mierze powinna realizować funkcję stymulacyjną i prewencyjną. Należy jednak pamiętać, żeby Zamawiający nie nadużył środka motywującego wykonawcę, bowiem jak stwierdziła KIO w wyroku z dnia 19 lutego 2010 r., sygn. akt: 1839/09: „Z karą rażąco wygórowaną mamy do czynienia, gdy jej wysokość przekracza granice motywacji wykonawcy do realizacji zamówienia i stanowi przyczynek dla zamawiającego do wzbogacenia się.”

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

Pytanie nr 5

Prosimy o wskazanie, czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę brzmienia postanowienia projektu umowy dotyczącego limitu kar umownych, poprzez obniżenie limitu kar umownych do 20%.

Pragniemy nadmienić, że kara umowna w głównej mierze powinna realizować funkcję stymulacyjną i prewencyjną. Należy jednak pamiętać, żeby Zamawiający nie nadużył środka motywującego wykonawcę, bowiem jak stwierdziła KIO w wyroku z dnia 19 lutego 2010 r., sygn. akt: 1839/09: „Z karą rażąco wygórowaną mamy do czynienia, gdy jej wysokość przekracza granice motywacji wykonawcy do realizacji zamówienia i stanowi przyczynek dla zamawiającego do wzbogacenia się.”

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

Pytanie nr 6

Prosimy o wskazanie, czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę brzmienia § 3 ust. 4 projektu umowy poprzez wydłużenie terminu z 5 dni do 7 dni?

Odpowiedź: Nie, Zamawiający nie wyraża zgody

DZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Sylwia Lasa
INSPEKTOR

KIEROWNIK
Działu Zamówień Publicznych
mgr Sebastian Szaniawski

Z-ca DYREKTORA
ds. leczenia

Krzysztof Bidas

Z-ca Kierownika
DZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

mgr Edyta Kwaśniewska