



PIERÓG & Partnerzy

— KANCELARIA PRAWNA —

Warszawa, dnia 9 maja 2025 r.

Prezes

Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17A, 02-676 Warszawa

Zamawiający: Wojewódzki Szpital Zespolony w Kielcach

ul. Grunwaldzka 45, 25-736 Kielce

e-mail: zamowienia@wszskielce.pl

telefon: +48 413671339

NIP: 9591291292

KRS: 0000001580

Odwołujący: Ever Medical Care Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie – Lider Konsorcjum

ul. Arkuszowa 39, 01-934 Warszawa

KRS: 0000847811, REGON: 386382844, NIP: 1182210257

EVER Cleaning Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie – Uczestnik Konsorcjum

ul. Arkuszowa 39, 01-934 Warszawa

KRS: 0000574493, REGON: 362454628, NIP: 1182112678

EVERTEAM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie - Uczestnik Konsorcjum,

KRS: 0000404301, REGON: 145991716 NIP: 1182082954,

ul. Arkuszowa 39, 01-934 Warszawa

reprezentowany przez:

r. pr. Joannę Presz-Król, r.pr. Katarzynę Latecką

Kancelaria Prawna Pieróg & Partnerzy

ul. Nowogrodzka 42/41, 00-695 Warszawa, tel.: 22 59 89 300

e-mail: j.presz@pierog.pl, k.latecka@pierog.pl

oraz r.pr. Annę Matuszewska

e mail: anna.matuszewska@grupaever.com.pl

ODWOŁANIE

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „ŚWIADCZENIE USŁUGI KOMPLEKSOWEGO UTRZYMANIA CZYSTOŚCI I DEZYNFEKCJI ORAZ POMOCY PRZY PACJENCIE W OBIEKTACH

ZAMAWIAJĄCEGO, W TYM ZAPEWNIENIE TRANSPORTU WEWNĄTRZSZPITALNEGO, ORAZ USŁUG CAŁOROCZNEGO UTRZYMANIA CZYSTOŚCI I PORZĄDKU TERENÓW ZEWNĘTRZNYCH NA RZECZ WOJEWÓDZKIEGO SZPITALA ZESPOLONEGO W KIELCACH", numer referencyjny: EZ/67/2025/MW, dalej jako: „Postępowanie”,

Strona prowadzonego postępowania: <https://bip.wszzkielce.pl/Artykul-EZ672025MWSWIADCZENIE-USLUGI-KOMPLEKSOWEGO-UTRZYMANIA-CZYSTOSCI-I-DEZYNFEKCJI-ORAZ-POMOCY-PRZY-PACJENCIE-W-OBIEKTACH-ZAMAWIAJACEGO-W-TYM-ZAPEWNIENIE-TRANSPORTU-WEWNATRSZPITALNEGO-ORAZ-USLUG-CALOROCZN.4637.html>

Ogłoszenie o zamówieniu z dnia 29 kwietnia 2025 r., Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej - numer wydania Dz.U. S: 83/2025, numer publikacji ogłoszenia: 276476-2025

Działając w imieniu **Konsorcjum firm Ever Medical Care Sp. z o.o. (Lider), Ever Cleaning Sp. z o.o., EVERTEAM Sp. z o.o.**, zwanych dalej „**Odwołującym**”, (pełnomocnictwo wraz dowodem uiszczenia opłaty skarbowej załączone do niniejszego odwołania) na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320), dalej jako „ustawa Pzp” lub „Pzp”, wnoszę odwołanie wobec czynności Zamawiającego – Wojewódzkiego Szpitala Zespołowego w Kielcach, zwanego dalej „Zamawiającym”, w postępowaniu pn. „ŚWIADCZENIE USŁUGI KOMPLEKSOWEGO UTRZYMANIA CZYSTOŚCI I DEZYNFEKCJI ORAZ POMOCY PRZY PACJENCIE W OBIEKTACH ZAMAWIAJĄCEGO, W TYM ZAPEWNIENIE TRANSPORTU WEWNĄTRZSZPITALNEGO, ORAZ USŁUG CAŁOROCZNEGO UTRZYMANIA CZYSTOŚCI I PORZĄDKU TERENÓW ZEWNĘTRZNYCH NA RZECZ WOJEWÓDZKIEGO SZPITALA ZESPOLONEGO W KIELCACH”; numer referencyjny: EZ/67/2025/MW, polegającej na nieprawidłowym ustaleniu treści dokumentów zamówienia (**SWZ i ogłoszenia**) w zakresie:

- 1) określenia warunków udziału w postępowaniu, w wyniku czego zostały określone w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i ograniczający konkurencję;
- 2) dokonania opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieprecyzyjny i niewyczerpujący, uniemożliwiający sporządzenie oferty w sposób prawidłowy;
- 3) dokonania ustalenia pozacenowego kryterium oceny ofert, które jest niezwiązane z przedmiotem zamówienia i ma na celu wyłącznie uprzywilejowanie jednego z wykonawców świadczącego usługę, a ponadto opisane jest w sposób niespójny logicznie, niejednoznaczny, niepełny i zawiera uregulowania niezgodne ze sztuką świadczenia usługi;
- 4) dokonania opisu przedmiotu zamówienia poprzez pośrednie wskazanie konkretnego produktu przez podanie nazwy konkretnego instytutu, który powinien pozytywnie zaopiniować środek do preparacji mopów i użycie sformułowania „lub równoważny” bez opisanie kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności, co uniemożliwia zaoferowanie innego produktu;

- 5) dokonania opisu przedmiotu zamówienia w ten sposób, że wskazano na konkretny preparat, który jednocześnie nie spełnia wymogów dot. spektrum wskazanych przez Zamawiającego dla stref II B, III, IV, co uniemożliwia złożenie prawidłowej oferty;
- 6) dokonania opisu przedmiotu zamówienia w sposób uniemożliwiający sporządzenie oferty w sposób prawidłowy i naruszający uczciwą konkurencję poprzez żądanie w OPZ oświadczeń producenta, które są nadmiarowe i nieuzasadnione potrzebami Zamawiającego.

I ZARZUTY

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu, iż wskutek działania Zamawiającego naruszone zostały następujące przepisy:

1. **art. 112 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 4) Pzp i art. 116 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1), 2) oraz 3) Pzp i art. 17 ust. 1 i 2 Pzp** poprzez ustanowienie nadmiernego, nieproporcjonalnego, dyskryminującego, niezachowującego zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, nieuzasadnionego warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznych lub zawodowych określonego w ust. 11 pkt 2 lit. a) SWZ, co spowodowało w sposób nieuzasadniony wyeliminowanie z postępowania znacznego kręgu wykonawców zdolnych do jego wykonania i odebrało możliwość uzyskania zamówienia Odwołującemu. Takie sformułowanie warunku stanowi także naruszenie zasady uzyskania najlepszych efektów zamówienia w stosunku do poniesionych nakładów i uzyskania usług najlepszej jakości w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na realizację zamówienia, gdyż nieuzasadnione ograniczenie konkurencji ogranicza liczbę możliwych do uzyskania w postępowaniu korzystnych ekonomicznie ofert.
2. **art. 16 w zw. z art. 99 ust. 1 i 4 PZP w zw. z art. 23(1) ustawy Kodeks pracy** poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący za pomocą niedostatecznie dokładnych i niezrozumiałych określeń oraz w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty tj. poprzez wadliwy opis przedmiotu zamówienia, polegający na przedstawieniu wykluczających się informacji odnośnie zasad przejścia pracowników w trybie art. 23 (1) ustawy Kodeks pracy oraz zaniechaniu przedstawienia wszelkich aktualnych informacji cenotwórczych dotyczących tego aspektu, tj. informacji dotyczących wszystkich warunków zatrudnienia pracowników mających podlegać przejściu w trybie art. 23(1) Kodeksu pracy oraz regulacji wewnętrznych Zamawiającego w szczególności: wysokość wynagrodzenia poszczególnych

pracowników, informacji dot. innych uprawnień tych pracowników mających wpływ na wycenę oferty, w tym uprawnień urlopowych, kwestii przebywania na zwolnieniach lekarskich, kwestii związanych z niepełnosprawnością, chorobą, macierzyństwem czy działalnością w organizacjach związkowych, informacji czy pracownicy mający podlegać przejściu są objęci układem zbiorowym, warunków wynagradzania obowiązujących u Zamawiającego wskazania terminu ważności ich badań lekarskich, informacji o dodatkowych składnikach wynagrodzenia takich jak dopłata socjalna do wypoczynku letniego, informacji dotyczących wysokości premii, dodatków, nagród jubileuszowych, a także informacji o tym, czy przejści pracownicy zostaną zwrotnie przejści przez zamawiającego w przypadku wygaśnięcia lub rozwiązania umowy na realizację przedmiotowego zamówienia. Ponadto Zamawiający w SWZ wskazał, iż przejście dotyczy „dotychczasowych pracowników szpitala obecnie realizujących zamówienie”, zaś do SWZ załącza Regulamin Wynagradzania HOSPITAL SERVICE „COMPANY” Sp. z o.o. Sp. komandytowa z siedzibą we Wrocławiu, która nie jest nawet wykonawcą aktualnie realizującym usługę, co powoduje że postanowienia dokumentów zamówienia są wewnątrznie sprzeczne i brak jest dokumentu określającego zasady wynagrodzenia pracowników Zamawiającego, którzy mają zostać przejści;

3. **art. 240 ust. 1 i 2 w zw. z art. 241 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 PZP** poprzez ustanowienie „*Kryterium terminu przydatności (skuteczności i bezpieczeństwa stosowania) mopów preparowanych – 4 %*”, które to kryterium nie jest związane z przedmiotem zamówienia, jak również zostało opisane w sposób nielogiczny, niejednoznaczny i niezrozumiały, a także niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, naruszający zasady przejrzystości i proporcjonalności w szczególności z uwagi na to, że nie zawiera wszystkich informacji niezbędnych do uzyskania wymaganego w nim badania (nie wskazano spektrum), a także przewiduje sposób wykorzystania preparowanych mopów, odmienny od występującego na rynku, który w sposób niezwiązany z przedmiotem zamówienia weryfikuje czystość mikrobiologiczną, którą powinno się badać na powierzchniach zdezynfekowanych danym mopem, a nie poprzez badanie samego preparowanego mopa, jak również sposób przyznawania punktów w tym kryterium polegający na wewnętrznej sprzeczności pomiędzy czystością mikrobiologiczną mopa, a skutecznością bójczą roztworu i potwierdzających to dokumentów;
4. **art. 99 ust. 1, 2, 4-6 w zw. z art. 16 PZP oraz w zw. z art. 106 PZP** poprzez:
 - a) dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w ten sposób, że wskazano nazwę konkretnego instytutu, który powinien pozytywnie zaopiniować środek do preparacji mopów i użycie sformułowania „lub równoważny” bez opisanie kryteriów

stosowanych w celu oceny równoważności, co powoduje pośrednie wskazanie na konkretny produkt;

- b) dokonania opisu przedmiotu zamówienia w ten sposób, że wskazano na konkretny preparat, który nie spełnia wymogów dot. spektrum wskazanych przez Zamawiającego dla stref II B, III, IV, a więc zawierając w opisie przedmiotu zamówienia postanowienia sprzeczne ze sobą, co uniemożliwia złożenie prawidłowej oferty.
- c) wymaganie przedłożenia oświadczeń producentów środków o skuteczności bójczej, oraz pełnych wyników badań produktów i wyników badań mikrobiologicznych mopów, które nie są dokumentami wymaganymi przez przepisy prawa (oświadczenia) lub stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa producentów i ich pozyskanie może być dla wykonawcy niemożliwe, jak również nie są niezbędne do przeprowadzania postępowania.

II ŻĄDANIA

1. nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji SWZ w zakresie:

- 1) zmiany warunku udziału w postępowaniu określonego w Rozdziale ust. 11 pkt 2 lit. a) SWZ i nadanie mu brzmienia:

„a) zrealizowali należycie w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie) lub aktualnie realizują:

- minimum dwie usługi, których przedmiotem było wykonywanie przez okres minimum 12 miesięcy na rzecz Zamawiającego, którym jest jednostka służby zdrowia (szpital, klinika), które swym zakresem obejmowały wykonywanie usług kompleksowego utrzymania czystości i dezynfekcji w obiektach szpitalnych oraz usług świadczenia czynności pomocniczych przy pacjencie wykonywanych na zlecenie personelu i transportu wewnątrzszpitalnego, o następujących parametrach:

pierwsza usługa:

- o wartości usługi **minimum 18 000 000 zł brutto w skali jednego roku** (może być kilka umów na rzecz jednego Zamawiającego w tożsamym okresie 12 miesięcy)*
- wykonywana na **minimum 50 000 m² powierzchni wewnętrznej**,*
- posiadająca sale operacyjne oraz sale porodowe,*
- w szpitalu wykonującym świadczenia szpitalne czyli całodobowe kompleksowe świadczenia zdrowotne, o **liczbie łóżek minimum 600 szt.***

druga usługa:

- o wartości usługi **minimum 9 000 000 zł brutto w skali jednego roku** (może być kilka umów na rzecz jednego Zamawiającego w tożsamym okresie 12 miesięcy)
- wykonywana na **minimum 25.000 m² powierzchni wewnętrznej**,
- w szpitalu wykonującym świadczenia szpitalne czyli całodobowe kompleksowe świadczenia zdrowotne, **o liczbie łóżek minimum 300 szt.**

- minimum jedną usługę, której przedmiotem było wykonywanie przez okres minimum 12 miesięcy na rzecz Zamawiającego, która swym zakresem obejmowała wykonywanie całorocznego utrzymania czystości i porządków terenów zewnętrznych (w tym odśnieżania) na powierzchni minimum 50 000 m²."

- 2) dokładnego opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie przejęcia pracowników w trybie art. 23(1) Kodeksu pracy, w szczególności poprzez wskazanie następujących informacji: wysokość wynagrodzenia poszczególnych pracowników, informacji dot. innych uprawnień tych pracowników, w tym uprawnień urlopowych, kwestii związanych z niepełnosprawnością, chorobą, macierzyństwem czy działalnością w organizacjach związkowych, informacji czy pracownicy ci objęci układem zbiorowym, wskazania terminu ważności ich badań lekarskich, informacji czy któraś z tych osób korzystała z dopłaty socjalnej do wypoczynku letniego, informacji dotyczących wysokości premii, dodatków, nagród jubileuszowych, informacji o zwolnieniach lekarskich, podanie szczegółów wynagrodzeń pracowników wraz ze wszystkimi dodatkami z rozbiciem na poszczególne składniki wynagrodzeń (np. płaca zasadnicza, dodatek stażowy, dodatek funkcyjny wynagrodzenie brutto, zus pracodawcy itp.) wraz ze wskazaniem okresu, za jaki podano te dane – wnioskujemy aby były to ostatnie 12 miesięcy rozliczeniowych), oraz udostępnienia dokumentów Zamawiającego dotyczących ww. pracowników Układu Zbiorowego Pracy, Regulaminu Pracy, Regulaminu Wynagrodzenia, Regulamin Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, Regulaminu Premiowania, informacji czy pracownicy ci są objęci jakimikolwiek gwarancjami, pakietami socjalnymi w zakresie ich zatrudnienia lub wynagrodzenia, które to gwarancje mogą uniemożliwić modyfikację ich stosunków pracy, informacji czy są jakiekolwiek zaległości wobec tych pracowników oraz ZUS, informacji czy w gronie pracowników są osoby niepełnosprawne oraz osoby szczególnie chronione, a także informacji o tym, czy przejęci pracownicy zostaną zwrotnie przejęci przez zamawiającego, w przypadku wygaśnięcia lub rozwiązania umowy na realizację przedmiotowego zamówienia oraz

określenie w sposób jednoznaczny, że przejęcie pracowników w trybie art. 23(1) Kodeksu pracy nastąpi pomiędzy Zamawiającym, a wykonawcą, który uzyska to zamówienie;

- 3) wykreślenie „Kryterium terminu przydatności (skuteczności i bezpieczeństwa stosowania) mopów preparowanych – 4 %” i zwiększenie wagi punktów możliwych do uzyskania w Kryterium ceny (Kc) z 70,00 % do 74,00 %;
- 4) wprowadzenie opisu równoważności w zakresie opinii instytucji, o którym mowa w Rozdziale III ust. 5 pkt 2 kropka Załącznika nr 10 do SWZ – *Zakres czynności przy pracach utrzymania czystości i dezynfekcji (...)*, **albo** wykreślenie wymagania, aby „preparaty dla Świętokrzyskiego Centrum Pediatrii były pozytywnie zaopiniowane przez Instytut Matki i Dziecka w Warszawie (kryterium zalecane) lub równoważną instytucję”.

w przypadku, gdy Izba nakaże Zamawiającemu wskazanie opisu równoważności, również żądanie z pkt 5:

- 5) dokonanie modyfikacji w Rozdziale III ust. 5 pkt 2 kropka Załącznika nr 10 do SWZ – *Zakres czynności przy pracach utrzymania czystości i dezynfekcji (...)* w następujący sposób:
„Preparaty dla Świętokrzyskiego Centrum Pediatrii (z wyłączeniem preparatów stosowanych na strefach II B, III i IV) powinny być pozytywnie zaopiniowane przez Instytut Matki i Dziecka w Warszawie (kryterium zalecane) lub równoważną instytucję, dopuszczone do oddziałów pediatrycznych bez zawartości związków fenolowych, formaldehydowych, aldehydu glutarowego z ograniczeniem preparatów chlorowych, z możliwością stosowania w obecności pacjentów w tym dzieci. Eliminuje się preparaty w sprayu w obecności pacjenta w przypadku konieczności ich zastosowania przy powierzchniach trudnodostępnych preferuje się dezynfekcję przez pianowanie.”;
- 6) nakazanie Zamawiającemu wykreślenia wymagań dotyczących przedłożenia oświadczeń producentów środków o skuteczności bójczej, oraz pełnych wyników badań (pkt 12 str. 10 SWZ, tiret 3 str. 11 SW);
- 7) wyznaczenie terminu składania ofert wynoszącego minimum 30 dni od dnia publikacji zmian SWZ dokonanej w wyniku uwzględnienia odwołania, z uwagi na złożone wymagania dotyczące treści oferty (koncepcja, środki).

2. W przypadku nie uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego przed upływem terminu składania ofert - unieważnienia postępowania jako obarczonego wadą niemożliwą do usunięcia na tym etapie Postępowania,
3. Przeprowadzenie dowodów wskazanych w treści odwołania i przedkładanych na rozprawie na okoliczności wskazane w uzasadnieniu,
4. Zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego i opłat skarbowych, na podstawie art. 573 ustawy Pzp.

III ZACHOWANIE TERMINU I WYMOGÓW FORMALNYCH

Niniejsze odwołanie zostało wniesione z zachowaniem 10-dniowego terminu wskazanego w art. 515 ustawy Pzp, tj. w terminie 10 dni liczonego od momentu, w którym wykonawca działający z należytą starannością dowiedział się lub mógł się dowiedzieć o czynności lub zaniechaniu Zamawiającego. W dniu 29 kwietnia 2025 roku Zamawiający dokonał bowiem publikacji niniejszego postępowania, a 10 dniowy termin na złożenie odwołania na treść opublikowanej dokumentacji przetargowej upływa w dniu 9 maja 2025 r.

Odwołujący uiścił wpis od odwołania w wymaganej wysokości (15 000,00 złotych), a Zamawiający otrzymał kopię odwołania w dniu 9 maja 2025 r.

IV INTERES I SZKODA

Odwołujący ma interes prawny we wniesieniu odwołania, ponieważ prowadzi działalność gospodarczą w zakresie objętym przedmiotem zamówienia. Jego oferta obejmuje usługi zgodne z wymaganiami Zamawiającego, co stwarza realną możliwość prawidłowego wykonania zamówienia. Odwołujący zamierza złożyć ofertę w Postępowaniu, jednakże działania Zamawiającego, w szczególności naruszenia przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, uniemożliwiają mu skuteczne uczestnictwo w procedurze, a tym samym wybór jego oferty i uzyskanie przedmiotowego zamówienia. Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania, gdyż sprzeczna z Pzp ww. czynność Zamawiającego w sposób negatywny oddziałuje na możliwości udziału Odwołującego w Postępowaniu. Warunki zamówienia zaskarżone niniejszym odwołaniem utrudniają Odwołującemu dostęp do niniejszego zamówienia, tj. opracowanie i złożenie

korzystnej i konkurencyjnej oferty, a w konsekwencji uzyskanie niniejszego zamówienia.

W rezultacie interes Odwołującego doznał uszczerbku, ponieważ obecna treść dokumentów zamówienia uniemożliwia mu ubieganie się o zamówienie na zasadach zgodnych z prawem. Odwołujący dąży do usunięcia tych naruszeń poprzez dążenie do zmiany Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w sposób umożliwiający efektywne uczestnictwo w Postępowaniu.

Dodatkowo, Odwołujący ma interes w żądaniu unieważnienia Postępowania, jeśli Zamawiający nie dokona modyfikacji warunków udziału w postępowaniu przed terminem otwarcia ofert. Usunięcie zaistniałej wady wymagałoby od Zamawiającego ogłoszenia nowego postępowania, w którym Odwołujący mógłby skutecznie ubiegać się o udzielenie zamówienia. Interes Odwołującego w uzyskaniu wyroku nakazującego unieważnienie postępowania wyraża się w tym, że Zamawiający z uwagi na przedmiot zamówienia, którego realizację musi zapewnić dla prawidłowego funkcjonowania, ponownie ogłosi postępowanie, którego przedmiotem będzie usługa utrzymania czystości. To implikuje korzystną dla Odwołującego okoliczność, że będzie mógł ponownie ubiegać się o udzielenie zamówienia w ramach kolejnego postępowania prowadzonego przez Zamawiającego.

Brak uwzględnienia odwołania naraża Odwołującego na szkodę w postaci utraty zysku, który mógłby zostać osiągnięty w wyniku realizacji zamówienia. Usunięcie wskazanych naruszeń jest kluczowe dla umożliwienia Odwołującemu udziału w postępowaniu.

V UZASADNIENIE

Zarzut nr 1

Odwołujący podkreśla, że przedmiotem niniejszego zamówienia jest świadczenie usługi kompleksowego utrzymania czystości i dezynfekcji oraz pomocy przy pacjencie w obiektach zamawiającego, w tym zapewnienie transportu wewnątrzszpitalnego, oraz usług całorocznego utrzymania czystości i porządku terenów zewnętrznych na rzecz Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Kielcach. Specyfika tego zamówienia polega na świadczeniu usługi utrzymania czystości na terenie szpitala, w szczególności na oddziałach szpitalnych, na których przebywają pacjenci, a także na świadczeniu usług pomocniczych przy pacjencie oraz transportu wewnątrzszpitalnego. Właśnie to, a więc realizacja usług na terenie, na którym przebywają pacjenci, a także realizacja usług pomocowych na ich rzecz, wyróżnia niniejsze zamówienie spośród innych zamówień, które polegają na utrzymaniu czystości w pomieszczeniach biurowych, na halach magazynowych, w galeriach handlowych itp., gdzie ta usługa na dużą skalę wykonywana jest w oparciu o inne reżimy sanitarne i procedury, przeważnie bez obecności pracowników i/lub klientów. Realizacja usług na rzecz szpitala odbywać się musi w obecności pracowników szpitala,

a także pacjentów, jak również wymaga przestrzegania szeregu procedur i instrukcji postępowania oraz utrzymania odpowiedniego reżimu sanitarnego. Kluczową cechą jest specyfika realizacji usług sprzątania na terenie szpitala z uwagi na charakter placówki, w której stale udzielana jest pomoc medyczna pacjentom, na której występują reżimy sanitarne, a więc sposób realizacji usługi jest bardziej wymagający niż we wspomnianych wcześniej biurach, galeriach itp. Na terenie szpitala sprzątanie odbywa się wg ściśle określonego harmonogramu, a także wg określonych procedur, przy czym chodzi nie tylko o sposób realizacji usługi, ale także o dobór do tego odpowiednich preparatów, zachowanie odpowiednich standardów (np. mopy jednokrotnego kontaktu).

Z kolei czynności utrzymania czystości i porządków terenów zewnętrznych (w tym odśnieżanie) realizowane na terenie zewnętrznym szpitala nie różnią się w żaden sposób od utrzymania czystości terenów zewnętrznych realizowanych na rzecz jakichkolwiek innych podmiotów typu urzędy, biura, galerie, itd. Zatem wykonawca który realizował usługi utrzymania terenów zewnętrznych na rzecz innych jednostek niż szpitale, w ramach odrębnych umów również będzie w stanie wykazać się kompetencjami w zakresie usług dla terenów zewnętrznych przyległych do szpitala.

Zatem nie jest uzasadnione zarówno specyfiką świadczenia usługi na terenach zewnętrznych, jak i potrzebami zamawiającego, wymaganie utrzymania terenów zewnętrznych przy obiektach ochrony zdrowia, w tym wykonywanych łącznie z usługą sprzątania szpitali.

Zgodnie z Załącznikiem nr 13 do SWZ pn. "ZAKRES CZYNNOŚCI ZWIĄZANYCH Z UTRZYMANIEM CZYSTOŚCI I PORZĄDKU NA TERENACH ZEWNĘTRZNYCH UTWARDZONYCH I ZIELONYCH" wykonawca zobowiązany będzie do wykonania następujących czynności:

"I. Zadania związane z utrzymaniem czystości i porządku terenu zewnętrznego.

- 1. Dbanie o czystość i porządek na terenie obiektów szpitalnych, przychodni, parkingu wielopoziomowego.*
- 2. Utrzymanie porządku wokół śmietnika oraz magazynów odpadów medycznych.*
- 3. Utrzymanie trawników i terenów zielonych znajdujących się wokół obiektów szpitalnych we wszystkich lokalizacjach, przychodniach, parkingu wielopoziomowego*
- 4. Koszenie trawy w sezonie wiosenno - letnio-jesiennym.*
- 5. W okresie zimowym utrzymanie dróg wewnętrznych i zewnętrznych wokół szpitala i przychodni wolnych od śniegu i lodu, posypywanie piaskiem chodników przed budynkami, schodów wejściowych, podjazdów dla wózków inwalidzkich, wjazdów, podjazdów, uliczek wewnętrznych, parkingów.*

6. *Zamiatanie schodów wejściowych, podjazdów dla wózków inwalidzkich, wjazdów, podjazdów, uliczek wewnętrznych, parkingów.*
7. *Zbieranie liści i śmieci wokół budynków.*
8. *Wymiana piasku 2 razy w roku w piaskownicy (maj i sierpień) przy Świętokrzyskim Centrum Pediatrii potwierdzone protokołem dostarczonym do Działu Organizacyjno-Administacyjnego.*
9. *Dbanie o czystość (grabienie piasku, zamiatanie, czyszczenie kostki, czystość elementów placu zabaw wraz z wyposażeniem).*
10. *Systematyczne podlewanie nasadzeń drzew i kwiatów w okresie wiosenno-letnim. Wymagane wyznaczenie osoby nadzorującej czynności celem zapobiegania uschnięcia roślin, potwierdzone raportami przekazywanymi do 5-tego każdego miesiąca do Działu Organizacyjno-Administacyjnego.*
11. *Wykonywanie cięć pielęgnacyjnych drzew na terenie WSZZ w Kielcach 1 x w roku zgodnie z ustawą o ochronie przyrody, dodatkowo na zgłoszenie w przypadku nieprzewidzianych zdarzeń atmosferycznych (burze, wichury). Wymagane jest, aby personel wykonujący usługę posiadał odpowiednie kwalifikację oraz uprawnienia. “*

Odwołujący zwraca uwagę, iż są to standardowe czynności do realizacji w ramach utrzymania porządku na terenach zewnętrznych, niezależnie od podmiotu, na rzecz którego są one realizowane (szpitale, obiekty biurowe, galerie handlowe itp.). Tym samym wymagane przez Zamawiającego, aby jedna z dwóch usług, którymi wykonawca musi wykazać się w ramach spełniania warunku udziału w postępowaniu dot. zdolności technicznej lub zawodowej obejmowała również utrzymanie terenów zielonych, stanowi rażące naruszenie przepisów PZP.

Odwołujący podkreśla, że świadczenie usługi utrzymania terenów zewnętrznych na rzecz podmiotu leczniczego tj. szpitala lub kliniki nie różni się niczym od realizacji takiego zakresu usługi na rzecz innego podmiotu typu urząd, biuro, galeria etc.

Natomiast faktem powszechnie znanym jest, że nie każdy szpital zleca również utrzymanie terenów zewnętrznych w ramach usługi utrzymania czystości w szpitalu, zatem liczba podmiotów posiadających takie doświadczenie łącznie będzie znacząco ograniczona. Przy czym warunek ten dyskryminuje w sposób nieuzasadniony podmioty, które posiadają doświadczenie zarówno w usługach utrzymania czystości w szpitalach jak również w utrzymaniu terenów zewnętrznych o wymaganych parametrach ale nabyte w ramach odrębnych usług.

Tym samym, wprowadzając w warunku udziału postanowienie, zgodnie z którym jedna z dwóch usług na rzecz szpitali musi obejmować również tereny zewnętrzne stanowi warunek nadmierny, nieproporcjonalny w rozumieniu art. 112 i 116 PZP, nieuzasadniony specyfiką tego zamówienia.

Powyższe naruszenie przepisów PZP prowadzi także do niczym nieuzasadnionego ograniczenia kręgu potencjalnych wykonawców zdolnych do ubiegania się o zamówienie.

Odwolujący wskazał powyżej, że głównym elementem zamówienia pod względem złożoności jest świadczenie usług utrzymania czystości, a także czynności pomocowe i transport wewnętrzny na terenie szpitala. Zakres ten jest również wiodący pod kątem kosztów realizacji usługi.

Tym samym wymóg wykazania, że w ramach jednej z dwóch wymaganych usług, realizowane było również utrzymanie terenów zewnętrznych jest wymogiem nieproporcjonalnym do głównego przedmiotu zamówienia tj. utrzymania czystości w szpitalu.

Zgodnie z art. 112 ust. 1 PZP zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiając ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. Takie minimalne poziomy zdolności dające rękojmię należytego wykonania przedmiotowego zamówienia zostały określone w opisie zarówno pierwszej jak i drugiej usługi bez wymogu wykazania się w ramach jednej z nich doświadczeniem w sprzątaniu terenów zewnętrznych. Są one ściśle związane z przedmiotem zamówienia oraz jego specyfiką i istotnym doświadczeniem, które powinien posiadać wykonawca realizujący niniejsze zamówienie.

W ramach warunku udziału w postępowaniu Zamawiający wymaga bowiem wykazania się:

- a) aż dwoma usługami (powtarzalność),
- b) z których każda trwała aż 12 miesięcy,
- c) o określonej – wysokiej – wartości, bo wartość pierwszej usługi ma wynosić minimum 18 000 000,00 zł w skali roku, zaś drugiej minimum 9 000 000,00 zł,
- d) obie usługi realizowane powinny być *w szpitalu wykonującym świadczenia szpitalne czyli całodobowe kompleksowe świadczenia zdrowotne*,
- e) szpitale powinny mieć metraż minimum 50 000m² (pierwsza usługa) i 25 000 m² (druga usługa),
- f) szpitale powinny mieć odpowiednio 600 szt. i 300 szt. łóżek,
- g) w szpitalu wykazywanym w ramach pierwszej usługi powinny być sale operacyjne i sale porodowe.

Powyższe parametry świadczą o poziomie zaawansowania usług, które realizowane są przez określone grono wykonawców świadczących usługi utrzymania czystości na rzecz szpitali.

Przykładowo wykonawca specjalizujący się w utrzymaniu czystości powierzchni biurowych nie spełni tak skonstruowanego warunku, nawet jeśli świadczyć będzie usługi na rzecz np. przychodni lekarskich zawierających pokoje zabiegowe, ale również nie spełni go szereg wykonawców realizujących usługi dla szpitali – Zamawiający bowiem przemycił kluczowy wymóg tj. doświadczenie na bloku operacyjnym i salach porodowych – tym samym świadcząc usługi np. w szpitalu onkologicznym, w którym brak jest sal porodowych, wykonawca i tak nie spełni warunku, mimo iż realizacja usługi w takim szpitalu wymaga zachowania bardzo wysokiego reżimu sanitarnego.

Drugim kluczowym elementem jest wymóg minimalnej liczby łóżek w szpitalu, który w stosunku do obu usług, został ustalony na bardzo wysokim poziomie. Kolejnym zaś bardzo duży metraż.

Tak opisany zakres usług świadczy o specyfice nabytego doświadczenia i w bardzo dużym stopniu ogranicza rynek wykonawców do podmiotów świadczących konkretny zakres usług na rzecz podmiotów leczniczych, co zabezpiecza interes zamawiającego wyrażający się w wyborze wykonawcy posiadające odpowiednie kompetencje do świadczenia usługi.

Z uwagi na fakt, że częstą praktyką działalności szpitali jest zlecanie usługi utrzymania czystości podmiotom zewnętrznym z wyłączeniem bloków operacyjnych, na których utrzymanie czystości realizowane jest zazwyczaj przez pracowników szpitala, Zamawiający dokonuje de facto podwójnej filtracji wykonawców. O ile dookreślanie niektórych parametrów usługi referencyjnej jak wielkość obiektu i liczba łóżek uznawane jest za dopuszczalne to dodawanie dodatkowych usług, nie związanych w sposób ścisły z usługą główną do danej referencji w miejsce dopuszczenia ich wykazania odrębną referencją należy uznać za nadmiarowe i ograniczające konkurencję.

Ustawodawca określił, iż zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiając ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.

Zasada proporcjonalności oznacza, że opisane przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu muszą być uzasadnione wartością zamówienia, charakterystyką, zakresem, stopniem złożoności lub warunkami realizacji zamówienia. Nie powinny także ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom dającym rękojmię należytego jego wykonania. Zamawiający podczas konstruowania warunku udziału powinien wziąć pod uwagę rodzaj zamówienia, stopień jego skomplikowania, zakres wymaganych wiadomości czy też konieczność posiadania umiejętności specjalnych i skonstruować warunki tak by weryfikowały potencjał wykonawców ale nie ograniczały ich kręgu w sposób nieuprawniony.

Odwołujący jeszcze raz podkreśla, że usługi utrzymania terenów zewnętrznych nie są immanentnie ani przedmiotowo związane z usługą utrzymania czystości w szpitalach wraz z czynnościami pomocniczymi i powinny być wykazane w ramach odrębnej referencji. Usługi te mają bowiem zupełnie odrębny niespecjalistyczny charakter, są świadczone w sposób analogiczny niezależnie od typu odbiorcy (szpital, biurowiec, galeria), zatem wymagane by były świadczone na rzecz konkretnego podmiotu w ramach jednej usługi tak złożonej jak utrzymanie obiektów ochrony zdrowia w odpowiednim reżimie sanitarnym jest niczym nieuzasadnione.

Opis przedmiotu zamówienia wskazuje, że usługi na terenach zewnętrznych nie mają charakteru skomplikowanego, a ich zakres jest tożsamy z zakresem utrzymania czystości terenów zewnętrznych na rzecz podmiotu, który nie jest szpitalem.

Tym samym wymóg, aby w zakres jednej z dwóch usług wchodziło również świadczenie usługi utrzymania czystości na terenach zewnętrznych jest wymogiem nadmiernym i nieproporcjonalnym, a także nieodpowiadający uzasadnionym potrzebom Zamawiającego.

Przepisy PZP nakazują Zamawiającemu przygotowanie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Dlatego Zamawiający winien w taki sposób dokonać opisu sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, aby ich powiązanie i proporcje w odniesieniu do przedmiotu zamówienia nie uniemożliwiały wzięcia udziału w postępowaniu wykonawcom zdolnym do ich wykonania. Działanie przeciwne, nie tylko ogranicza konkurencję, ale pozostaje w sprzeczności z oczywistym interesem Zamawiającego.

Odwołujący podkreśla, że większa konkurencja w postępowaniu daje zamawiającemu możliwość uzyskania korzystniejszej cenowo oferty, a tym samym na bardziej efektywne wydatkowanie publicznych środków finansowych, przeznaczonych na realizację danego zamówienia.

Jednocześnie Odwołujący nie żąda wykreślenia wymogu wykazania się doświadczeniem w utrzymaniu terenów zewnętrznych, lecz z przyczyn oczywistych wskazuje na brak uzasadnienia, aby Zamawiający wymagał wykazania się tym doświadczeniem w ramach jednej z dwóch usług wskazanych na warunek udziału w postępowaniu dla szpitali.

Tak jak Odwołujący podkreślił wyżej, obie usługi na warunek są usługami o bardzo specyficznych (wygórowanych) cechach. Jednocześnie nie każdy tak duży szpital (metraż, oddziały, liczba łóżek) w ramach usługi utrzymania czystości i usług pomocniczych przy pacjencie, zleca także

utrzymanie terenów zewnętrznych. Często zleca to w ramach osobnego zamówienia, albo realizuje zasobami własnymi (własny personel).

Tym samym zasadne jest, aby Zamawiający zmodyfikował brzmienie warunku w sposób zgodny z żądaniem Odwołującego, tj. poprzez wydzielenie do osobnej usługi doświadczenia w realizacji usługi sprzątania terenów zewnętrznych.

Powyższe wyeliminuje naruszenie ustawy Pzp i znacznie rozszerzy rynek wykonawców zdolnych do ubiegania się o niniejsze zamówienie, a to wpłynie pozytywnie na sytuację Zamawiającego, który otrzyma korzystniejsze cenowo oferty, bowiem większa konkurencja zawsze powoduje możliwość uzyskania tańszych ofert.

Zamawiający zawsze powinien mieć na uwadze, że ustalanie bardziej wygórowanych warunków udziału, spowodować może otrzymanie ofert z cenami przekraczającymi jego budżet.

Im bardziej rygorystyczne warunki udziału w postępowaniu, tym konkurencja na rynku jest niższa, co umożliwia wykonawcom zaoferowanie wyższych cen w postępowaniu bez obawy, że pojawi się konkurencja, która bardziej optymalnie skalkulowała koszt realizacji zamówienia i przyjęła mniejszy zysk.

Powyższą prawidłowość można zaobserwować chociażby u Zamawiającego. W postępowaniu na „ŚWIADCZENIE USŁUGI KOMPLEKSOWEGO UTRZYMANIA CZYSTOŚCI I DEZYNFEKCJI ORAZ POMOCY PRZY PACJENCIE W OBIEKTACH ZAMAWIAJĄCEGO ORAZ CAŁOROCZNEGO UTRZYMANIA CZYSTOŚCI I PORZĄDKU TERENÓW ZEWNĘTRZNYCH NA RZECZ WOJEWÓDZKIEGO SZPITALA ZESPOLONEGO W KIELCACH”; znak sprawy: EZ/ZP/83/2021/RI, które Zamawiający prowadził w 2021 roku, budżet przeznaczony na sfinansowanie zamówienia zgodnie z Informacją o kwocie na sfinansowanie zamówienia wynosił 66 645 772,27 zł brutto.

Zaś zgodnie z Informacją z otwarcia ofert w postępowaniu wpłynęły dwie oferty, obie znacznie przekraczające ten budżet.

Konsorcjum IMPEL zaoferowało 69 926 665,54 zł brutto, zaś Konsorcjum NAPRZÓD aż 92 159 999,62 zł brutto.

Odwołujący zauważa, że świetnym przykładem postępowania, w którym Zamawiający tak określił warunki udziału w postępowaniu, że umożliwiały one wybór wykonawcy z doświadczeniem, dającego rękojmię należytego wykonania zamówienia, a jednocześnie nie zamknęły rynku do kilku największych wykonawców jest zeszłoroczne postępowanie przeprowadzone przez Zamawiającego - Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Białymstoku, ul. M. Skłodowskiej-Curie 24a, 15-276 Białystok na usługę kompleksowego sprzątania, czynności pomocniczych i transportu wewnętrznego.

USK Białystok opublikował postępowanie pn. „*Usługa kompleksowego sprzątnia, czynności pomocniczych i transportu wewnętrznego*”; numer postępowania 137/2023, które zostało przez niego unieważnione na podstawie art. 255 ust. 3 Pzp.

Odwołujący w tym miejscu wskazuje, że w postępowaniu tym budżet USK Białystok wyniósł 76 758 655,51 zł brutto, zaś wykonawcy złożyli oferty na kwoty 79 927 922,00 zł brutto (Konsorcjum IMPEL) oraz 88 200 000,00 zł brutto (Konsorcjum Naprzód)

USK Białystok powtórzyło przetarg na to zamówienie i opublikowało postępowanie na „Usługę kompleksowego sprzątnia, czynności pomocniczych i transportu wewnętrznego”; numer postępowania 22/2024, które zakończyło się wyborem oferty najkorzystniejszej i zawarciem umowy.

Co istotne, cena zaoferowana przez wykonawcę, który złożył ofertę najkorzystniejszą okazała się nie tylko ceną mieszczącą się w budżecie Zamawiającego, ale nawet znacznie niższą od budżetu.

Natomiast należy podkreślić, że w powtórzonym postępowaniu wpłynęło więcej ofert, dzięki zmianie warunku udziału w postępowaniu, który spowodował rozszerzenie rynku w tym zamówieniu. Więcej wykonawców posiadających stosowne doświadczenie miało możliwość wzięcia udziału w postępowaniu, a większa konkurencyjność sprzyja uzyskiwaniu korzystniejszych cen przez Zamawiającego.

Powyższy przykład jasno ukazuje jakie realne korzyści dla Zamawiającego niesie ustalenie warunków udziału w postępowaniu, które umożliwiają wybór wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania zamówienia, a z drugiej strony nie zamykają rynku dla wykonawców i nie pozostawiają otwartych drzwi do uzyskania zamówienia tylko dla nielicznych, największych wykonawców w branży. W przypadku USK Białystok w powtórzonym postępowaniu wybrał on ofertę o 11 702 082,44 zł brutto niż najtańsza oferta złożona w pierwszym postępowaniu, co przy budżecie Zamawiającego w wysokości 76 758 655,51 zł brutto stanowi niebagatelną oszczędność. Mając na uwadze, że USK Białystok wydatkuje fundusze publiczne, oszczędność ta ma ogromne znaczenie również w świetle gospodarnego wydatkowania środków publicznych i dyscypliny finansów publicznych. Wybrana przez USK Białystok oferta opiewała na kwotę 68 225 839,56 zł brutto, co dało Zamawiającemu oszczędność na poziomie ponad 8 500 000,00 zł wobec zaplanowanego budżetu, które to środki USK Białystok może przeznaczyć na inne, pilne potrzeby, których jako szpital posiada niezliczoną ilość.

Tymczasem Zamawiający w toku postępowaniu tak ustalił warunek udziału w postępowaniu, aby uniemożliwić realną konkurencję pomiędzy potencjalnymi wykonawcami i wyeliminować z niej wielu wykonawców zdolnych do realizacji zamówienia.

Zarzut nr 2

Odwołujący wskazuje, że Zamawiający zaniechał przedstawienia wszystkich informacji cenotwórczych związanych z realizacją zamówienia, co uniemożliwia prawidłowe ustalenie zakresu zobowiązania i skalkulowanie ceny oferty oraz złożenie przez wykonawców porównywalnych ofert w niniejszym postępowaniu, co skutkować może nieporównywalnością złożonych ofert i koniecznością unieważnienia postępowania z uwagi na nieusuwalną po terminie składania ofert wadę postępowania.

Zamawiający wskazał bowiem w Części I ust. 3 lit. b) SWZ:

*„Wykonawca któremu zostanie udzielone zamówienie, przejmie 22 pracowników (22 etaty) na podstawie art. 231 Kodeksu Pracy (**dotychczasowych pracowników szpitala obecnie realizujących zamówienie**) na poniższych warunkach:*

- *wszystkie osoby zatrudnione na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy,*
- *wszystkie osoby zatrudnione na podstawie umowy o pracę, na czas nieokreślony,*
- *12 osób podlega ochronie ze względu na wiek przedemerytalny, wg danych na koniec lutego 2025r.*
- *2 osoby nabyły prawa do emerytury -nadal są w zatrudnieniu wg danych na koniec lutego 2025 r.*
- *średnie wynagrodzenie 4.666,00 zł brutto na etat bez ZUS pracodawcy -wg danych za luty 2025 r.*
- *dodatek za pracę w godzinach nocnych, wypłacany zgodnie z przepisami - Kodeks Pracy, Pozostałe kadry do realizacji zamówienia Wykonawca zapewni we własnym zakresie.”*

Powyższe oznacza, zdaniem wykonawcy, że wykonawca jest zobowiązany do przejścia pracowników w trybie art. 23(1) Kodeksu pracy od Zamawiającego, którzy są jego pracownikami obecnie realizującymi zamówienie.

Odwołujący wskazuje, że brak jest w SWZ regulacji dot. sytuacji przejętych pracowników po zakończeniu realizacji zamówienia. Nie wiadomo czy pracownicy ci wrócą do zamawiającego, czy zostaną objęci dyspozycją przejęcia ich przez kolejnego wykonawcę realizującego następne zamówienie w trybie art. 23(1) Kodeksu pracy, czy może pozostaną w zasobach wykonawcy, który będzie zobowiązany ich przejąć w tym postępowaniu. Jest to istotna kwestia, bowiem w zależności od rozwiązania sytuacji, po stronie wykonawcy powstaną różne koszty.

Informacja ta ma istotne znaczenie dla oszacowania kosztów, choćby kosztów związanych z rozwiązaniem stosunku pracy, w sytuacji, gdy pracownicy nie będą podlegać przekazaniu

zwrotnemu do zamawiającego albo przekazaniu dalszemu do kolejnego wykonawcy.

Zamawiający zaniechał również ustalenia i zawarcia w SWZ szczegółowych informacji dotyczących warunków zatrudnienia przejmowanych pracowników. Odwołujący wskazuje, że nie jest znana ostateczna wysokość składników wynagrodzenia pracowników mających podlegać przejściu, lecz jedynie wskazano na średnią stawkę wynagrodzenia, które obecnie uzyskują, ale bez innych istotnych parametrów wskazanych w odwołaniu wykonawca nie jest w stanie wyliczyć szczegółowych kosztów cenotwórczych związanych z przejściem, bowiem brak jest informacji dot. innych uprawnień tych pracowników oraz składników ich wynagrodzenia, w tym w szczególności chodzi o uprawnienia urlopowe (inny jest koszt brutto brutto zakładany w kalkulacji dla pracownika posiadającego 20 dni urlopowych, a inny pracownika z 26 dniami urlopu pomimo, że wskazano na kwotę brutto – jest adnotacja, iż to kwota bez kosztów pracodawcy), kwestie związane z niepełnosprawnością (czy i jaki stopień niepełnosprawności pracownicy zamawiającego posiadają – wiąże się z tym również wymiar ich pracy, bo osoby z orzeczeniem o niepełnosprawności w pełnym wymiarze co do zasady pracują 7, a nie 8 godzin dziennie), chorobą, macierzyństwem czy działalnością w organizacjach związkowych. Odwołujący zauważa też, że SWZ nie zawiera informacji, o tym czy pracownicy mający podlegać przejściu są objęci układem zbiorowym, a zgodnie z art. 241(8) § 1 Kodeksu pracy pracodawca przejmujący zobowiązany jest do przestrzegania w okresie 1 roku układu zbiorowego, który obowiązywał u pracodawcy przekazującego jak również wysokości innych elementów przysługujących im świadczeń, oraz ewentualnych roszczeń i zaległości wobec pracowników. Zamawiający nie przekazuje informacji w tym zakresie, jak również nie wskazuje, czy nie występują w odniesieniu do tych pracowników zaległości wobec ZUS, co również ma znaczenie dla kalkulacji.

Dodatkowo, jak już wyżej wskazano, Zamawiający nie wskazał, czy po zakończeniu realizacji usługi przez wykonawcę będzie zapewniał przejście zwrotne pracowników wykonawcy, a zatem wykonawca przystępując do postępowania przetargowego i godząc się na przejście pracowników nie ma pewności, że po zakończeniu realizacji usługi zamawiający przejmie od niego pracowników związanych z realizacją usługi.

Przepis art. 23(1) ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy (j.t. Dz.U. z 2014 r., poz. 1502 z późn. zm.) stanowi, iż:

§ 1. W razie przejścia zakładu pracy lub jego części na innego pracodawcę staje się on z mocy prawa stroną w dotychczasowych stosunkach pracy, z zastrzeżeniem przepisów § 5.

§ 2. Za zobowiązania wynikające ze stosunku pracy, powstałe przed przejściem części zakładu pracy na innego pracodawcę, dotychczasowy i nowy pracodawca odpowiadają solidarnie.

§ 3. Jeżeli u pracodawców, o których mowa w § 1, nie działają zakładowe organizacje związkowe, dotychczasowy i nowy pracodawca informują na piśmie swoich pracowników o przewidywanym terminie przejścia zakładu pracy lub jego części na innego pracodawcę, jego przyczynach, prawnych, ekonomicznych oraz socjalnych skutkach dla pracowników, a także zamierzonych działaniach dotyczących warunków zatrudnienia pracowników, w szczególności warunków pracy, płacy i przekwalifikowania; przekazanie informacji powinno nastąpić co najmniej na 30 dni przed przewidywanym terminem przejścia zakładu pracy lub jego części na innego pracodawcę.

§ 4. W terminie 2 miesięcy od przejścia zakładu pracy lub jego części na innego pracodawcę, pracownik może bez wypowiedzenia, za siedmiodniowym uprzedzeniem, rozwiązać stosunek pracy. Rozwiązanie stosunku pracy w tym trybie powoduje dla pracownika skutki, jakie przepisy prawa pracy wiążą z rozwiązaniem stosunku pracy przez pracodawcę za wypowiedzeniem.

§ 5. Pracodawca, z dniem przejęcia zakładu pracy lub jego części, jest obowiązany zaproponować nowe warunki pracy i płacy pracownikom świadczącym dotychczas pracę na innej podstawie niż umowa o pracę oraz wskazać termin, nie krótszy niż 7 dni, do którego pracownicy mogą złożyć oświadczenie o przyjęciu lub odmowie przyjęcia proponowanych warunków. W razie nieuzgodnienia nowych warunków pracy i płacy dotychczasowy stosunek pracy rozwiązuje się z upływem okresu równego okresowi wypowiedzenia, liczonego od dnia, w którym pracownik złożył oświadczenie o odmowie przyjęcia proponowanych warunków, lub od dnia, do którego mógł złożyć takie oświadczenie. Przepis § 4 zdanie drugie stosuje się odpowiednio.

§ 6. Przejście zakładu pracy lub jego części na innego pracodawcę nie może stanowić przyczyny uzasadniającej wypowiedzenie przez pracodawcę stosunku pracy.

W SWZ Zamawiający nie wskazał również na inne istotne koszty pracodawcy, dodatkowe elementy wynagrodzenia (premie, nagrody, dodatki wynikające z regulaminów Zamawiającego) termin ważności badań lekarskich, jak również brak jest informacji czy któraś z osób korzystała z dopłaty socjalnej do wypoczynku letniego. Pełna informacja powinna zawierać również informacje dotyczące wysokości premii, dodatków, nagród jubileuszowych. Brak także informacji o zwolnieniach lekarskich, w tym długoterminowych do oszacowania kosztów zastępstw.

Zamawiający do dokumentacji załączył załącznik nr 15 do SWZ „Regulamin Wynagradzania” HOSPITAL SERVICE „COMPANY” Sp. z o.o. Sp. komandytowa z siedzibą we Wrocławiu, co powoduje jawną sprzeczność treści SWZ. Odwołujący wskazuje, iż załączenie tego Regulaminu jest sprzeczne z postanowieniami SWZ, które wprost określa, że przejęcie dotyczy pracowników Zamawiającego i dokonane będzie między Zamawiającym, a wykonawcą. Nie wiadomo więc w

jakim celu Zamawiający udostępnił na stronie niniejszego postępowania załącznik nr 15 do SWZ, zamiast własnych regulacji.

Odwołujący wskazuje, że obecnie usługę na rzecz Zamawiającego realizuje konsorcjum w składzie:

IMPEL SYSTEM SP. Z O.O.

IMPEL FACILITY SERVICES SP. Z O.O.

HOSPITAL SERVICE SP. Z O.O.

ARS MEDICA SP. Z O.O.

Natomiast z treści SWZ nie wynika, że przejęcie pracowników ma nastąpić od wykonawcy dotychczas realizującego to zamówienie. Co innego wynika ze sformułowania zawartego w SWZ, że: *„Wykonawca któremu zostanie udzielone zamówienie, przejmie 22 pracowników (22 etaty) na podstawie art. 231 Kodeksu Pracy (**dotychczasowych pracowników szpitala obecnie realizujących zamówienie**) na poniższych warunkach: (...)”*

Tym samym nie wiadomo w jakim celu Zamawiający załączył Regulamin Wynagradzania spółki HOSPITAL SERVICE „COMPANY”, bo po pierwsze Zamawiający nie wskazał, że przejęcie nastąpi od dotychczasowego wykonawcy, zaś po drugie spółka ta nie jest nawet konsorcjantem realizującym obecnie zamówienie.

Mając na uwadze powyższą rozbieżność, Odwołujący wnosi o usunięcie ww. sprzeczności i załączenie prawidłowych i aktualnych dokumentów dotyczących zasad wynagradzania pracowników do przejęcia.

Zarzut nr 3

Zamawiający w SWZ przewidział następujące pozacenowe kryterium oceny ofert w postępowaniu:

„Kryterium terminu przydatności (skuteczności i bezpieczeństwa stosowania) mopów preparowanych – 4 %

W formularzu ofertowym Wykonawca zobowiązany jest wskazać (w pełnych dniach) minimalny okres zachowania czystości mikrobiologicznej i skuteczności bójczej (potwierdzonej badaniami/ oświadczeniem producenta preparatu myjąco – dezynfekcyjnego) dla nasączonych preparowanych czystych mopów myjąco-dezynfekujących, które będą stosowane w trakcie realizacji usługi.

W kryterium „Terminu przydatności (skuteczności i bezpieczeństwa stosowania) mopów preparowanych punkty zostaną przyznane wg następujących zasad:

Okres zachowania czystości mikrobiologicznej i skuteczności bójczej mopów preparowanych:

- 5 dni – 0 pkt

- do 7 dni ($\leq$) – 2 pkt

- do 9 dni ($\leq$) – 4 pkt

W przypadku gdy okres czystości mikrobiologicznej mopa ustalony na podstawie zaświadczenia niezależnego podmiotu uprawnionego do kontroli jakości nie będzie tożsamy z okresem skuteczności bójczej preparatu stosowanego do nasączenia mopa wskazanym w oświadczeniu producenta środka bójczego do obliczenia punktów w w/w kryterium zostanie przyjęty okres krótszy.”

Odwołujący kwestionuje zasadność ustalenia kryterium w przytoczonym powyżej brzmieniu jako niezgodnego z przepisami PZP oraz wewnętrznie sprzecznego i niemożliwego do wykazania. Kryterium to jest przede wszystkim w żaden sposób niepowiązane z przedmiotem zamówienia, zaś jego przewidzenie nie daje Zamawiającemu żadnych wymiernych korzyści, dla których premiuje je aż maksymalnie 04,00 pkt. Kryterium jest także opisane w sposób niejasny, niepełny, nieprecyzyjny, wewnętrznie spreczny, uniemożliwiający skuteczne ubieganie się o uzyskanie punktów w tym kryterium.

Odwołujący wskazuje, że opis kryterium jest niejasny, niepełny, nieprecyzyjny spreczny z zasadami logiki, co uniemożliwia skuteczne ubieganie się o punkty z uwagi na fakt, że w opisie wskazano, że **punktacji podlega okres zachowania czystości mikrobiologicznej i skuteczności bójczej (potwierdzonej badaniami/ oświadczeniem producenta preparatu myjąco – dezynfekcyjnego) dla nasączonych preparowanych czystych mopów myjąco - dezynfekujących**, które będą stosowane w trakcie realizacji usługi. Dalej Zamawiający wymaga złożenia wraz z ofertą „zaświadczenie niezależnego podmiotu uprawnionego do kontroli jakości potwierdzającego okres czystości mikrobiologicznej nasączonego preparowanego mopa/ów, które Wykonawca będzie stosował do realizacji usługi. Zamawiający jako dokument potwierdzający w/w warunek uzna w szczególności wyniki z badań mikrobiologicznych potwierdzające czystość mikrobiologiczną mopa nasączonego preparowanego po upływie określonego terminu. Badanie winno być przeprowadzone przez stację sanitarno – epidemiologiczną lub inne laboratorium badawcze posiadające certyfikat akredytacji laboratorium badawczego wydany przez Polskie Centrum Akredytacji, potwierdzający spełnienie wymagań normy PN-EN ISO/IEC 17025 lub inną właściwą instytucję zgodnie z uregulowaniem prawnym danego kraju odpowiadająca w/w jednostce. Wykonawca zobowiązany jest przedłożyć dokument potwierdzający czystość mikrobiologiczną dla nasączonych preparowanych czystych mopów myjąco- dezynfekujących, które będą stosowane w trakcie realizacji usługi. Dodatkowo Wykonawca zobowiązany jest załączyć oświadczenie producenta substancji myjąco – dezynfekującej **o okresie skuteczności bójczej preparatu stosowanego do nasączenia mopa.”**

Zatem zamawiający raz przyporządkowuje oświadczenia producenta skuteczności **bójczej mopa preparowanego (opis kryterium)**, a następnie odnosi się do oświadczenia o skuteczności bójczej **preparatu stosowanego do nasączenia mopa**, co jest nielogiczne i wewnętrznie sprzeczne.

Odwołujący wskazuje również, że Zamawiający wbrew zasadom logiki dokonał pomieszania dwóch odrębnych pojęć jakimi są **czystość mikrobiologiczna**, która może odnosić się do mopa preparowanego oraz **skuteczność bójcza** potwierdzana przez producenta, która nie dotyczy mopa ale samego roztworu preparatu używanego do jego preparowania. Żaden z producentów nie wydaje oświadczeń o skuteczności bójczej dotyczących mopów preparowanych przez wykonawcę – do czego referuje kryterium. Oświadczenia mogą jedynie dotyczyć samej skuteczności bojowej preparatów. Ponadto producenci gwarantują skuteczność bójczą preparatu o pełnym spektrum działania (a takiego wymaga zamawiający do mopów preparowanych wskazując m.in. na jego zastosowanie m.in. na salach operacyjnych) w godzinach (ok 8h) a nie dniach, więc wymaganie takie podważa tym bardziej sens badania czystości mikrobiologicznej mopów w dniach, skoro podważone może zostać (i zostanie) oświadczeniem producenta danego preparatu. Żądanie tych dwóch dokumentów (badania i oświadczenia) wskazuje również, że są one zbędne bowiem skoro wystarczy Zamawiającemu do przyznania punktów oświadczenie producenta (jako decydujące) to zbędne jest wymaganie badania mopa przez akredytowaną jednostkę. Jednocześnie skuteczność bójcza roztworu wynika z innych dokumentów dotyczących tego produktu, sporządzanych przy jego wprowadzeniu do obrotu, zatem wymaganie oświadczenia producenta (który nie ma obowiązku wydania takiego dokumentu wykonawcy) jest nieuzasadnione. Zamawiający nie rozróżnia bowiem punktów za czystość mikrobiologiczną mopów od punktów za skuteczność bójczą roztworów. Ponadto producenci środków do przygotowania roztworów nie potwierdzają skuteczności bójczej preparowanych mopów przygotowywanych z ich użyciem przez wykonawcę, zatem pozyskanie dokumentu wskazanego w samym opisie kryterium jest niemożliwe.

Sprzeczne z zasadami logiki jest oczekiwanie skuteczności bojowej mopa preparowanego w dniach skoro sam roztwór używany do ich preparowania gwarantuje taką skuteczność w pełnym spektrum w godzinach. Ponadto jednostki akredytowane ewentualnie mogą przeprowadzić badania czystości mikrobiologicznej mopów a nie ich skuteczności bójczej.

Czym innym jest również czystość mikrobiologiczna mopa od skuteczności bójczej. Czystość mikrobiologiczna pokazuje, że na danym elemencie nie doszło do rozwoju drobnoustrojów takich jak grzyby natomiast skuteczność bójcza odnosi się do eliminowania wirusów i drobnoustrojów z innych powierzchni przy użyciu danego środka.

Tym samym ustanowienie kryterium i wymagania w OPZ, w którym punktowane jako minimalne są wymagania dotyczące wyższej skuteczności bójczej mopa niż gwarantuje sam producent środka dla pełnego spektrum jest nielogiczne i niemożliwe do spełnienia, jak również zrównanie skuteczności bojowej środka z jego czystością mikrobiologiczną mopa przy ocenie kryterium powoduje że kryterium to jest całkowicie bez związku z przedmiotem zamówienia i zasadami logiki.

Ponadto Zamawiający nigdzie nie wskazał na jakie spektra (szczepy) to ma być zrobione badanie, zaś bez takiej informacji niemożliwe jest wykonanie takiego badania przez stację sanitarno – epidemiologiczną lub inne laboratorium badawcze, gdyż informacja taka jest przez nie wymagana przy zleceniu badania. **Brak doprecyzowania w jakim zakresie mają zostać wykonane badania czystości mikrobiologicznej, uniemożliwia prawidłowe zlecenie wykonania takich badań w laboratorium, ponieważ każde laboratorium otrzymuje akredytację na wykonywanie badań na sprecyzowanych powierzchniach oraz na konkretne szczepy.**

Natomiast abstrahując od nieprawidłowego opisu kryterium, Odwołujący wskazuje także na jego bezprzedmiotowość i brak jakiegokolwiek związku z przedmiotem zamówienia z uwagi na fakt, iż badań, których oczekuje Zamawiający w tym kryterium, de facto nie wykonuje się w zakresie powierzchni mopów preparowanych. Tym samym ustanowienie tego kryterium jest zupełnie nieprzydatne dla Zamawiającego, nie przyniesie mu żadnych wymiernych korzyści, skoro wymaga przeprowadzenia badania w sposób niezgodny ze sztuką.

Odwołujący wyjaśnia, że badania na czystość mikrobiologiczną są przeprowadzane zwyczajowo na powierzchniach docelowo poddawanych procesowi dezynfekcji, po wykonanej czynności. Wynik badania przeprowadzonego na mopach, nie gwarantuje poprawnie wykonanej usługi w zakresie zachowania czystości mikrobiologicznej powierzchni, natomiast wynik pobrany z powierzchni po wykonanej czynności jest dowodem na zapewnienie bezpieczeństwa sanitarno-epidemiologicznego i poprawnie wykonanej usługi.

Ponadto Zamawiający wymaga przedstawienia wyników badań zaświadczających o okresie zachowania czystości mikrobiologicznej mopów preparowanych po 5 dniach, lub w przypadku kryterium oceny ofert 5, 7 lub 9 dniach od momentu nasączenia/ spreparowania/ impregnowania mopa. Zgodnie z najlepszą wiedzą wykonawcy, a także informacjami uzyskanymi od wielu wiodących producentów zarówno środków jak i sprzętów dedykowanych do usługi utrzymania czystości, mopy należy preparować bezpośrednio przed wykonywaniem czynności, najwcześniej 24 godziny przed wykonaniem czynności, zachowując minimalnie czas potrzebny na wchłonięcie

środka przez mopy, tj. okres czasu poniżej 1 godziny. Przechowywanie mopów przez tak długi czas jak 5 do 9 dni zwiększa ryzyko utraty czystości mikrobiologicznej i utraty właściwości środka dezynfekującego którym nasączane są mopy, a ponadto oświadczenia producentów środków obejmują tylko czysty roztwór roboczy, bez uwzględnienia roztworu pozostającego w kontakcie z powierzchnią tekstylną. Wyżej przytoczony wymóg jest wymogiem nadmiernym, nie mającym potwierdzenia w żadnych ogólnodostępnych wytycznych dotyczących utrzymania czystości i bezpieczeństwa sanitarnego w placówkach ochrony zdrowia.

W innym miejscu SWZ Zamawiający wymaga oświadczenia Producenta substancji myjąco – dezynfekującej o okresie skuteczności bójczej, natomiast producenci preparatów nie mają obowiązku wystawiania oświadczeń, co uniemożliwia Wykonawcy spełnienie wymogu.

Ponadto Wykonawca w dbałości o prawidłowość stosowania roztworu roboczego i bezpieczeństwo sanitarne wykonywanej usługi przygotowuje roztwory robocze na bieżąco, zgodnie z zapotrzebowaniem, co pozwala uniknąć przechowywania nadmiaru roztworu roboczego, nie narażając go na nieprawidłowe warunki przechowywania lub możliwość zanieczyszczenia i wietrzenia.

Mając na uwadze podniesione powyżej okoliczności, a w szczególności:

- brak określenia zakresu, na które dokonane ma być badanie;
- wymóg badania mopa, które to badanie nie jest w żaden sposób miarodajne, bo zgodnie ze sztuką badaniu poddawane są zdezynfekowanie powierzchnie;
- premiowanie ofert wykonawców, którzy zaoferują okres czystości mikrobiologicznej mopa do 9 dni, podczas gdy z upływem czasu od wykonania preparacji mopa, parametry czystości mikrobiologicznej ulegają zmniejszeniu,
- premiowanie ofert wykonawców, którzy zaoferują okres czystości mikrobiologicznej mopa do 9 dni, podczas gdy w praktyce preparacji mopa dokonuje się na kilka godzin przed jego użyciem, a nie przechowuje do 9 dni od dokonania preparacji;
- pomieszanie pojęć czystości mikrobiologicznej i skuteczności bójczej oraz żądanie dokumentów nadmiarowych na ich potwierdzenie;

należy stwierdzić, iż „*Kryterium terminu przydatności (skuteczności i bezpieczeństwa stosowania) mopów preparowanych – 4 %*” jest niezwiązane z przedmiotem zamówienia, a ponadto zostało opisane w sposób nieprawidłowy, niejasny, niepełny i powinno podlegać wykreśleniu.

Zarzut nr 4

Kolejną istotną kwestią jest fakt, iż Zamawiający w Rozdziale III ust. 5 pkt 2 kropka Załącznika nr 10 do SWZ – *Zakres czynności przy pracach utrzymania czystości i dezynfekcji (...)*” wskazał:

„Preparaty dla Świętokrzyskiego Centrum Pediatrii powinny być pozytywnie zaopiniowane przez Instytut Matki i Dziecka w Warszawie (kryterium zalecane) lub równoważną instytucję, dopuszczone do oddziałów pediatrycznych bez zawartości związków fenolowych, formaldehydowych, aldehydu glutarowego z ograniczeniem preparatów chlorowych, z możliwością stosowania w obecności pacjentów w tym dzieci. Eliminuje się preparaty w sprayu w obecności pacjenta w przypadku konieczności ich zastosowania przy powierzchniach trudnodostępnych preferuje się dezynfekcję przez pianowanie.”

Odwołujący wskazuje, że preparatem, który uzyskał pozytywną opinię Instytut Matki i Dziecka w Warszawie jest Incidin Pro.

Zamawiający w żaden sposób nie określa natomiast parametrów równoważności dla instytucji, która ma wystawić opinie, a więc brak jest możliwości zaoferowania innego środka bez ryzyka, iż Zamawiający uzna, iż nie spełnia on wymogu posiadania pozytywnej opinii przez Instytut Matki i Dziecka w Warszawie (kryterium zalecane) lub równoważną instytucję, skoro nie wskazał równoważności. Podkreślić również należy, że żaden z preparatów o pełnym spektrum działania a więc przeznaczonych do stref IIb, III i IV nie posiada takiej opinii.

Natomiast w tym miejscu Odwołujący zwraca uwagę na niezgodność w dokumentacji Zamawiającego, bo zgodnie z Rozdziałem III ust. 1 lit. h) Załącznika nr 10 do SWZ – *Zakres czynności przy pracach utrzymania czystości i dezynfekcji (...)*:

„We wszystkich Blokach Operacyjnych, salach operacyjnych, porodowych, w pomieszczeniach apteki (strefa ciągłej czystości medycznej), w Centralnej Sterylizatorni, w Świętokrzyskim Centrum Pediatrii wymagane jest zastosowanie mopów preparowanych (wraz z kijami i stelażami do mocowania nakładek), spełniających poniższe wymagania:

- *wykonane z mikro-włókna, szyte, nie pylące,*
- *do czyszczenia na mokro i wilgotno wszelkich powierzchni*
- *wytrzymałe na wysoką temperaturę prania 95°C i dezynfekcję termiczno-chemiczną - odporne na działanie środków chemicznych,*
- *nasączane (preparowane) środkami myjąco - dezynfekującymi,*
- *posiadające stosowne dopuszczenia do obrotu oraz zatwierdzone przez Zespół Kontroli Zakażeń Szpitalnych,*
- *gotowe do użycia, bez dodatkowych zabiegów przygotowawczych, bez stosowania wody i odprowadzania pozostałości (ścieków) do kanalizacji w miejscu wykonywania usługi,*
- *nie pozostawiające smug, zacieków, kłaczków,*

- na bloki operacyjne wymagane nakładki na mopy w innym kolorze niż dla pozostałych obszarów szpitala, pozwalające na wizualne ich odróżnienie,
- oznakowane w technologii RFID, umożliwiającej szczegółowe raportowanie ilości dostarczonych czystych i odebranych zużytych nakładek z poszczególnych komórek organizacyjnych Zamawiającego, za pomocą dedykowanego Zamawiającemu systemu informatycznego.
- każda dostarczona do użycia partia musi posiadać:
 - datę przygotowania i termin przydatności roztworu preparatu i nasączenia nakładek na mopa,
 - nazwę i stężenie preparatu,
 - oznaczenie osoby przygotowującej,
 - wymagana minimalna powierzchnia wykorzystania 1 mopa z zachowaniem pełnej skuteczności użytego preparatu 25
 - minimalny wymagany okres zachowania czystości mikrobiologicznej i skuteczności bójczej (potwierdzonej badaniami/ oświadczeniem producenta preparatu myjąco – dezynfekcyjnego) dla nasączonych preparowanych czystych mopów myjąco-dezynfekujących, które będą stosowane w trakcie realizacji usługi wynosi 5 dni.”

Odwołujący wskazuje, że zgodnie z przytoczonymi powyżej postanowieniami w *Świętokrzyskim Centrum Pediatrii należy stosować preparat*, który uzyskał pozytywną opinię Instytut Matki i Dziecka w Warszawie. Z kolei zgodnie z tabelą zawartą na stronie 9 załącznika nr 10 do SWZ dla stref II B, III i IV, które to strefy występują m.in. w *Świętokrzyskim Centrum Pediatrii* wskazano następujące spektra: B, V, F, S, Tbc.

Incidin Pro, który posiada pozytywną opinię Instytutu Matki i Dziecka w Warszawie nie posiada badania na wszystkie szczepy ze spektrum: B, V, F, S, Tbc.

Z dostępnych informacji wynika również, że brak jest preparatu o spektrum wymaganym dla stref II B, III i IV, który posiadałby taką pozytywną opinię jakiegokolwiek instytucji porównywalnej do Instytutu Matki i Dziecka w Warszawie.

Tym samym żądanie Odwołującego, aby Zamawiający dokonał opisu równoważności dla instytucji jest w pełni uzasadnione.

Uzasadnione jest też żądanie dokonania modyfikacji w Rozdziale III ust. 5 pkt 2 kropka Załącznika nr 10 do SWZ – *Zakres czynności przy pracach utrzymania czystości i dezynfekcji (...)* w następujący sposób:

„Preparaty dla Świętokrzyskiego Centrum Pediatrii (z wyłączeniem preparatów stosowanych na strefach II B, III i IV) powinny być pozytywnie zaopiniowane przez Instytut Matki i Dziecka w

Warszawie (kryterium zalecane) lub równoważną instytucję, dopuszczone do oddziałów pediatrycznych bez zawartości związków fenolowych, formaldehydowych, aldehydu glutarowego z ograniczeniem preparatów chlorowych, z możliwością stosowania w obecności pacjentów w tym dzieci. Eliminuje się preparaty w sprayu w obecności pacjenta w przypadku konieczności ich zastosowania przy powierzchniach trudnodostępnych preferuje się dezynfekcję przez pianowanie.”

Zamawiający w treści SWZ wymaga również przedłożenia oświadczeń producentów środków o skuteczności bójczej, oraz wyników badań:

- *Oświadczenia producenta potwierdzające możliwość zastosowania w oddziałach neonatologicznych i pediatrycznych.*
- *Oświadczenia producenta o skuteczności bójczej;*
- *wyniki z badań mikrobiologicznych mopów preparowanych;*
- *pełny raport lub raport skrócony z badań mikrobiologicznych wykonanych przez laboratorium akredytowane, potwierdzające skuteczność bójczą preparatów – dokument należy dostarczyć na wezwanie Zamawiającego.*

które nie są dokumentami wymaganymi przez przepisy prawa (oświadczenia) lub stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa producentów i ich pozyskanie może być dla wykonawcy niemożliwe, jak również nie są niezbędne do przeprowadzania postępowania. Takie działanie stanowi naruszenie nie tylko art. 16, art. 99 lecz także art. 106 Pzp, z uwagi na fakt, że są to dokumenty, których żądanie nie jest niezbędne dla zapewnienia prawidłowego toku postępowania i realizacji usługi, a ich pozyskanie przez wykonawcę może napotkać znaczące trudności. Odwołujący wskazuje, że preparaty bójcze są dopuszczane do obrotu na terytorium RP po spełnieniu szeregu wymagań formalnych i pozyskaniu kart charterystki, deklaracji oraz niezbędnych dopuszczeń i to te dokumenty potwierdzają skuteczność i zakres zastosowania tych preparatów. Zamawiający wymaga w SWZ również ich przedłożenia. Zatem żądanie dodatkowych oświadczeń i badań, które nie wnoszą innych informacji niezbędnych do realizacji przedmiotu zamówienia narusza przepisy ustawy Pzp.

Zamawiający opublikował dokumentację przetargową, która jest niezgodna z przepisami PZP wskazanymi przez Odwołującego w treści zarzutów 1-4.

Niezgodność z PZP dotyczy m. in. nadmiernego warunku udziału w postępowaniu, zastosowania nieproporcjonalnego i niejednoznacznie opisanego kryterium oceny ofert, ale również wskazania, że preparat stosowany w Świętokrzyskim Centrum Pediatrii ma mieć pozytywną opinię Instytutu Matki i Dziecka w Warszawie lub równoważnego instytutu, bez wskazania opisu równoważności. Już samo to naruszenie przepisów PZP polegające na braku równoważności uniemożliwia

wykonawcom prace nad ofertą na obecnym etapie. Podobnym naruszeniem przepisów PZP jest wewnętrzna sprzeczność postanowień opisu przedmiotu zamówienia polegająca na wskazaniu, iż preparat stosowany w Świętokrzyskim Centrum Pediatrii ma mieć pozytywną opinię Instytutu Matki i Dziecka w Warszawie i wymaganie, aby ten preparat działał na wszystkie spektra określone dla stref I-IV w tabeli na stronie 9 Załącznika nr 10 do SWZ. Tak jak już Odwołujący wykazał, preparatem posiadającym pozytywną opinię Instytutu Matki i Dziecka w Warszawie jest Incidin Pro, natomiast preparat ten nie zawiera spektrum S oraz Tbc.

Odwołujący wskazuje, że w celu prawidłowego przygotowania ważnej oferty niezbędne jest skorygowanie szeregu postanowień treści SWZ niezgodnych z przepisami PZP, aby możliwe było rozpoczęcie pracy nad ofertą. Z tego powodu Odwołujący wskazuje na konieczność stosownego wydłużenia terminu składania ofert tj. o 30 dni licząc od dnia dokonania zmian w SWZ wynikających z uwzględnienia niniejszego odwołania.

Mając na uwadze powyższe odwołanie zasługuje na uwzględnienie w całości.

Załączniki:

- 1) Pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej,*
- 2) Dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu,*
- 3) Dowód uiszczenia wpisu od odwołania,*
- 4) Odpis z KRS Odwołującego.*