



PIERÓG & Partnerzy

— KANCELARIA PRAWNA —

Warszawa, dnia 27 czerwca 2025 r.

Prezes

Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17A, 02-676 Warszawa

Zamawiający: Wojewódzki Szpital Zespolony w Kielcach

ul. Grunwaldzka 45, 25-736 Kielce

e-mail: zamowienia@wszzkielce.pl

telefon: +48 413671339

NIP: 9591291292

KRS: 0000001580

Odwołujący: Ever Medical Care Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie – Lider Konsorcjum

ul. Arkuszowa 39, 01-934 Warszawa

KRS: 0000847811, REGON: 386382844, NIP: 1182210257

EVER Cleaning Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie – Uczestnik Konsorcjum

ul. Arkuszowa 39, 01-934 Warszawa

KRS: 0000574493, REGON: 362454628, NIP: 1182112678

EVERTEAM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie - Uczestnik Konsorcjum,

KRS: 0000404301, REGON: 145991716 NIP: 1182082954,

ul. Arkuszowa 39, 01-934 Warszawa

reprezentowany przez:

r. pr. Joannę Presz-Król, r.pr. Katarzynę Latecką

Kancelaria Prawna Pieróg & Partnerzy

ul. Nowogrodzka 42/41, 00-695 Warszawa, tel.: 22 59 89 300

e-mail: j.presz@pierog.pl , k.latecka@pierog.pl

oraz r.pr. Annę Matuszewska

e mail: anna.matuszewska@grupaever.com.pl

ODWOŁANIE

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „ŚWIADCZENIE USŁUGI KOMPLEKSOWEGO UTRZYMANIA CZYSTOŚCI I DEZYNFEKCJI ORAZ POMOCY PRZY PACJENCIE W OBIEKTACH

ZAMAWIAJĄCEGO, W TYM ZAPEWNIENIE TRANSPORTU WEWNĄTRZSZPITALNEGO, ORAZ USŁUG CAŁOROCZNEGO UTRZYMANIA CZYSTOŚCI I PORZĄDKU TERENÓW ZEWNĘTRZNYCH NA RZECZ WOJEWÓDZKIEGO SZPITALA ZESPOLONEGO W KIELCACH", numer referencyjny: EZ/67/2025/MW, dalej jako: „Postępowanie”,

Strona prowadzonego postępowania: <https://bip.wszzkielce.pl/Artykul-EZ672025MWSWIADCZENIE-USLUGI-KOMPLEKSOWEGO-UTRZYMANIA-CZYSTOSCI-I-DEZYNFEKCJI-ORAZ-POMOCY-PRZY-PACJENCIE-W-OBIEKTACH-ZAMAWIAJACEGO-W-TYM-ZAPEWNIENIE-TRANSPORTU-WEWNATRSZPITALNEGO-ORAZ-USLUG-CALOROCZN.4637.html>

Ogłoszenie o zamówieniu z dnia 29 kwietnia 2025 r., Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej - numer wydania Dz.U. S: 83/2025, numer publikacji ogłoszenia: 276476-2025

Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia o zamówieniu opublikowano w DUUE w dniu 26 maja 2025 roku, numer wydania Dz.U. S: 100/2025, numer publikacji ogłoszenia: 338551-2025

Drugie ogłoszenie o zmianie ogłoszenia o zamówieniu opublikowano w DUUE w dniu 13 czerwca 2025 roku, numer wydania Dz.U. S: 112/2025, numer publikacji ogłoszenia: 382884-2025

Trzecie ogłoszenie o zmianie ogłoszenia o zamówieniu opublikowano w DUUE w dniu 25 czerwca 2025 roku, numer wydania Dz.U. S: 11/2025, numer publikacji ogłoszenia: 410084-2025

Zmiany treści SWZ, których dot. niniejsze odwołanie zostały opublikowane w dniach 23 i 25 czerwca 2025 roku.

Działając w imieniu **Konsorcjum firm Ever Medical Care Sp. z o.o. (Lider), Ever Cleaning Sp. z o.o., EVERTEAM Sp. z o.o.**, zwanych dalej „**Odwołującym**”, (pełnomocnictwo wraz dowodem uiszczenia opłaty skarbowej załączone do niniejszego odwołania) na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320), dalej jako „ustawa Pzp” lub „Pzp”, wnoszę odwołanie wobec czynności oraz zaniechania czynności przez Zamawiającego – Wojewódzkiego Szpitala Zespołonego w Kielcach, zwanego dalej „Zamawiającym”, w postępowaniu pn. „**ŚWIADCZENIE USŁUGI KOMPLEKSOWEGO UTRZYMANIA CZYSTOŚCI I DEZYNFEKCJI ORAZ POMOCY PRZY PACJENCIE W OBIEKTACH ZAMAWIAJĄCEGO, W TYM ZAPEWNIENIE TRANSPORTU WEWNĄTRZSZPITALNEGO, ORAZ USŁUG CAŁOROCZNEGO UTRZYMANIA CZYSTOŚCI I PORZĄDKU TERENÓW ZEWNĘTRZNYCH NA RZECZ WOJEWÓDZKIEGO SZPITALA ZESPOLONEGO W KIELCACH**”; numer referencyjny: EZ/67/2025/MW, polegającej na:

- 1) dokonaniu zmiany treści SWZ na stronie prowadzonego postępowania przed publikacją ogłoszenia o zmianie ogłoszenia, a także przed upływem 48 godzin od potwierdzenia przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej otrzymania tego ogłoszenia, podczas gdy opublikowana zmiana powodowała zmianę treści ogłoszenia o zamówieniu w zakresie terminu składania ofert,
- 2) dokonaniu opisu podmiotowego środka dowodowego w sposób niejasny, nieprecyzyjny, niezwiązany z brzmieniem warunku, którego dotyczy oraz niezgodny z § 9 ust. 1 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy.

- 3) dokonaniu faktycznej zmiany w zakresie opisu warunku udziału w zamówieniu, która powoduje, że brzmienie warunku udziału w postępowaniu jest niejednoznaczne, niejasne, co doprowadzi do złożenia nieporównywalnych ze sobą ofert.

I ZARZUTY

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu, iż wskutek działania Zamawiającego zostały naruszone następujące przepisy:

- 1) **art. 137 ust. 5 w zw. z art. 255 pkt 6 ustawy Pzp** poprzez dokonanie zmiany treści SWZ na stronie prowadzonego postępowania przed publikacją ogłoszenia o zmianie ogłoszenia, a także przed upływem 48 godzin od potwierdzenia przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej otrzymania tego ogłoszenia, podczas gdy opublikowana zmiana powodowała zmianę treści ogłoszenia o zamówieniu w istotnym zakresie (a wyznaczony na dzień 24.06.2025 r. termin składania ofert, upłynął skutecznie przed publikacją tej zmiany w DUUE), w konsekwencji czego postępowanie powinno podlegać unieważnieniu jako obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego;
- 2) **art. 124 pkt 2 w zw. z art. 16 Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy** poprzez nieprecyzyjne, niejasne określenie zakresu podmiotowego środka dowodowego w postaci wykazu osób składanego na wykazanie spełnienia warunku udziału w postępowaniu, którego zakres nie odpowiada treści warunku udziału na wykazanie którego jest składany, a także jest niezgodny - wykracza poza zakres wskazany w § 9 ust. 1 pkt 3 *Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy*,
- 3) **art. 99 ust. 1 w zw. z art. 112 ust. 1, ust. 2 pkt 4) Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp** poprzez opisanie warunków udziału w postępowaniu dot. osoby skierowanej do nadzoru usług i osób w sposób naruszający uczciwą konkurencję, równe traktowanie oraz przejrzystość i obowiązek dokonywania jednoznacznego i wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia poprzez sformułowanie treści tego warunku w sposób niejasny, nieprecyzyjny, co powoduje, że całe brzmienie warunku udziału w postępowaniu jest niejednoznaczne i dopuszcza jego różną interpretację, co skutkować może złożeniem nieporównywalnych ofert w postępowaniu.
- 4) **art. 90 ust. 1 i 4 w zw. z art. 106 ust. 3 w zw. z art. 16 Pzp ustawy Pzp** poprzez wyznaczenie zbyt krótkiego terminu składania ofert (nie gwarantującego minimalnego

czasu na przygotowanie oferty) w związku z dokonaniem opisu warunków udziału w postępowaniu za pomocą postanowień niejednoznacznych, nieprecyzyjnych, wewnętrznie sprzecznych, których usunięcie umożliwi przygotowanie oferty i wymagać będzie stosownego wydłużenia terminu na złożenie oferty, ponieważ na obecnym etapie niemożliwe jest przygotowanie oferty.

II ŻĄDANIA

1. Odwołujący żąda nakazania Zamawiającemu unieważnienia postępowania jako obarczonego wadą niemożliwą do usunięcia na tym etapie Postępowania.
2. Odwołujący żąda nakazania Zamawiającemu dokonania następujących zmian treści SWZ:
 - a) wykreślenia z SWZ sformułowania:
„W wykazie należy wskazać osobę/y, która/e będzie/będą brała/y udział w realizacji w zakresie określonym warunkiem udziału w postępowaniu wraz z ujawnieniem wszystkich niezbędnych informacji do ich weryfikacji.”
 - b) Wykreślenia z pisma z dnia 25.06.2025 r. opublikowanego na stronie postępowania sformułowania:
„Wykonawca może zmodyfikować w dowolny sposób ww. kwestionowany dokument celu zawarcia wszystkich wymaganych informacji do oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu”
 - c) Zmiany warunku udziału dot. osoby skierowanej do nadzoru usług i osób na następujący:
„ ✓ minimum 1 osobą posiadając nie mniej niż 4 letnie doświadczenie w zakresie nadzoru usług i osób objętych zamówieniem o parametrach usługi określonych w warunku udziału w postępowaniu pkt 11 ppkt 2 a) SWZ – usługa druga (przy czym wystarczające jest osiągnięcie minimalnej wartości tych usług w skali jednego roku w okresie 4 lat).”
3. wyznaczenie terminu składania ofert wynoszącego minimum 15 dni od dnia publikacji zmian SWZ dokonanej w wyniku uwzględnienia odwołania.
4. Odwołujący wnosi także o:
 - 1) przeprowadzenie dowodów wskazanych w treści odwołania i przedkładanych na rozprawie na okoliczności wskazane w uzasadnieniu.
 - 2) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego i opłat skarbowych, na podstawie art. 573 ustawy Pzp.

III ZACHOWANIE TERMINU I WYMOGÓW FORMALNYCH

Niniejsze odwołanie zostało wniesione z zachowaniem 10-dniowego terminu wskazanego w art. 515 ustawy Pzp, tj. w terminie 10 dni liczonego od momentu, w którym wykonawca działający z należytą starannością dowiedział się lub mógł się dowiedzieć o czynności lub zaniechaniu Zamawiającego.

Zmiany, których dotyczy niniejsze odwołanie zostały opublikowane na stronie prowadzonego postępowania w dniu 23 czerwca i 25 czerwca 2025 roku.

Wobec powyższego 10 dniowy termin na złożenie odwołania na treść zmienionej dokumentacji przetargowej upływa w dniu 3 lipca 2025 r.

Odwołujący uiścił wpis od odwołania w wymaganej wysokości (15 000,00 złotych), a Zamawiający otrzymał kopię odwołania w dniu 27 czerwca 2025 r.

IV INTERES I SZKODA

Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania, ponieważ prowadzi działalność gospodarczą w zakresie objętym przedmiotem zamówienia. Jego oferta obejmuje usługi zgodne z wymaganiami Zamawiającego, co stwarza realną możliwość prawidłowego wykonania zamówienia. Odwołujący zamierza złożyć ofertę w Postępowaniu, jednakże działania Zamawiającego, w szczególności naruszenia przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, uniemożliwiają mu skuteczne uczestnictwo w procedurze, a tym samym wybór jego oferty i uzyskanie przedmiotowego zamówienia. Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania, gdyż sprzeczna z Pzp ww. czynność Zamawiającego w sposób negatywny oddziałuje na możliwości udziału Odwołującego w Postępowaniu i uzyskanie zamówienia.

W rezultacie interes Odwołującego doznał uszczerbku, ponieważ obecna treść dokumentów zamówienia uniemożliwia mu ubieganie się o zamówienie na zasadach zgodnych z prawem, bez ryzyka unieważnienia postępowania na dalszym jego etapie, co czyni starania podejmowane w celu uzyskania zamówienia za bezprzedmiotowe. Odwołujący dąży do usunięcia tych naruszeń poprzez dążenie do zmiany Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w sposób umożliwiający efektywne uczestnictwo w Postępowaniu.

Usunięcie zaistniałej wady wymaga od Zamawiającego unieważnienia postępowania i ogłoszenia nowego postępowania, w którym Odwołujący mógłby skutecznie ubiegać się o udzielenie zamówienia. Interes Odwołującego w uzyskaniu wyroku nakazującego unieważnienie postępowania wyraża się w tym, że Zamawiający z uwagi na przedmiot zamówienia, którego realizację musi zapewnić dla prawidłowego funkcjonowania, ponownie ogłosi postępowanie, którego przedmiotem będzie usługa utrzymania czystości. To implikuje korzystną dla

Odwołującego okoliczność, że będzie mógł ponownie ubiegać się o udzielenie zamówienia w ramach kolejnego postępowania prowadzonego przez Zamawiającego.

Brak uwzględnienia odwołania naraża Odwołującego na szkodę w postaci utraty zysku, który mógłby zostać osiągnięty w wyniku realizacji zamówienia. Usunięcie wskazanych naruszeń jest kluczowe dla umożliwienia Odwołującemu udziału w postępowaniu.

Ponadto opis warunku udziału w zamówieniu zaskarżony niniejszym odwołaniem z uwagi na ich niejasność, nieprecyzyjność, możliwość różnej interpretacji utrudnia Odwołującemu dostęp do niniejszego zamówienia, tj. opracowanie i złożenie korzystnej i konkurencyjnej oferty, a w konsekwencji uzyskanie niniejszego zamówienia.

V UZASADNIENIE

Zarzut nr 1

Przedmiotem niniejszego zamówienia jest świadczenie usługi kompleksowego utrzymania czystości i dezynfekcji oraz pomocy przy pacjencie w obiektach zamawiającego, w tym zapewnienie transportu wewnątrzszpitalnego, oraz usług całorocznego utrzymania czystości i porządku terenów zewnętrznych na rzecz Wojewódzkiego Szpitala Zespółonego w Kielcach, które to usługi ten Zamawiający od wielu lat zleca podmiotom zewnętrznym w ramach przepisów PZP.

W toku trwania niniejszego postępowania Zamawiający kilkakrotnie dokonywał zmiany ogłoszenia o zamówieniu, co jest możliwe na etapie po wszczęciu postępowania do upływu terminu składania ofert, natomiast musi się to odbyć zgodnie z regulacjami zawartymi w przepisach PZP, aby było legalne.

Zgodnie z art. 90 ust. 1 PZP:

„Zamawiający może zmienić ogłoszenie, przekazując Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej sprostowanie, ogłoszenie zmian lub dodatkowych informacji. Przepisy art. 87 i art. 88 stosuje się.”

Z kolei zgodnie z art. 137 ust. 1, 2, 4, 5 PZP:

„1. W uzasadnionych przypadkach zamawiający może przed upływem terminu składania ofert zmienić treść SWZ.

2. Dokonaną zmianę treści SWZ zamawiający udostępnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

(...)

4. W przypadku gdy zmiana treści SWZ prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, zamawiający przekazuje Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenie, o którym mowa w art. 90 ust. 1.

5. W przypadku, o którym mowa w ust. 4, udostępnienie zmiany treści SWZ na stronie internetowej prowadzonego postępowania nie może nastąpić przed publikacją ogłoszenia, o którym mowa w art. 90 ust. 1, z wyjątkiem przypadku gdy zamawiający nie został powiadomiony o publikacji w terminie 48 godzin od potwierdzenia przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej otrzymania tego ogłoszenia.”

Odwołujący wskazuje, że Zamawiający w dniu 23 czerwca 2025 roku dokonał modyfikacji treści SWZ w sposób nieuprawniony tzn. z naruszeniem art. 137 ust. 5 PZP.

W dniu 23 czerwca 2025 roku Zamawiający na stronie prowadzonego postępowania (adres: <https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-cc82bce9-9934-4fec-a427-566cbd033821>) dokonał zmiany terminu składania oraz terminu otwarcia ofert w następujący sposób:

Termin składania	24 czerwca 2025, godz 10:00
Termin otwarcia	24 czerwca 2025, godz 10:30
Termin składania	30 czerwca 2025, godz 10:00
Termin otwarcia	30 czerwca 2025, godz 10:30

Również w dniu 23 czerwca 2025 roku Zamawiający na stronie BIP dot. przedmiotowego postępowania opublikował pismo, w którym poinformował, że: „(...) działając na podstawie art. 137 ust. 4 PZP dokonał zmiany treści SWZ poprzez przekazanie w dniu 23.06.2025 r. Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej „ogłoszenia o sprostowaniu” w poniższym zakresie:

- ✓ Zmianie ulegnie treść punktu 30 i 31 Rozdziału I SWZ (Termin składania i otwarcia ofert).
- ✓ Zmianie ulegnie treść punktu 25 Rozdziału I SWZ (Termin związania ofertą).

Zamawiający zgodnie z art. 137 ust. 5 ustawy Pzp udostępni zmianę treści SWZ na stronie prowadzonego postępowania ezamowienia.gov.pl w dniu 24.06.2025 r. po publikacji ogłoszenia o zmianie przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej.”

Fakt, kiedy Zamawiający wysłał ogłoszenie o zmianie ogłoszenia do Urzędu Publikacji Unii Europejskiej potwierdza treść opublikowanego w dniu 25 czerwca 2025 roku ogłoszenia o

zmianie ogłoszenia (poniżej fragment ogłoszenia wskazujący na datę jego wysłania do publikacji – 23/06/2025 07:39:33):

10. Zmiana

Poprzednia wersja ogłoszenia, która jest zmieniana: 382884-2025

Główny powód zmiany: Aktualizacja informacji

Informacje o ogłoszeniu

Identyfikator/wersja ogłoszenia: 7f1563cc-6ace-460a-b86c-a97da36acf56 - 01

Typ formularza: Procedura konkurencyjna

Rodzaj ogłoszenia: Ogłoszenie o zamówieniu lub ogłoszenie o koncesji – tryb standardowy

Podrodzaj ogłoszenia: 16

Ogłoszenie – data wysłania: 23/06/2025 07:39:33 (UTC)

Języki, w których przedmiotowe ogłoszenie jest oficjalnie dostępne: polski

Numer publikacji ogłoszenia: 410084-2025

Numer wydania Dz.U. S: 119/2025

Data publikacji: 25/06/2025

Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia zawierało zmiany terminu składania ofert oraz terminu otwarcia ofert z dnia:

- ✓ w przypadku terminu składania ofert – z dnia 24.06.2025 r., godzina 10:00 na dzień 30.06.2025 r., godzina 10:00
- ✓ w przypadku terminu otwarcia ofert - z dnia 24.06.2025 r., godzina 10:30 na dzień 30.06.2025 r., godzina 10:30

Z powyższych dokumentów jednoznacznie wynika, że Zamawiający wysłał do Urzędu Publikacji Unii Europejskiej zmianę ogłoszenia o zamówieniu w dniu 23 czerwca br. o godzinie 07:39:33, a następnie – niemalże natychmiast – dokonał modyfikacji treści SWZ zawartych w przesłanym ogłoszeniu o zmianie ogłoszenia na stronie prowadzonego postępowania, czym naruszył przepisy PZP.

*Dowód nr 1 – informacja z platformy ezaamowienia dot. daty i godziny dokonania
zmiany SWZ przez Zamawiającego na platformie zakupowej*

Dokonana przez Zamawiającego zmiana terminu składania i otwarcia ofert jest zmianą specyfikacji warunków zamówienia, bowiem jak stanowi art. 134 ust. 1 pkt 15 i 16 ustawy Pzp, **SWZ zawiera co najmniej sposób oraz termin składania ofert, jak również termin otwarcia ofert.**

Tym samym Zamawiający nie był uprawniony do dokonywania modyfikacji w zakresie terminów składania i otwarcia ofert na platformie zakupowej przed upływem 48 godzin od potwierdzenia przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej otrzymania tego ogłoszenia, chyba że publikacja ogłoszenia nastąpiła wcześniej, bowiem publikując zmianę terminu składania i otwarcia ofert na platformie, de facto dokonał publikacji treści SWZ przed publikacją ogłoszenia zawierającą tę zmianę oraz przed upływem 48 godzin od wysyłki tego ogłoszenia do Urzędu Publikacji UE.

Zamawiający miał świadomość ww. regulacji i dokonał ww. czynności pomimo wiedzy, że zmiana taka narusza przepisy ustawy Pzp.

Odwołujący wskazuje, że zgodnie z Uchwałą KIO z dnia 25 października 2024 roku (KIO/KU 19/24), w której Izba w podobnym stanie faktycznym kategorycznie stwierdziła naruszenie prawa przez Zamawiającego:

„Izba w pełni podziela stanowisko Prezesa Urzędu przedstawione Zamawiającemu tak w informacji o wyniku kontroli uprzedniej, jak i w odpowiedzi na zastrzeżenia Zamawiającego, w związku z powyższym nie ma w ocenie izby uzasadnienia przytaczania go w niniejszej opinii izby. Izba nadto wskazuje, jak poniżej.

W pierwszej kolejności izba wskazuje, że zmiana terminu składania i otwarcia ofert jest zmianą specyfikacji warunków zamówienia, bowiem jak stanowi art. 134 ust. 1 pkt 15 i 16 ustawy Pzp, SWZ zawiera co najmniej sposób oraz termin składania ofert, jak również termin otwarcia ofert. Skoro termin składania ofert, jak również termin otwarcia ofert stanowi wymagany element SWZ, to zmiana tego elementu jest zmianą SWZ.

W drugiej kolejności izba wskazuje, że termin składania ofert, jak również termin otwarcia ofert jest również elementem ogłoszenia o zamówieniu.

Na podstawie art. 137 ust. 4 ustawy Pzp: "W przypadku gdy zmiana treści SWZ prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, zamawiający przekazuje Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenie, o którym mowa w art. 90 ust. 1." i dalej zgodnie z treścią ust. 5 przywołanego artykułu: "W przypadku, o którym mowa w ust. 4, udostępnienie zmiany treści SWZ na stronie internetowej prowadzonego postępowania nie może nastąpić przed publikacją ogłoszenia, o którym mowa w art. 90 ust. 1, z wyjątkiem przypadku gdy zamawiający nie został powiadomiony o publikacji w terminie 48 godzin od potwierdzenia przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej otrzymania tego ogłoszenia."

Niezgodna zatem z wyżej przywołanymi przepisami była czynność ogłoszenia 17 maja 2024 r. na stronie internetowej prowadzonego postępowania zmiany treści SWZ dotyczącej m.in. terminu składania oraz otwarcia ofert z 20 maja 2024 r. na 29 maja 2024 r., skoro ogłoszenie zawierające powyższą zmianę zostało przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej drogą elektroniczną 17 maja 2024 r.”

Natomiast Odwołujący wskazuje na zasadną różnicę pomiędzy postępowaniem, którego dotyczy zacytowana powyżej uchwała KIO, a niniejszym postępowaniem.

W postępowaniu, którego dotyczy niniejsze odwołanie, **Zamawiający nie miał szansy na dokonanie zmiany w sposób legalny, a tym samym nie był uprawniony do jej dokonania w terminie 23 czerwca 2025 r., bowiem termin składania ofert upływał w dniu 24 czerwca br. o godzinie 10:00, a wysyłka ogłoszenia o zmianie miała miejsce w dniu 23 czerwca br. po godzinie 07:00. Naruszenia przepisów PZP nie sankcjonuje w tej sprawie fakt, że w dniu 20 czerwca 2025 r. w postępowaniu wpłynęło odwołanie, ponieważ kilka dni wcześniej Zamawiający dokonał zmiany SWZ, na którą wykonawcom przysługiwało prawo do złożenia odwołania w przypadku stwierdzenia naruszenia prawa przez Zamawiającego. Zamawiający dokonując zmian i wyznaczając terminy składania ofert powinien się z tym liczyć jako gospodarz postępowania. Ponadto Zamawiający w obecnej chwili jest uczestnikiem postępowania odwoławczego (sygnatura akt: KIO 2275/25) zainicjowanego odwołaniem z dnia 5 czerwca 2025 r., które nie zostało umorzone przez Izbę z uwagi na nieuwzględnienie wszystkich zarzutów tego odwołania i strony czekają na wyznaczenie terminu rozprawy w tym postępowaniu odwoławczym. Tym bardziej zasadne było dokonanie wysyłki zmiany ogłoszenia w zakresie terminu składania ofert i ich otwarcia przez Zamawiającego ze stosownym wyprzedzeniem, skoro w toku jest postępowanie odwoławcze dot. treści SWZ niniejszego postępowania. Nie wiadomo więc dlaczego Zamawiający zwlekał z modyfikacją do ostatniej chwili, czyniąc ją de facto niemożliwą, bo dokonana 23 czerwca jest niezgodna z prawem.**

Odwołujący podkreśla, że na dzień 23 czerwca 2025 r. zgodnie z ogłoszeniem opublikowanym w DUUE, termin składania ofert upływał w dniu 24 czerwca 2025 r. o godzinie 10:00, ale co kluczowe, **wykonawcy przed upływem terminu składania ofert wskazanym w ogłoszeniu w DUUE, nie uzyskali wiedzy o jego zmianie i nie mogli jej uzyskać z uwagi na brak zmiany ogłoszenia o zamówieniu i wskazania nowego terminu składania i otwarcia ofert.** Taka zmiana pojawiła się w DUUE dopiero w dniu 25 czerwca 2025 r., gdzie szereg potencjalnych wykonawców mógł już stracić zainteresowanie tym postępowaniem z uwagi na upływ terminu składania ofert. **Niedozwolone jest publikowanie zmiany ogłoszenia w zakresie terminu**

składania ofert po jego pierwotnym upływie. Powyższe jest również niezgodne z zasadami logiki.

Tym samym w przedmiotowym postępowaniu mamy do czynienia z sytuacją, w której termin składania ofert upłynął w dniu 24 czerwca 2025 r. o godz. 10.00 bowiem nie został w sposób prawidłowy i skuteczny zmieniony a wykonawcy przed jego upływem nie zostali poinformowani o nowym terminie składania ofert.

Naruszenie przepisów przez Zamawiającego stanowi wadę nieusuwalną tego postępowania, której nie da się w żaden sposób konwalidować na tym etapie postępowania, wobec czego zgodnie z art. 255 pkt 6 PZP, postępowanie to podlega unieważnieniu na obecnym etapie.

Zamawiający nie może bowiem dokonać czynności sanującej popełnione uchybienie, która umożliwiłaby mu kontynuowanie postępowania w sposób wolny od wad.

Zgodnie z brzmieniem art. 255 pkt 6 PZP Zamawiający jest zobligowany do unieważnienia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Z kolei, zgodnie z art. 457 ust. 1 pkt 1 PZP:

1. Umowa podlega unieważnieniu, jeżeli zamawiający:

1) z naruszeniem ustawy udzielił zamówienia, zawarł umowę ramową lub ustanowił dynamiczny system zakupów bez uprzedniego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych albo przekazania Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenia wszczynającego postępowanie lub bez wymaganego ogłoszenia zmieniającego ogłoszenie wszczynające postępowanie, jeżeli zmiany miały znaczenie dla sporządzenia wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert.

W sytuacji, w której Zamawiający nie tylko dokonuje zmiany SWZ na stronie postępowania przed upływem 48 godzin od przekazania zmiany ogłoszenia do Urzędu Publikacji UE, ale też nie dokonując stosownej zmiany SWZ w ogłoszeniu o zamówieniu przed upływem terminu składania ofert w postępowaniu, z całą pewnością mamy naruszenie przepisów PZP polegające na nieprzesłaniu wymaganego ogłoszenia zmieniającego ogłoszenie wszczynające postępowanie, podczas gdy zmiany, których ogłoszenie to powinno dotyczyć, miały znaczenie dla sporządzenia ofert, albowiem wprost dotyczyły terminu na złożenie tych ofert.

Szereg wykonawców czerpie bowiem wiedzę o postępowaniach z ogłoszeń publikowanych w DUUE (zarówno z ogłoszeń wszczynających jak i z ogłoszeń zmieniających) i w sytuacji, gdy w

terminie przed upływem na złożenie oferty, nie uzyskali oni informacji o wydłużeniu terminu na złożenie oferty, a następnie oficjalny termin na jej złożenie upłynął, utracili oni zainteresowanie tym postępowaniem. Powyższa sytuacja – nawet jeśli wystąpiłaby czysto hipotetycznie – nie miała prawa mieć miejsca, bowiem miała wpływ na naruszenie naczelnej zasady PZP tj. zasady konkurencyjności.

Odwołujący wskazuje, że o słuszności powyższego świadczy chociażby to, że inni Zamawiający, u których wystąpi analogiczne naruszenie PZP, unieważniają postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 PZP, co potwierdza zastosowanie tych regulacji w praktyce.

Podobna sytuacja miała miejsce m. in. w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Gmina Dąbrówka na „odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Gminy Dąbrówka w 2023 roku” (znak postępowania: IR.271.1.10.2022), gdzie Zamawiający unieważnił postępowanie w oparciu o art. 255 pkt 6 ustawy Pzp, gdyż postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zamawiający w uzasadnieniu unieważnienia wskazał: *„w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający wielokrotnie dokonywał zmiany terminu składania ofert. Zmian dokonywano po upływie terminu składania ofert naruszając art. 137 ust. 1 ustawy Pzp. Zmiany SWZ dokonywane przez Zamawiającego oraz publikowane na stronie prowadzonego postępowania nie odpowiadały datowo zmianom ogłoszeń o zamówieniu zamieszczanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. W prowadzonym postępowaniu wystąpiły znaczące luki czasowe zarówno w zakresie zmian SWZ jak również ogłoszeń o zmianie ogłoszenia powodujące niemożliwą do usunięcia wadę uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.”*

Odwołujący jako podmiot zainteresowany uzyskaniem niniejszego zamówienia i zawarciem ważnej, niepodlegającej unieważnieniu umowy, obawia się, że w przypadku uzyskania przedmiotowego zamówienia, na późniejszym etapie ważność zawartej przez niego z Zamawiającym umowy mogłaby zostać skutecznie zakwestionowana, a umowa unieważniona na podstawie art. 457 ust. 1 pkt 1 PZP, co naraziłoby go nie tylko na straty związane z brakiem realizacji usługi (brak zarobku), ale również straty związane z ubieganiem się o to zamówienie, w tym z przygotowaniem oferty, a także z szeregiem poczynionych działań w celu „uruchomienia” usługi u Zamawiającego.

Z uwagi na okoliczność, że Odwołujący jest stosunkowo nowym wykonawcą na rynku publicznym w branży utrzymania czystości w szpitalnictwie, nie cieszy się on sympatią wśród konkurencyjnych wykonawców, którzy aktywnie działają w celu eliminacji go z postępowań,

których przedmiotem jest utrzymanie czystości w podmiotach leczniczych, słusznie obawia się on przyszłych negatywnych konsekwencji naruszenia przepisów podniesionych w zarzucie niniejszego odwołania przez Zamawiającego. Istnieje bowiem realne ryzyko, że konkurencja będzie podejmowała próby kwestionowania ważności umowy w przypadku uzyskania zamówienia przez Odwołującego. Analogiczne sytuacje miały już w miejsce w sprawach o sygnaturach akt KIO 1419/25; 1424/25 czy też KIO 1613/25; 1625/25, w których konkurencja nieskutecznie próbowała kwestionować doświadczenie posiadane przez Odwołującego niesłusznie zarzucając, że zdobył je realizując umowę zawartą z naruszeniem przepisów ustawy antycovidowej przez Zamawiającego. Oczywiście żaden z tych zarzutów nie potwierdził się, ale to tylko świadczy o determinacji konkurencji, co stanowi dodatkową motywację dla Odwołującego, aby niniejsze postępowanie przebiegało bez naruszeń PZP przez Zamawiającego.

Ponadto zgodnie z art. 460 PZP:

„o unieważnienie umowy może wystąpić wykonawca, który ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia, w przypadku, o którym mowa w art. 457 ust. 1 pkt 1.

Z uwagi na powyższy przepis konieczne jest podniesienie zarzutu naruszeń przepisów ustawy opisanych w zarzucie nr 1 oraz jego uzasadnieniu w drodze odwołania w celu eliminacji możliwości próby doprowadzenia do unieważnienia umowy przez konkurencję na późniejszym etapie.

Zarzut nr 2 i 3

Zgodnie z Rozdziałem 1 ust. 11 pkt 2 lit. b) SWZ, Zamawiający ustanowił następujący warunek udziału w postępowaniu:

- *dysponują osobami, które będą na co dzień w miejscu realizacji usługi (...), w tym dysponują osobami posiadającymi następujące kwalifikacje:*
(...)
 - ✓ *minimum 1 osobą posiadającą nie mniej niż 4 letnie doświadczenie w zakresie nadzoru usług i osób objętych zamówieniem o parametrach usługi określonych w warunku udziału w postępowaniu pkt 11 ppkt 2 a) SWZ – usługa druga*

Z powyższego wynika obowiązek dysponowania minimum 1 osobą posiadającą nie mniej niż 4 letnie doświadczenie w zakresie nadzoru usług i osób objętych zamówieniem o parametrach usługi określonych w warunku udziału w postępowaniu pkt 11 ppkt 2 a) SWZ – usługa druga.

Warunek, o którym mowa w pkt 11 ppkt 2 a) SWZ – usługa druga, brzmi:

„zrealizowali należycie w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie) lub aktualnie realizują minimum dwie usługi, których przedmiotem było wykonywanie przez okres minimum 12 miesięcy na rzecz Zamawiającego, którym jest jednostka służby zdrowia (szpital, klinika), które swym zakresem obejmowały wykonywanie usług kompleksowego utrzymania czystości i dezynfekcji w obiektach szpitalnych oraz usług świadczenia czynności pomocniczych przy pacjencie wykonywanych na zlecenie personelu i transportu wewnątrzszpitalnego, o następujących parametrach:

(...)

druga usługa:

- o wartości usługi minimum 9 000 000 zł brutto w skali jednego roku (może być kilka umów na rzecz jednego Zamawiającego w tożsamym okresie 12 miesięcy)*
- wykonywana na minimum 25.000 m² powierzchni wewnętrznej,*
- w szpitalu wykonującym świadczenia szpitalne czyli całodobowe kompleksowe świadczenia zdrowotne, o liczbie łóżek minimum 300 szt.”*

Z kolei w dniu 13 czerwca 2025 roku Zamawiający opublikował załącznik nr 16 do SWZ, w którym wymaga podania następujących danych:

L.p.	Imię i nazwisko	Kwalifikacje zawodowe (ukończone kursy, szkolenia, certyfikaty lub.) Identyfikator wpisu do Centralnego Rejestru Osób Uprawnionych do Wykonywania Zawodu Medycznego)	Doświadczenie (wskazać podmiot w którym była realizowana usługa, okres czasu wykonywania czynności nadzoru, zakres czynności, powierzchnię wewnętrzną obiektu oraz liczbę łóżek w obsługiwanej jednostce służby zdrowia oraz 12 miesięczną wartość kontraktu	Zakres czynności	Podstawa do dysponowani a: dysponowanie pośrednie/dys ponowanie bezpośrednie*
1)		XXXXXXXXXXXXXX		Nadzór nad usługą i osobami realizującymi zamówienie	
2)			XXXXXXXXXXXXXX	Opiekun medyczny/sanitariusz szpitalny*	
....			XXXXXXXXXXXXXX	opiekun medyczny/sanitariusz szpitalny*	

....			XXXXXXXXXXXXX	<i>opiekun medyczny/sanitariusz szpitalny*</i>	
21)			XXXXXXXXXXXXX	<i>opiekun medyczny/sanitariusz szpitalny*</i>	

Odwołujący podkreśla, że wzór załącznika nr 16 na wykazanie spełniania warunku udziału w postępowaniu dot. personelu Zamawiający po raz pierwszy udostępnił na stronie prowadzonego postępowania w dniu 13 czerwca br.

Zaś z opublikowanego wzoru załącznika nr 16 wynikało, iż Zamawiający wymaga w ramach doświadczenia osoby do nadzoru wskazania 12 miesięcznej wartości kontraktu.

Kwestia ta budziła poważne wątpliwości w zakresie faktycznego brzmienia warunku udziału i sposobu wykazania jego spełnienia, a pojawiła się dopiero w momencie opublikowania wzoru załącznika nr 16 do SWZ.

W brzmieniu z dnia 13 czerwca, załącznika nr 16 do SWZ nie wiadomo było w jaki sposób należy rozumieć warunek udziału w postępowaniu dot. osoby skierowanej do nadzoru.

Nie wiadomo czy osoba skierowana do nadzoru przez cały okres wymagany w warunku ma wykazywać się doświadczeniem zdobytym podczas realizacji usługi analogicznej do tej, która została opisana jako „druga usługa” tzn. czy przez całe 4 lata roczna wartość usługi musiała przekraczać 9 000 000,00 zł, co by wynikało z treści warunku, czy wystarczy, że w jednym roku ta wartość przekroczyła kwotę 9 000 000,00 zł, co by wynikało z treści wykazu osób stanowiącego załącznik nr 16 do SWZ.

Warunek udziału w postępowaniu dot. osoby do nadzoru w brzmieniu sprzed 13 czerwca wskazywał, że doświadczenie osoby skierowanej do nadzoru ma dotyczyć usługi o parametrach jak dla usługi drugiej z warunku dot. doświadczenia wykonawcy, zaś wymagane doświadczenie powinno wynosić co najmniej 4 lata.

Tym samym nie wiadomo było w jaki sposób należy wykazać doświadczenie tej osoby w załączniku nr 16 do SWZ, gdzie Zamawiający oczekuje wyłącznie podania wartości usługi w perspektywie 12 miesięcy, a nie minimum 46 miesięcy.

Nie wiadomo było czy wykonawca może wskazać wartość usługi w wybranym przez siebie dowolnie przedziale 12 miesięcy spośród 46 miesięcy, czy może należy wskazać o ostatnie 12 miesięcy doświadczenia.

Pojawiło się również bardzo ważne pytanie – co jeśli usługa osiągnęła wartość 9 000 000,00 zł tylko w ostatnich 12 miesiącach, zaś przez pierwsze 3 lata opiewała na kwotę poniżej 9 000 000,00 zł rocznie. Czy w takiej sytuacji warunek zostanie uznany za spełniony?

W ocenie Odwołującego kwestia ta była niejasna i wymagała doprecyzowania przez Zamawiającego, ponieważ pojawiła się rozbieżność pomiędzy literalnym brzmieniem warunku, a wytycznymi Zamawiającego dot. sposobu uzupełnienia wykazu osób stanowiącym załącznik nr 16 do SWZ.

Może się bowiem pojawić sytuacja, w której dana osoba pełniła nadzór na obiekcie przez kilka lat, natomiast z różnych przyczyn wartość usługi zmieniała się i w pierwszych latach realizacji nie osiągała wartości 9 000 000,00 zł rocznie, co może być związane tak z samą inflacją jak również z rozszerzeniem usługi w kolejnych latach np. w wyniku rozbudowy szpitala.

Na dzień 13 czerwca, postanowienia SWZ dot. warunku udziału w postępowaniu w zestawieniu z opisem sposobu uzupełnienia wykazu osób stanowiącego załącznik nr 16 do SWZ były ze sobą sprzeczne, co budziło wątpliwości co do brzmienia warunku udziału w postępowaniu. Dokumentacja przetargowa w zakresie warunku udziału była nieprecyzyjna, niejasna i niejednoznaczna. Powyższe mogło skutkować różną interpretacją warunku przez wykonawców i złożeniem nieporównywalnych ofert (!).

Z powyższego względu Odwołujący w dniu 20 czerwca złożył odwołanie, w którym podniósł naruszenie przepisów PZP opisane powyżej oraz zauważył, że niezbędne jest ujednolicenie dokumentów dot. brzmienia warunku udziału w postępowaniu, ponieważ w ówczesnym brzmieniu rozumieć go można na dwa – zaprezentowane powyżej – sposoby.

Odwołujący wskazywał, że Zamawiający w wykazie osób stanowiącym załącznik nr 16 do SWZ powinien doprecyzować z jakiego okresu należy wskazać „12 miesięczną wartość kontraktu” w szczególności poprzez określenie, czy należy wskazać tę wartość w zestawieniu 4 lat realizacji usługi przez osobę do nadzoru (a więc podając 4 wartości z 12 miesięcznych okresów).

Natomiast w dniu 25 czerwca Zamawiający na stronie prowadzonego postępowania opublikował dalsze modyfikacje SWZ, w których wskazał, że „Wykonawca może zmodyfikować w dowolny sposób ww. kwestionowany dokument (tj. wykaz osób – przypis Odwołującego) w celu zawarcia wszystkich wymaganych informacji do oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu”.

Zamawiający tym samym zdaje się zapominać, że wzór wykazu opublikował w wyniku odwołania z dnia 5 maja br., który to dokument miał usystematyzować informacje, których Zamawiający wymaga od wykonawcy na wykazanie spełniania warunku udziału w postępowaniu (!)

Skoro na dzień 5 maja Zamawiający miał rozbieżności w dokumentacji w zakresie wymaganych danych na spełnienie warunku dot. osoby skierowanej do nadzoru z uwagi na postanowienie SWZ o treści: *„W wykazie należy wskazać osobę/y, która/e będzie/będą brała/y udział w realizacji w zakresie określonym warunkiem udziału w postępowaniu wraz z ujawnieniem wszystkich niezbędnych informacji do ich weryfikacji.”*, który to zapis w zestawieniu z brzmieniem warunku naruszał art. 124 pkt 2 w zw. z art. 16 Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 *Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy* poprzez nieprecyzyjne, niejasne określenie zakresu podmiotowego środka dowodowego w postaci wykazu osób składanego na wykazanie spełnienia warunku udziału w postępowaniu, którego zakres nie odpowiada treści warunku udziału na wykazanie którego jest składany, a także jest niezgodny - wykracza poza zakres wskazany w § 9 ust. 1 pkt 3 *Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy*, **to opublikowany w dniu 13 czerwca wykaz osób powinien być niczym innym jak precyzyjną instrukcją, a nie przykładowym wzorem do dowolnej modyfikacji (!)**

Zamawiający publikując w dniu 25 maja informację o tym, że *„Wykonawca może zmodyfikować w dowolny sposób ww. kwestionowany dokument (tj. wykaz osób – przypis Odwołującego) w celu zawarcia wszystkich wymaganych informacji do oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu”* **wprost zaprzecza swoim wcześniejszym czynnościom i ponownie czyni aktualnym zarzut naruszenia art. 124 pkt 2 w zw. z art. 16 Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 *Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy* poprzez nieprecyzyjne, niejasne określenie zakresu podmiotowego środka dowodowego w postaci wykazu osób składanego na wykazanie spełnienia warunku udziału w postępowaniu, którego zakres nie odpowiada treści warunku udziału na wykazanie którego jest składany, a także jest niezgodny - wykracza poza zakres wskazany w § 9 ust. 1 pkt 3 *Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy*, skoro wzór osób stanowiący załącznik nr 16 do SWZ**

de facto nie stanowi obowiązującego wzoru, zgodnie z którym należy wykaz złożyć, lecz można go DOWOLNIE modyfikować.

Tym samym niezbędne jest jednoznaczne uregulowanie zakresu wykazu osób poprzez wykreślenie z:

1) SWZ następującego sformułowania:

„W wykazie należy wskazać osobę/y, która/e będzie/będą brała/y udział w realizacji w zakresie określonym warunkiem udziału w postępowaniu wraz z ujawnieniem wszystkich niezbędnych informacji do ich weryfikacji.”

2) Pisma z dnia 25.06.2025 r. opublikowanego na stronie postępowania:

„Wykonawca może zmodyfikować w dowolny sposób ww. kwestionowany dokument celu zawarcia wszystkich wymaganych informacji do oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu”

Ponadto w piśmie z dnia 25 czerwca 2025 r. Zamawiający wskazał:

„Osoba oddelegowana do sprawowania nadzoru nad usługą i osobami objętymi zamówieniem może nabyć doświadczenie w ramach jednego kontraktu o parametrach określonych w pkt 11 ppkt 2a) SWZ – usługa druga, trwającego 48 miesięcy np. czterech kontraktów trwających min. 12 miesięcy i spełniających wszystkie pozostałe parametry”

Powyższe stwierdzenie budzi poważne wątpliwości interpretacyjne odnośnie rocznej wartości wykazywanej usługi w ramach doświadczenia osoby skierowanej do nadzoru, ponieważ nie wiadomo jak wskazywać wartość usługi w przypadku, gdy nie będzie to jedna usługa trwająca 48 miesięcy, lecz np. dwie usługi trwające po 28 i 14 miesięcy.

Jak wtedy Zamawiający będzie weryfikował roczną wartość usługi?

Czy w przypadku umowy na 28 miesięcy powinna ona opiewać na wartość co najmniej na 21 000 000,00 zł obliczoną proporcjonalnie do liczby miesięcy trwania usługi przy założeniu, że w ciągu 12 miesięcy musi wynosić co najmniej 9 000 000,00 zł czy wystarczy, że przekroczy 9 000 000,00 zł, a całkowita wartość wykazywanych usług dla okresu co najmniej 48 miesięcy wyniesie co najmniej 36 000 000,00 zł?

Kwestia ta jest bardzo ważna i wymaga uregulowania na etapie przed upływem terminu składania ofert, ponieważ może spowodować rozbieżności interpretacyjne wśród wykonawców, co skutkować będzie problemami na etapie badania i oceny ofert z uwagi na niejasną konstrukcję warunku udziału w postępowaniu, a w konsekwencji skutkować będzie unieważnieniem postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 PZP jako obciążonego nieusuwalną wadą skutkującą niemożnością zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy. Zgodnie z licznym orzecznictwem

KIO, błędny opis warunków udziału w postępowaniu niewątpliwie stanowi taką wadę postępowania.

Z uwagi na powyższe wątpliwości odnośnie interpretacji warunku udziału w postępowaniu, który został przez Zamawiającego opisany z naruszeniem PZP, bowiem nie jest jednoznaczny i wyczerpujący, Odwołujący żąda zmiany warunku udziału w postępowaniu dot. osoby skierowanej do nadzoru w następujący sposób:

„ ✓ minimum 1 osobą posiadając nie mniej niż 4 letnie doświadczenie w zakresie nadzoru usług i osób objętych zamówieniem o parametrach usługi określonych w warunku udziału w postępowaniu pkt 11 ppkt 2 a) SWZ – usługa druga (przy czym wystarczające jest osiągnięcie minimalnej wartości tych usług w skali jednego roku w okresie 4 lat).”

Powyższe zastrzeżenie definitywnie wyeliminuje wszelkie rozbieżności interpretacyjne, a jednocześnie nie ingeruje w istotne parametry usługi, czyniąc doświadczenie osoby skierowanej do nadzoru doświadczeniem długotrwałym (minimum 48 miesięcy), na dużym obiekcie szpitalnym, który świadczy usługi zdrowotne przez całą dobę (minimum 25 000,00 m², minimum 300 łóżek), co umożliwi skierowanie do realizacji zamówienia jako osoby odpowiedzialnej za nadzór osoby posiadającej de facto status eksperta w tej dziedzinie.

Zarzut 4

Zamawiający dokonał kilkukrotnej, istotnej zmiany treści SWZ w zakresie warunków udziału w postępowaniu, kryteriów oceny ofert, kwestii przejęcia pracowników innego wykonawcy (ostania 25 czerwca 2025 r.), a każda z tych zmian obligowała wykonawców do dokonania szeregu dodatkowych czynności niezbędnych do przygotowania oferty i prawidłowej kalkulacji ceny.

Zamawiający w toku całego postępowania dokonuje istotnych zmian w treści SWZ, równocześnie nie dając stosownego czasu na przygotowanie ofert, o który za każdym razem wnioskuje Odwołujący.

Odwołujący wskazuje, że pomimo dokonania kolejnych zmian 25 czerwca 2025 r. termin składania ofert został wyznaczony na 30.06. 2025 r. na godz. 10.00, co uniemożliwia wprowadzenie stosownych modyfikacji do oferty i rzetelne jej przygotowanie.

Zarówno brak przedłużenia terminu na złożenie ofert jak również przedłużenie terminu o zbyt krótki czas może ograniczyć wykonawcom możliwość złożenia prawidłowej oferty, co należy uznać za niezgodne z zasadami udzielania zamówień publicznych.

Zamawiający dokonując kolejnej modyfikacji warunków udziału w postępowaniu istotnie wpłynął na sposób przygotowania oferty, zatem jest zobowiązany zapewnić wykonawcom taki czas na przygotowanie oferty jakim dysponowaliby wykonawcy bez dokonanej modyfikacji.

Z tego powodu Odwołujący wskazuje na konieczność stosownego wydłużenia terminu składania ofert tj. o 15 dni licząc od dnia dokonania zmian w SWZ wynikających z uwzględnienia niniejszego odwołania.

Mając powyższe na względzie, wnoszę o uwzględnienie odwołania w całości.

Załączniki:

- 1) Pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej,*
- 2) Dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu,*
- 3) Dowód uiszczenia wpisu od odwołania,*
- 4) Odpis z KRS Odwołującego.*