

Kielce 30.04.....2025 r.

EZ/118/2025/UG

Do wszystkich zainteresowanych

*Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) na „ Sukcesywne dostawy materiałów kontrolnych i eksploatacyjnych niezbędnych do wykonywania parametrów fizyko-chemicznych moczu i badań osadu moczu wraz z dzierżawą analizatora na potrzeby Laboratorium Diagnostycznego Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Kielcach”
znak sprawy: EZ/118/2025/UG.*

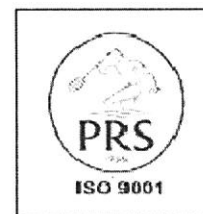
Zamawiający Wojewódzki Szpital Zespolony w Kielcach, działając na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), udziela wyjaśnień na wniosek Wykonawcy o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia, złożony po upływie terminu na zadawanie pytań w przedmiotowym postępowaniu.

Pytania do załącznika nr 2a – parametry techniczno jakościowe i ocena techniczna – analizator i wirówka

Pytanie 1

Ppkt2. Czy Zamawiający wyrazi zgodę, aby analizator wykorzystywał metodę nefelometryczną do oceny mętności próbki moczu? Proponowane rozwiązanie jest równoważne do metody turbidymetrycznej. Obie metody to metody optyczne wykorzystujące zjawisko rozproszenia światła wykorzystywane w ocenie zmętnienia próbki moczu. W przypadku oceny refraktometrycznej SG analizator cechuje szeroki zakres temperatury dla środowiska pracy. Czy Zamawiający uzna za spełniony warunek automatycznej kompensacji temperatury? Wyrażenie zgody na powyższe przyczyni się do znacznego poszerzenia konkurencji w niniejszym postępowaniu, a co za tym idzie do uzyskania przez Zamawiającego większej liczby konkurencyjnych cenowo ofert, co pozwoli na urzeczywistnienie zasady wyrażonej w art. 16 pkt 1 ustawy pzp, a także na realizację zasad określonych w art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jedn. z 2024 r., poz. 1530 ze zm.). Realizacji zasady racjonalności i efektywności wydatkowania środków publicznych służy opisanie przedmiotu zamówienie w sposób umożliwiający złożenie ofert przez kilku Wykonawców.

Odpowiedź: Tak, Zamawiający wyraża zgodę.



Pytanie 2

Ppkt3. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na minimalną wydajność analizatora 160 próbek/godzinę? Przy wskazanych w ofercie ilościach oznaczeń dających ok. 120 badań na dzień, oferowana wydajność zapewni szybki czas realizacji zleceń (ang. TAT). Dopuszczenie ww. rozwiązania przyczyni się do poszerzenia konkurencyjności w niniejszym postępowaniu, a co za tym idzie do otrzymania przez Zamawiającego konkurencyjnych cenowo ofert.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 3

Ppkt4. Czy Zamawiający wyrazi zgodę, aby paski reakcyjne konfekcjonowane były po 100 sztuk w odpowiednich cylindrach, pakowanych po 10 cylindrów w opakowaniu? Paski można dowolnie dysponować do pojemnika. Proponowane rozwiązanie jest równoważne. Podkreślamy także, że zgodnie z art. 99 ust. 4 ustawy pzp, przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, tj, nie może on zawierać sformułowań, które eliminowałyby konkretnych Wykonawców, uniemożliwiając im złożenie oferty. Brak dopuszczenia rozwiązań innych producentów budzi także uzasadnione wątpliwości w zakresie racjonalności wydatkowania środków publicznych. Dopuszczenie rozwiązań innych producentów, powoduje, iż wykonawcy zainteresowani udzieleniem zamówienia, konkurując ze sobą, oferują korzystniejsze warunki cenowe jak i jakościowe. W związku z powyższym prosimy o dopuszczenie proponowanych rozwiązań.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

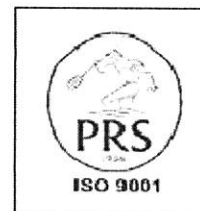
Pytanie 4

Ppkt5. Czy Zamawiający wyrazi zgodę, aby komora na paski do moczu mieściła jednorazowo 200 pasków? Wobec deklarowanych ilości badań (ok. 120 oznaczeń dziennie) ładowność komory na paski jest wystarczająca i nie wymaga wielokrotnego dokładania pasków podczas pracy analizatora. Dopuszczenie ww. rozwiązania przyczyni się do otrzymania konkurencyjnych cenowo ofert oraz pozwoli Zamawiającemu na otrzymanie produktu o właściwościach nie gorszych jakościowo, w stosunku do produktu aktualnie opisanego w SWZ. Niedopuszczenie proponowanego przez Wykonawcę rozwiązania może zostać uznane za naruszenie m.in. art. 16 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz art. 18 ust. 1 dyrektywy klasycznej, zgodnie z którym: „Instytucje zamawiające zapewniają równe i niedyskryminacyjne traktowanie wykonawców oraz działają w sposób przejrzysty i proporcjonalny”. Brak akceptacji rozwiązania równoważnego prowadzi do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji, zawężając krąg potencjalnych wykonawców uprawnionych do złożenia oferty. Przestrzeganie zasady uczciwej konkurencji oznacza konieczność zapewnienia wszystkim wykonawcom możliwości udziału w postępowaniu na równych warunkach, co obejmuje również dopuszczenie urządzeń innych producentów niż preferowany, o ile spełniają one wymagania funkcjonalne określone w dokumentacji postępowania.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 5

Ppkt7. Czy Zamawiający wyrazi zgodę, aby wyniki reakcji barwnych testów paskowych prezentowane były na ekranie komputera w programie operacyjnym razem z częścią wyników



badania osadu, informacjami o próbce, danymi pacjenta, zdjęciami, flagami oraz innymi ważnymi informacjami w postaci oceny +/- zgodnie z określonymi zakresami? Proponowane rozwiązanie prezentacji wyników jest równoważne i pozwala na wyświetlanie wyników w dwóch jednostkach. Niedopuszczenie proponowanego rozwiązania może być potraktowane jako naruszenie m.in. art. 16 pkt 1 ustawy pzp. oraz art. 18 ust. 1 dyrektywy klasycznej, w którym stwierdza się: „Instytucje zamawiające zapewniają równe i niedyskryminacyjne traktowanie wykonawców oraz działają w sposób przejrzysty i proporcjonalny”. W związku z tym niedopuszczenie proponowanego rozwiązania może doprowadzić zatem do zawężenia kręgu potencjalnych podmiotów mogących złożyć ofertę. Zapewnienie zachowania zasady uczciwej konkurencji przez Zamawiającego oznacza stworzenie warunków umożliwiających wykonawcom konkurowanie między sobą w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na uczciwych zasadach, czyli dopuszczenie parametrów aparatów innych producentów niż preferowany w celu otwarcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na konkurencję.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 6

Ppkt11. Czy Zamawiający wyrazi zgodę, aby podajnik mieścił jednorazowo 50 próbek z możliwością dokładania materiału w trakcie pracy? Proponowane rozwiązanie zapewnia ciągłość pracy nawet w przypadku dużych ilości badań.

Odpowiedź: Tak, Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie 7

Ppkt13 oraz 28. Czy Zamawiający wyrazi zgodę, aby programowanie analizatora było w języku angielskim, z możliwością przetłumaczenia nazw parametrów ocenianych na polski? Takie rozwiązanie ułatwia codzienną pracę. Pozostawia w języku angielskim jedynie przyciski funkcyjne i nazwy zakładek, które są intuicyjne w obsłudze.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

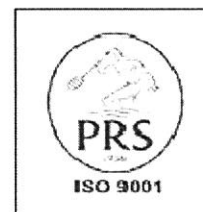
Pytanie 8

Ppkt14. Czy Zamawiający wyrazi zgodę, aby moduł do analizy parametrów fizyko-chemicznych moczu połączony z modułem do analizy elementów upestacyonowanych moczu znajdował się wewnątrz jednego aparatu? Proponowany analizator to rozwiązanie hybrydowe, a transport materiału z jednego modułu do drugiego odbywa się wewnątrz obudowy, poprawiając bezpieczeństwo użytkownika. Dopuszczenie ww. rozwiązania przyczyni się do poszerzenia konkurencyjności w niniejszym postępowaniu, a co za tym idzie do otrzymania przez Zamawiającego konkurencyjnych cenowo ofert.

Odpowiedź: Tak, Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie 9

Ppkt19. Czy Zamawiający wyrazi zgodę, aby zdjęcia rejestrowane przy powiększeniu 20x? System dokonuje autofocusowania i wyświetla obrazy podzielone według kategorii oraz obrazy rzeczywiste. W obu przypadkach zdjęcia są kolorowe i wyraźne, a elementy morfotyczne moczu na tyle duże, że nie potrzeba dodatkowego obiektywu. Wyrażenie zgody na proponowane rozwiązanie przyczyni się do istotnego zwiększenia konkurencyjności



postępowania, co w konsekwencji pozwoli Zamawiającemu uzyskać większą liczbę ofert, także bardziej konkurencyjnych cenowo. Tym samym zostanie zrealizowana zasada wyrażona w art. 16 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, a także zasady określone w art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r., poz. 1530 ze zm.). Racjonalne i efektywne gospodarowanie środkami publicznymi wymaga takiego opisu przedmiotu zamówienia, który umożliwi złożenie ofert przez szersze grono wykonawców, nie ograniczając konkurencji bez uzasadnionej potrzeby.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 10

Ppkt31. Czy Zamawiający wyrazi zgodę, aby wydajność czytnika wynosiła 400 próbek/godz.? Proponowana wydajność jest wystarczająca i zapewnia ciągłość pracy dla ilości oznaczeń wskazanych przez Zamawiającego. Powyższe rozwiązanie pozwoli Zamawiającemu w sposób nie gorszy od preferowanego, osiągnąć cel postępowania i wykonywać zamówienie. Wskazujemy, że Zamawiający nie może w jakikolwiek sposób faworyzować wykonawców w danym postępowaniu lub utrudniać im dostępu do zamówienia. Podkreślamy także, że zgodnie z art. 99 ust. 4 ustawy pzp, przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, tj. nie może on zawierać sformułowań, które eliminowałyby konkretnych Wykonawców, uniemożliwiając im złożenie oferty. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej ugruntował się pogląd, iż art. 99 ust. 4 ustawy pzp może być naruszony nie tylko w sposób bezpośredni poprzez wskazanie nazwy znaku towarowego bądź nazwy producenta, ale także w sposób pośredni, tj. w sytuacji, gdy produkt opisany przez Zamawiającego nie będzie nazwany, jednakże wymogi i parametry przedmiotu zamówienia zostaną określone tak, że aby je spełnić, Wykonawca musi dostarczyć jeden konkretny produkt. Brak dopuszczenia rozwiązań innych producentów budzi także uzasadnione wątpliwości w zakresie racjonalności wydatkowania środków publicznych. Dopuszczenie rozwiązań innych producentów, powoduje, iż wykonawcy zainteresowani udzieleniem zamówienia, konkurując ze sobą, oferują korzystniejsze warunki cenowe jak i jakościowe. W związku z powyższym prosimy o dopuszczenie proponowanych rozwiązań.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 11

Ppkt32. Czy Zamawiający wyrazi zgodę, aby paski testowe nie wykrywały kwasu askorbinowego, ale cechowały się udowodnionym systemem eliminacji wpływu kwasu askorbinowego do stężenia 40 mg/dl na pole krwi i do 100 mg/dl na pole glukozy? Kwas askorbinowy nie jest znaczącym parametrem w ocenie funkcji układu moczowego. Może jedynie interferować w oznaczeniu chemii suchej badania ogólnego moczu, natomiast proponowane paski cechują się eliminacją jego wpływu na oznaczenie.

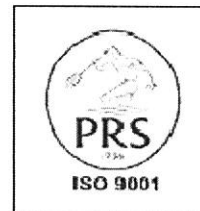
Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 12

Ppkt34. Czy Zamawiający wyrazi zgodę, aby kalibracja odbywała się automatycznie bez dodatkowych pasków kalibracyjnych i kodów kreskowych? Takie rozwiązanie ułatwi pracę z czytnikiem. Dopuszczenie ww. rozwiązania przyczyni się do poszerzenia konkurencyjności w



Wojewódzki Szpital Zespolony w Kielcach
ul. Grunwaldzka 45
25-736 Kielce
tel. 41/36-71-301
fax. 41/34-50-623
e-mail: szpital@wszkielce.pl
www.wszkielce.pl



niniejszym postępowaniu, a co za tym idzie do otrzymania przez Zamawiającego konkurencyjnych cenowo ofert.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Wskazane powyżej wyjaśnienia treści Specyfikacji są wiążące, stanowią jej integralną część i należy je uwzględnić w treści składanych ofert. Pozostałe warunki Specyfikacji pozostają bez zmian.

Dział Zamówień Publicznych
mgr Urszula Gierada
SPECIALISTA

DYREKTOR
Wojewódzkiego Szpitala Zespołowego
w Kielcach
Marcin Mościniak
2016-12-30

KIEROWNIK
Działu Zamówień Publicznych
mgr Sebastian Szaniawski

Z-CA DYREKTORA
ds. Operacyjnych
Wojewódzkiego Szpitala Zespołowego w Kielcach
Bartosz Stemplewski

Patrycja Aleksandrowicz
Radca Prawny
KI-1400

Dział Zamówień Publicznych
tel. 41/30-33-517
e-mail: urszula.gierada@wszkielce.pl

