

Kielce, dnia 05.09.2025 r.

Znak sprawy: EZ/127/2025/ESŁ

Do wszystkich zainteresowanych

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2024.1320 ze zm.) pn. Zakup i dostawa sprzętu medycznego w ramach projektu pn. „Doposażenie Wojewódzkiego Szpitala Zespołowego w Kielcach w sprzęt medyczny do diagnostyki i leczenia pacjentów z chorobami onkologicznymi” dla potrzeb Kliniki Neurochirurgii i Chirurgii Kręgosłupa oraz Przychodni Przyszpitalnej, znak sprawy: EZ/127/2025/ESŁ

ODPOWIEDZI NA PYTANIA

Zamawiający Wojewódzki Szpital Zespolony w Kielcach, działając w oparciu o art. 135 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.), przekazuje treść zapytań wraz z wyjaśnieniami:

Pytanie nr 1

Załącznik nr 2.4 do SWZ

ZESTAWIENIE PARAMETRÓW TECHNICZNO-FUNKCJONALNYCH

Pakiet nr 4 – Platforma do ablacji guzów mózgu

Rok produkcji (min. 2025 r.)

W odniesieniu do powyższego wymagania prosimy o dopuszczenie również roku produkcji 2024 dla wybranych elementów systemu, które spełniają wszystkie wymagania techniczne.

Zgodnie ze standardami produkcji urządzeń medycznych (cykle produkcyjne 1-3 letnie) i praktyką rynkową, poszczególne komponenty systemów złożonych są produkowane z wyprzedzeniem, a następnie magazynowane i montowane w gotowy system. Elementy te zachowują pełną gwarancję producenta, są objęte pełnym wsparciem technicznym, są najnowszymi oferowanymi rozwiązaniami i spełniają wszystkie obowiązujące normy jakościowe oraz bezpieczeństwa.

Dopuszczenie roku produkcji 2024 :

- 1. nie wpływa negatywnie na jakość ani funkcjonalność systemu,*
- 2. nie ogranicza czasu gwarancji ani serwisu,*
- 3. umożliwia terminową realizację zamówienia,*
- 4. jest zgodne z podejściem stosowanym również przez innych producentów urządzeń medycznych tej klasy*

Zastrzegamy, że wszystkie elementy oferowane w roku produkcji 2024 są fabrycznie nowe, nieużywane, pełnowartościowe i zgodne z wymaganiami OPZ.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza roku produkcji 2024.

Pytanie nr 2

Załącznik nr 2.3 do SWZ

ZESTAWIENIE PARAMETRÓW TECHNICZNO-FUNKCJONALNYCH

Pakiet nr 3 – System ablacji guzów kości wraz z ramieniem robotycznym

Rok produkcji (min. 2025 r.)

W odniesieniu do powyższego wymagania prosimy o dopuszczenie również roku produkcji 2024 dla wybranych elementów systemu, które spełniają wszystkie wymagania techniczne.

Zgodnie ze standardami produkcji urządzeń medycznych (cykle produkcyjne 1-3 letnie) i praktyką rynkową, poszczególne komponenty systemów złożonych są produkowane z wyprzedzeniem, a następnie magazynowane i montowane w gotowy system. Elementy te zachowują pełną gwarancję producenta, są

objęte pełnym wsparciem technicznym, są najnowszymi oferowanymi rozwiązaniami i spełniają wszystkie obowiązujące normy jakościowe oraz bezpieczeństwa.

Dopuszczenie roku produkcji 2024 :

1. **nie wpływa negatywnie na jakość ani funkcjonalność systemu,**
2. **nie ogranicza czasu gwarancji ani serwisu,**
3. **umożliwia terminową realizację zamówienia,**
4. **jest zgodne z podejściem stosowanym również przez innych producentów urządzeń medycznych tej klasy**

Zastrzegamy, że wszystkie elementy oferowane w roku produkcji 2024 są fabrycznie nowe, nieużywane, pełnowartościowe i zgodne z wymaganiami OPZ.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza roku produkcji 2024.

Pytanie nr 3

Załącznik nr 2.2 do SWZ

ZESTAWIENIE PARAMETRÓW TECHNICZNO-FUNKCJONALNYCH

Pakiet nr 2 – System obrazowania śródoperacyjnego

Rok produkcji (min. 2025 r.)

W odniesieniu do powyższego wymagania prosimy o dopuszczenie również roku produkcji 2024 dla wybranych elementów systemu, które spełniają wszystkie wymagania techniczne.

Zgodnie ze standardami produkcji urządzeń medycznych (cykle produkcyjne 1-3 letnie) i praktyką rynkową, poszczególne komponenty systemów złożonych są produkowane z wyprzedzeniem, a następnie magazynowane i montowane w gotowy system. Elementy te zachowują pełną gwarancję producenta, są objęte pełnym wsparciem technicznym, są najnowszymi oferowanymi rozwiązaniami i spełniają wszystkie obowiązujące normy jakościowe oraz bezpieczeństwa.

Dopuszczenie roku produkcji 2024 :

1. **nie wpływa negatywnie na jakość ani funkcjonalność systemu,**
2. **nie ogranicza czasu gwarancji ani serwisu,**
3. **umożliwia terminową realizację zamówienia,**
4. **jest zgodne z podejściem stosowanym również przez innych producentów urządzeń medycznych tej klasy**

Zastrzegamy, że wszystkie elementy oferowane w roku produkcji 2024 są fabrycznie nowe, nieużywane, pełnowartościowe i zgodne z wymaganiami OPZ.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza roku produkcji 2024.

Pytanie nr 4

Załącznik nr 2.1 do SWZ

ZESTAWIENIE PARAMETRÓW TECHNICZNO-FUNKCJONALNYCH

Pakiet nr 1 – System nawigacji wraz z systemem robotycznym

Rok produkcji (min. 2025 r.)

W odniesieniu do powyższego wymagania prosimy o dopuszczenie również roku produkcji 2024 dla wybranych elementów systemu, które spełniają wszystkie wymagania techniczne.

Zgodnie ze standardami produkcji urządzeń medycznych (cykle produkcyjne 1-3 letnie) i praktyką rynkową, poszczególne komponenty systemów złożonych są produkowane z wyprzedzeniem, a następnie magazynowane i montowane w gotowy system. Elementy te zachowują pełną gwarancję producenta, są objęte pełnym wsparciem technicznym, są najnowszymi oferowanymi rozwiązaniami i spełniają wszystkie obowiązujące normy jakościowe oraz bezpieczeństwa.

Dopuszczenie roku produkcji 2024 :

1. **nie wpływa negatywnie na jakość ani funkcjonalność systemu,**
2. **nie ogranicza czasu gwarancji ani serwisu,**
3. **umożliwia terminową realizację zamówienia,**

4. *jest zgodne z podejściem stosowanym również przez innych producentów urządzeń medycznych tej klasy*

Zastrzegamy, że wszystkie elementy oferowane w roku produkcji 2024 są fabrycznie nowe, nieużywane, pełnowartościowe i zgodne z wymaganiami OPZ.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza roku produkcji 2024.

Pytanie nr 5

Dotyczy załącznika nr 2.1 poz. 112, załącznika 2.2 poz. 55, załącznika 2.3 poz. 93, załącznika 2.4 poz. 53 do SWZ

Wymaganie wskazane w SWZ, dotyczące zapewnienia możliwości zdalnej diagnostyki i naprawy aparatury medycznej poprzez podłączenie do sieci zdalnego serwisu, nie jest możliwe do spełnienia w odniesieniu do oferowanych urządzeń – producent nie przewidział takiej funkcjonalności, m.in. z uwagi na architekturę urządzenia oraz kwestie bezpieczeństwa danych pacjentów. Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, czy Zamawiający dopuści rozwiązanie alternatywne, tj. diagnostykę i naprawę wyłącznie w trybie serwisu stacjonarnego (na miejscu u użytkownika), bez konieczności zdalnego podłączenia urządzenia, przy jednoczesnym zapewnieniu krótkiego czasu reakcji serwisu oraz pełnej dostępności części zamiennych?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza rozwiązanie alternatywne, tj. diagnostykę i naprawę w trybie serwisu stacjonarnego (na miejscu u użytkownika), bez konieczności zdalnego podłączenia urządzenia, przy jednoczesnym zapewnieniu krótkiego czasu reakcji serwisu oraz pełnej dostępności części zamiennych z zastrzeżeniem możliwości telefonicznego/teleinformatycznego/aplikacyjno-technicznego (np. videorozmowa) wsparcia Serwisu we wszystkie dni robocze w godzinach od 8.00 do 20.00.

Pytanie nr 6

Dot. poz.1 – Kozetka lekarska zabiegowa – 2 szt.

Zwracamy się z prośbą o dopuszczenie do udziału w postępowaniu kozetki lekarskiej której dopuszczalne maksymalne obciążenie wynosi 250 KG? Przy opisanej przez Zamawiającego konstrukcji kozetki taki udźwig jest nie możliwy do uzyskania.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 7

Dot. poz. 2 – Stojak do kroplówek – 2 szt.

Zwracamy się z prośbą o dopuszczenie do udziału w postępowaniu stojaka do kroplówek gdzie podstawa jest stalowa, lakierowana proszkowo na kolor biały natomiast kolumna zewnętrzna z rury ze stali kwasoodpornej gat. 0H18N9 o średnicy 25 mm a kolumna wewnętrzna z rury ze stali kwasoodpornej gat. 0H18N9 o średnicy 16 mm natomiast regulacja wysokości odbywa się w zakresie: 1320-2150 mm. Nadmienić pragniemy iż to rozwiązanie jest lepsze od opisanego z uwagi na fakt iż stal kwasoodporna charakteryzuje się większą odpornością niż chrom.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 8

Dot. poz. 4 - Kozetka lekarska zabiegowa – 3 szt.

Czy Zamawiający dopuści do udziału w postępowaniu kozetkę lekarską której leże wykonane jest z płyty wiórowej o grubości 18 mm a grubość całego leża z tapicerką wynosi 50 mm ?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 9

Dot. poz. 4 - Kozetka lekarska zabiegowa – 3 szt.

Czy Zamawiający dopuści kozetkę lekarską gdzie leże wykonane jest z ścięciem szewnym w materiale tapicerskim, w miejscu nie wpływającym na komfort użytkownika. Powyższe rozwiązanie pozwala na rozkład naprężeń, minimalizując ryzyko pęknięć, zwiększając przy tym trwałość produktu przy częstym użytkowaniu ?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 10

Dot. poz. 4 - Kozetka lekarska zabiegowa – 3 szt.

Czy Zamawiający dopuści kozetkę lekarską w której regulacja zagłówka za pomocą mechanizmu samohamującego odbywa się w zakresie +/- 45° ?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 11

Dot. poz. 4 - Kozetka lekarska zabiegowa – 3 szt.

Czy Zamawiający dopuści kozetkę lekarską ze średnicą koła 125 mm w obudowie z tworzywa sztucznego ?
Nadmienić pragniemy iż proponowane rozwiązanie znacznie polepszy manewrowalność kozetki.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 12

Dot. poz. 5 – Wózek reanimacyjny – 1 szt.

Czy Zamawiający dopuści do postępowania wózek o głębokości 575 mm?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 13

Dot. poz. 5 – Wózek reanimacyjny – 1 szt.

Czy Zamawiający dopuści do postępowania wózek z blatem z bandami z trzech stron. Jest to rozwiązanie równoważne z opisanym i zabezpiecza przed zsuwaniem się pojemników i sprzętu.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 14

Dot. poz. 5 – Wózek reanimacyjny – 1 szt.

Czy Zamawiający dopuści do postępowania wózek w którym wypełnienie szafki (tył, boki) są aluminiowe lakierowane proszkowo na kolor biały, wyposażone w materiał wygłuszający, niechłonnący wilgoci, minimalizujący wibracje oraz frontami szuflad aluminiowymi lakierowanymi proszkowo .

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 15

Dot. poz. 5 – Wózek reanimacyjny – 1 szt.

Czy Zamawiający dopuści do postępowania wózek wyposażony w szynę instrumentalną EUROSTANDARD, wykonana z profilu ze stali kwasoodpornej gat. 0H18N9 ? Jest to rozwiązanie uniwersalne i sprawdzone pozwalające zamontować niezbędne wyposażenie.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 16

Dot. poz. 5 – Wózek reanimacyjny – 1 szt.

Czy Zamawiający dopuści do postępowania wózek wyposażony w wysuwany blat boczny wykonany z aluminium ?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 17

Dot. poz. 5 – Wózek reanimacyjny – 1 szt.

Czy Zamawiający dopuści do postępowania wózek w którym minimalna nośność szuflady wynosi 10 kg?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 18

Dot. poz. 5 – Wózek reanimacyjny – 1 szt.

Czy Zamawiający dopuści do postępowania wózek gdzie wysokość frontów szuflad wynosi 2x97mm, 1x156mm, 2x175mm ?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 19

Dot. poz. 5 – Wózek reanimacyjny – 1 szt.

Czy Zamawiający dopuści do postępowania wózek wyposażony w druciany koszyk na akcesoria o wymiarach 360x160x150mm, na pojemnik na zużyte igły lub uchwyt do pojemnika na zużyte igły wykonany ze stali kwasoodpornej z podporą, z możliwością dostosowania do pojemników użytkowanych przez Zamawiającego oraz uchwyt na butlę z tlenem z pasami zabezpieczającymi ? Proponowane rozwiązanie jest korzystniejsze od opisanego.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 20

Dot. pkt 3 Załącznik nr 2b do umowy

Z uwagi na fakt, że Wykonawca jest dystrybutorem w rozumieniu art. 2 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/745 z dnia 5 kwietnia 2017 r. w sprawie wyrobów medycznych („MDR”), wymagania określone w pkt 3 dotyczące stosowanych technologii i rozwiązań ograniczających wpływ na środowisko są dla niego nieadekwatne. Dystrybutor nie posiada wpływu na procesy projektowe ani produkcyjne wyrobów, a jego rola ogranicza się do dostarczania gotowych, certyfikowanych produktów. Dodatkowo, zapis ten został sformułowany w sposób bardzo ogólny, a w kontekście braku szczegółowych wytycznych w odniesieniu do wyrobów medycznych w Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2020/852 z dnia 18 czerwca 2020 r. (tzw. Rozporządzenie o Taksonomii), trudno jest jednoznacznie określić, jakiego rodzaju działania oraz dokumentacja miałyby zostać uznane za wystarczające dla spełnienia tego obowiązku. W rezultacie wykonawca mógłby zostać poproszony o przedstawienie dokumentów, których z racji swojej roli w łańcuchu dostaw nie może posiadać. Wnioskujemy o dodanie w treści pkt 3 zapisu „w zakresie adekwatnym do roli Wykonawcy realizującego umowę o zamówienie publiczne”.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapis, zgodnie z treścią Załącznika nr 2b do umowy **Oświadczenie dotyczące zasady DNSH - „Nie czyn poważnych szkód”.**

Pytanie nr 21

Dot. pkt 4 Załącznik nr 2b do umowy

Z uwagi na fakt, że Wykonawca jest dystrybutorem w rozumieniu art. 2 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/745 z dnia 5 kwietnia 2017 r. w sprawie wyrobów medycznych („MDR”), wymagania określone w pkt 4 dotyczące zobowiązania się Wykonawcy do stosowania materiałów, środków i technologii zgodnych z zasadą DNSH w tym eliminowania stosowania substancji i technologii uznanych za

szkodliwe dla środowiska, w zakresie wskazanym w obowiązujących przepisach prawa unijnego i krajowego są dla niego nieadekwatne. Dystrybutor nie posiada wpływu na procesy projektowe ani produkcyjne wyrobów, a jego rola ogranicza się do dostarczania gotowych, certyfikowanych produktów. Wnioskujemy o dodanie w treści pkt 3 zapisu „w zakresie adekwatnym do roli Wykonawcy realizującego umowę o zamówienie publiczne”.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapis, zgodnie z treścią Załącznika nr 2b do umowy **Oświadczenie dotyczące zasady DNSH - „Nie czyn poważnych szkód”**.

Pytanie nr 22

Dot. pkt 5a Załącznik nr 2b do umowy

Wyroby medyczne dopuszczone do obrotu na terenie Unii Europejskiej muszą spełniać ściśle określone standardy bezpieczeństwa i jakości wynikające z przepisów rozporządzenia MDR oraz określonych norm ISO. Niektóre z nich jak np. norma ISO11607 wyklucza możliwość stosowania materiałów pochodzących z recyklingu z opakowaniach bezpośrednich wyrobów medycznych. W związku z powyższym wymóg stosowania materiałów nadających się do recyklingu lub pochodzących z recyklingu w jak największym stopniu może pozostawać w sprzeczności z podstawowymi wymaganiami jakości i bezpieczeństwa. Wnioskujemy o zmianę treści pkt 5a na: „Zawiera materiały nadające się do recyklingu lub pochodzące z recyklingu”.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapis, zgodnie z treścią Załącznika nr 2b do umowy **Oświadczenie dotyczące zasady DNSH - „Nie czyn poważnych szkód”**.

Pytanie nr 23

Dot. pkt 5b Załącznik nr 2b do umowy

Prosimy o korektę zapisu na: „jest zgodny z przepisami rozporządzenia REACH (WE) nr 1907/2006 w odniesieniu do substancji uznanych za szczególnie niebezpieczne (SVHC)”. Taka redakcja zapewnia zgodność z faktycznymi wymogami REACH i eliminuje możliwość interpretacji, że każda ilość SVHC – nawet zgodna z przepisami - wyklucza wyrób. Podkreślamy, że w przypadku wyrobów medycznych obecność niektórych substancji SVHC może być immanentnie związana z ich funkcjonalnością i bezpieczeństwem użytkowania, a przepisy REACH dopuszczają takie sytuacje pod warunkiem spełnienia określonych wymagań regulacyjnych.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapis, zgodnie z treścią Załącznika nr 2b do umowy **Oświadczenie dotyczące zasady DNSH - „Nie czyn poważnych szkód”**.

Pytanie nr 24

Dot. pkt 6a Załącznik nr 2b do umowy

Wymaganie przedstawienia deklaracji zgodności z normami środowiskowymi i unijnymi oraz krajowymi regulacjami dotyczącymi zrównoważonego rozwoju jest zbyt ogólne, zwłaszcza biorąc pod uwagę brak szczegółowych wytycznych w odniesieniu do wyrobów medycznych w Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2020/852 z dnia 18 czerwca 2020 r. (tzw. Rozporządzenie o Taksonomii). Wnioskujemy o:

- 1) Usunięcie tego punktu w całości, lub
- 2) Dodanie „złożenia oświadczenia Wykonawcy o prowadzeniu działalności w sposób zgodny z założeniami zrównoważonego rozwoju”.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapis, zgodnie z treścią Załącznika nr 2b do umowy **Oświadczenie dotyczące zasady DNSH - „Nie czyn poważnych szkód”**.

Pytanie nr 25

Dot. pkt 6b Załącznik nr 2b do umowy

Wskazujemy, że wielu producentów, zwłaszcza spoza UE, stosuje wewnętrzne systemy zarządzania środowiskowego zgodne z zasadami normy ISO 14001, lecz nie zawsze posiada formalną certyfikację wystawioną przez niezależną jednostkę akredytującą. Jednocześnie zgodnie z treścią § 9 ust. 4 pkt 6 rozporządzeniem Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. poz. 2415 z późn. zm.), Wykonawca może (...) złożyć inne podmiotowe środki dowodowe dotyczące odpowiednio zapewnienia jakości lub środków zarządzania środowiskowego, o ile udowodni, że stosowane przez niego:

- 1) środki zapewnienia jakości są zgodne z wymaganymi normami zarządzania jakością lub
- 2) środki zarządzania środowiskowego są równoważne środkom wymaganym na mocy mającego zastosowanie systemu lub normy zarządzania środowiskowego.

Biorąc powyższe pod uwagę wnioskujemy o dodanie w pkt 6b: „oświadczenia potwierdzającego stosowanie równoważnego systemu zarządzania środowiskowego”

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapis, zgodnie z treścią Załącznika nr 2b do umowy **Oświadczenie dotyczące zasady DNSH - „Nie czyni poważnych szkód”.**

Pytanie nr 26

Dot. pkt 6c Załącznik nr 2b do umowy

Zgodnie z art. 31 rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 (REACH), karty charakterystyki są wymagane wyłącznie dla określonych substancji chemicznych oraz mieszanin wprowadzanych na rynek Unii Europejskiej (UE). W przypadku wyrobów medycznych, obowiązek dostarczania karty charakterystyki dotyczy jedynie wyrobów będących substancjami lub mieszaninami chemicznymi i podlegających temu obowiązkowi zgodnie z rozporządzeniem REACH. Dodatkowo, obowiązek posiadania kart charakterystyki dotyczy substancji i mieszanin w postaci w jakiej są przedmiotem obrotu, tym samym nie ma obowiązku dostarczania kart charakterystyki materiałów użytych do produkcji wyrobów końcowych. Z uwagi na fakt, że posiadanie karty charakterystyki jest wymaganiem w UE, w przypadku wyrobów produkowanych poza jej terytorium jest to wymaganie niemożliwe do spełnienia. Materiały z których powstały wyroby medyczne nie będą mieć kart charakterystyki ponieważ nie podlegają obrotowi na terenie UE. W związku z powyższym wnosimy o zmianę zapisu pkt 6c na: „kartę charakterystyki wyrobu medycznego lub jego komponentów (jeżeli dotyczy)”.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia zapis pkt 6c Załącznika nr 2b do umowy na: „karty charakterystyki wyrobu medycznego lub jego komponentów – lub równoważnych”.

Pytanie nr 27

Dot. pkt 8 Załącznik nr 2b do umowy

Z uwagi na fakt, że Wykonawca jest dystrybutorem w rozumieniu art. 2 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/745 z dnia 5 kwietnia 2017 r. w sprawie wyrobów medycznych („MDR”), jego rola ogranicza się do dostarczania gotowych, certyfikowanych produktów. W związku z powyższym jego rola w zapewnieniu przestrzegania zasady DNSH może ograniczać się jedynie do etapu w jakim realizuje przedmiot zamówienia. Wnoskujemy o dodanie w pkt 8 w zdaniu „Zamawiający informuje Wykonawcę, że ma prawo do przeprowadzania audytów i kontroli lub zlecenia podmiotowi trzeciemu takiej kontroli, która będzie miała na celu zweryfikowanie przestrzegania zasady DNSH przez Wykonawcę” treści „w zakresie adekwatnym do roli Wykonawcy realizującego umowę o zamówienie publiczne”.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia zapis pkt 8 Załącznik nr 2b do umowy poprzez dodanie w zdaniu „Zamawiający informuje Wykonawcę, że ma prawo do przeprowadzania audytów i kontroli lub zlecenia podmiotowi trzeciemu takiej kontroli, która będzie miała na celu zweryfikowanie przestrzegania zasady DNSH przez Wykonawcę” treści „w zakresie adekwatnym do roli Wykonawcy realizującego umowę o zamówienie publiczne”.

Pytanie nr 28

Dot. pkt 10 Załącznik nr 2b do umowy.

W związku z szerokim zakresem danych, o których mowa w 10 (w tym emisje CO₂, efektywność energetyczna, gospodarka odpadami, dane ESG, zasady równości szans i niedyskryminacji), prosimy o doprecyzowanie, że obowiązek przedkładania informacji dotyczy wyłącznie zakresu działalności Wykonawcy, tj. obszarów, na które ma on realny wpływ. Wnosimy o dodanie zapisu: „w zakresie dotyczącym działalności Wykonawcy oraz w zakresie danych, którymi Wykonawca dysponuje lub które może pozyskać od producenta”. Takie uzupełnienie zapewni proporcjonalność obowiązku informacyjnego i jego dostosowanie do charakteru zamówienia oraz roli Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia zapis pkt 10 Załącznik nr 2b do umowy poprzez dodanie do zdania pierwszego „Wykonawca zobowiązuje się do niezwłocznego przedkładania na pisemne żądanie Zamawiającego informacji dotyczących wpływu realizowanego przedmiotu umowy na kwestie środowiskowe, społeczne i zarządcze (ESG), w tym m.in. danych dotyczących emisji CO₂, efektywności energetycznej, gospodarki odpadami oraz stosowania zasad równości szans i niedyskryminacji” zapisu po przecinku „w zakresie dotyczącym działalności Wykonawcy oraz w zakresie danych, którymi Wykonawca dysponuje lub które, jeśli nie jest producentem, winien od producenta uzyskać”.

Pytanie nr 29

do projektu umowy

Prosimy o wprowadzenie zmiany w treści § 8 ust. 1 pkt. 2 ppkt. „b” projektu umowy poprzez modyfikację zapisu dotyczącego kar umownych. Wnosimy o zmianę kwoty kary za zwłokę w dostawie urządzenia zgodnego z umową z 2000,00 zł na 300,00 zł za każdy dzień zwłoki ponad termin określony w umowie.

Odpowiedź:

Nie, zgodnie z projektowanymi postanowieniami umowy.

Pytanie nr 30

do projektu umowy

Prosimy o wprowadzenie zmiany w treści § 8 ust. 1 pkt. 2 ppkt. „c” projektu umowy poprzez modyfikację zapisu dotyczącego kar umownych. Wnosimy o zmianę kwoty kary za zwłokę w usunięciu wad, braków lub niezgodności towaru z umową, stwierdzonych w okresie gwarancji/rękojmi, z 1000,00 zł na 200,00 zł za każdy dzień zwłoki ponad termin określony w umowie.

Odpowiedź:

Nie, zgodnie z projektowanymi postanowieniami umowy.

Pytanie nr 31

do projektu umowy

Prosimy o wprowadzenie zmiany w treści § 8 ust. 1 pkt. 2 ppkt. „d” projektu umowy poprzez modyfikację zapisu dotyczącego kar umownych. Wnosimy o zmianę kwoty kary za zwłokę w przedłożeniu dokumentów potwierdzających spełnienie wymagań/standardów dostępności w zakresie realizacji przedmiotu umowy z 1500,00 zł na 300,00 zł za każdy dzień zwłoki ponad termin określony w umowie (oświadczeniu).

Odpowiedź:

Nie, zgodnie z projektowanymi postanowieniami umowy.

Pytanie nr 32

do projektu umowy

Prosimy o wprowadzenie zmiany w treści § 8 ust. 1 pkt. 2 ppkt. „e” projektu umowy poprzez modyfikację zapisu dotyczącego kar umownych. Wnosimy o zmianę kwoty kary za zwłokę w przedłożeniu dokumentów potwierdzających spełnienie zasad DNSH w zakresie realizacji przedmiotu umowy z 1500,00 zł na 300,00 zł za każdy dzień zwłoki ponad termin określony w umowie (oświadczeniu).

Odpowiedź:

Nie, zgodnie z projektowanymi postanowieniami umowy.

Pytanie nr 33*do projektu umowy*

Wnosimy o dokonanie zmiany treści § 8 ust. 2 projektu umowy poprzez obniżenie określonej w nim maksymalnej wysokości kar umownych z 30% do 20 % wartości wynagrodzenia netto, niewykonanej części umowy. Rolą art. 436 pkt 3 PZP nakazującego określenie maksymalnej wysokości kar umownych, których mogą dochodzić strony jest ochrona interesów wykonawców przed nieuzasadnionym zastrzeganiem w umowie wysokich kar umownych (M. Sieradzka (red.), Komentarz do art. 436 PZP [w:] Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2022). Zawarta w umowie maksymalna wysokość kar w wysokości aż ☐ wynagrodzenia Wykonawcy jest rażąco wygórowana. Tak określona kara umowna prowadzi do zachwiania relacji pomiędzy wysokością wynagrodzenia za dostawę produktów na podstawie umowy a wysokością kary umownej. Zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej maksymalna wysokość kar umownych powinna wynosić od 10% wynagrodzenia netto do 30% wynagrodzenia brutto (wyrok KIO z 22.08.2023 r., 2327/23). Co więcej, w orzecznictwie uznaje się, że nawet 20% wynagrodzenia umownego może być uznana za karą rażąco wygórowaną (por. wyrok Sądu Najwyższego z 27.04.2022 r., II CSKP 59/22, wyrok Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z 29.06.2022 r., I AGa 205/21). Co prawda 436 pkt 3 PZP nie określa maksymalnego poziomu kar wiążącego wszystkich zamawiających, jednak w jednej z wersji projektu ustawy proponowano, aby łączna wysokość kar umownych nie mogła przekroczyć właśnie 20% wartości netto umowy (E. Wiktorowska [w:] A. Gawrońska-Baran, A. Wiktorowski, P. Wójcik, E. Wiktorowska, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2024, art. 436). Powyższe uzasadnia obniżenie maksymalnej wysokości kar umownych co najmniej do 20% wynagrodzenia netto Wykonawcy.

Odpowiedź:

Nie, zgodnie z projektowanymi postanowieniami umowy.

ZMIANA TERMINÓW

W nawiązaniu do powyżej udzielonych odpowiedzi na pytania, Zamawiający działając w oparciu o art. 137 ust. 6 w powołaniu z art. 137 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.), przedłuża termin składania ofert oraz „ogłoszenie o zmianie” udostępnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania. Zmiany treści SWZ dotyczą:

1. Załącznika nr 2b do umowy - oświadczenie DNSH

Zamawiający zamieszcza na stronie internetowej prowadzonego postępowania zmodyfikowany Załącznik nr 2b do umowy - oświadczenie DNSH pod nazwą ZMODYFIKOWANY Załącznik nr 2b do umowy - oświadczenie DNSH.

2. Pkt 25, 30 i 31 SWZ

Nowy termin składania i otwarcia ofert wyznacza się na:

- termin składania ofert: **19.09.2025 r. do godz. 10.00**
- termin otwarcia ofert: **19.09.2025 r. o godz. 10:30**

W związku ze zmianą terminu składania i otwarcia ofert Zamawiający zmienia treść **pkt 25 SWZ – Termin związania ofertą** nadając mu nowe brzmienie: „*Termin związania ofertą wynosi 90 dni tj. Wykonawca jest związany ofertą do dnia 17.12.2025 r. Bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert*”.

DYREKTOR
Wojewódzkiego Urzędu Zastępcy
05.09.2025
Marcin Marcyński

KIEROWNIK
Działu Zamówień Publicznych
2025-09-05
mgr Sebastian Szaniawski

DZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

mgr Edyta Słowińska
SPECJALISTA

RADCA PRAWNY
KL-1407

Agnieszka Zwierchowska-Łucka

Dział Zamówień Publicznych

tel.: 41/36-71-259, fax: 41/366-00-14
e-mail: edyta.slowinska@wzsl.lodz.pl

