

Warszawa, 18 sierpnia 2025 roku

Odwołujący:

Centrum Diabetologii Sp. z o.o.
ul. Niedźwiedzia 29B
02-737 Warszawa
REGON 146522969
NIP 5213643658
KRS 0000449898
Przedstawiciel: Jerzy Grzesiak
tel. 223783810
fax 223783858
email: kontakt@centrumdiabetologii.com

Zamawiający:

Wojewódzki Szpital Zespolony w Kielcach
ul. Grunwaldzka 45
25-736 Kielce
REGON 000289785
Edyta Stefańska tel. 413033516
e-mail: edyta.stefanska@wszzkielce.pl

Wykonawca, którego oferta została wybrana:

Bialmed Sp. z o.o.
ul. Kazimierzowska 46/48/35
02-546 Warszawa
REGON 790003564
NIP 849-00-00-039
KRS 0000025915

Do Prezesa

Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17A
02-676 Warszawa

ODWOŁANIE

Działając w imieniu własnym, na podstawie art. 505 i nast. ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej: „Pzp”), wnoszę

odwołanie od czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie podstawowym pn. „**Sukcesywne dostawy pasków testowych do glukometrów dla potrzeb oddziałów Wojewódzkiego Szpitala Zespólnego w Kielcach**”, nr referencyjny **EZ/98/2025/ES**. Identyfikator postępowania: ocds-148610-0bc304b8-836c-4a5f-b76c-c004d776b5b3 na Platformie e-Zamówienia). Przedmiotowe postępowanie zostało ogłoszone w dniu 16 czerwca 2025 w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00279437/01.

Informację o zaskarżonej czynności Zamawiający opublikował na dedykowanej platformie przetargowej w dniu 12 sierpnia 2025 r.

Odwołujący wnosi odwołanie, albowiem w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp poniósł szkodę polegającą na utracie możliwości uzyskania zamówienia.

Wartość zamówienia: Poniżej progów unijnych.

Zaskarżonej czynności Zamawiającego zarzucamy naruszenie:

1. **art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp** poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę BIALMED Sp. z o.o. (dalej: „Bialmed”), której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, opisanymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ”);
2. **art. 16 pkt 1 Pzp** poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, polegające na bezprawnym zaniechaniu odrzucenia oferty niezgodnej z SWZ.

W oparciu o powyższe zarzuty, wnoszę o:

1. Uwzględnienie odwołania w całości.
2. Nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.
3. Nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert.
4. Nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty Wykonawcy Bialmed na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.
5. Nakazanie Zamawiającemu dokonania wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej, o ile nie zostanie odrzucona z innych przyczyn.
6. Zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego, według norm przepisanych.

UZASADNIENIE

I. Stan faktyczny

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „**Sukcesywne dostawy pasków testowych do glukometrów dla potrzeb oddziałów Wojewódzkiego Szpitala Zespólnego w Kielcach**” (dalej: „Postępowanie”).

Do postępowania zostały złożone dwie oferty:

- Wykonawcy Bialmed w cenie brutto 119 161,80 zł
- Odwołującego w cenie brutto 155 725,20 zł

W opisie przedmiotu zamówienia, zawartym w **Załączniku nr 2 do SWZ**, Zamawiający określił graniczne parametry, jakie musi spełniać zaoferowany system. W dniu 12 sierpnia 2025 r. Zamawiający poinformował o wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę Bialmed, pomimo że oferta ta jest wprost niezgodna z co najmniej dwoma obligatoryjnymi wymaganiami SWZ.

Należy przy tym podkreślić, iż Odwołujący, działając w dobrej wierze i z dbałością o prawidłowy przebieg postępowania, już w dniu 2 lipca 2025 r. – a więc przed dokonaniem przez Zamawiającego czynności badania i oceny ofert – przekazał Zamawiającemu informację, w której wskazywał na wysokie prawdopodobieństwo, iż oferta złożona przez Wykonawcę Bialmed nie spełnia kluczowych wymagań SWZ w zakresie rodzaju próbki krwi (pkt 3) oraz podświetlanej szczeliny glukometru (pkt 8c). Mimo otrzymania tego sygnału, Zamawiający zaniechał należytej weryfikacji oferty wybranego Wykonawcy, co doprowadziło do zaskarżonej czynności.

II. Uzasadnienie zarzutów

Zarzut 1: Niezgodność oferty z pkt 3 Opisu Przedmiotu Zamówienia (Rodzaj próbki krwi)

Zamawiający w **punkcie 3** granicznych parametrów systemu wymagał, aby zaoferowany system zapewniał możliwość pomiaru z następujących próbek krwi: **"Rodzaj próbki krwi: żylna, tętnicza;"**. Jest to wymóg obligatoryjny, którego niespełnienie, zgodnie z zapisami SWZ, musiało skutkować odrzuceniem oferty.

Wykonawca Bialmed zaoferował w postępowaniu system do pomiaru stężenia glukozy we krwi marki **Sejoy**, model **BG-709g**. Na potwierdzenie parametrów tego systemu, Wykonawca załączył do oferty katalog produktowy. Zgodnie z treścią tego katalogu, zaoferowany system jest przeznaczony do badania próbek krwi o następującym typie: **"krew kapilarna, żylna i noworodkowa"**.

Z powyższego wynika jednoznacznie, że zaoferowany przez Bialmed system nie spełnia kluczowego wymagania Zamawiającego, tj. **nie umożliwia wykonania pomiaru z krwi tętniczej**. Niezgodność ta jest fundamentalna i oczywista w świetle dokumentów złożonych przez samego Wykonawcę Bialmed.

Dowody: a) Katalog produktowy systemu Sejoy BG-709g, złożony wraz z ofertą przez Wykonawcę Bialmed. b) Instrukcja obsługi zaoferowanych przez Bialmed pasków testowych BS 606..

Zarzut 2: Niezgodność oferty z pkt 8c Opisu Przedmiotu Zamówienia (Podświetlana

szczelina)

Zamawiający w **punkcie 8, podpunkcie c)** granicznych parametrów systemu wymagał, aby **"Glukometr wyposażony w (...) c) podświetlany port/szczelina do której wsuwa się pasek;"**.

Zaoferowany przez Wykonawcę Bialmed glukometr **Sejoy BG-709g** nie posiada ww. funkcjonalności. W celu wykazania tej okoliczności, Odwołujący wnosi o przeprowadzenie dowodu w trakcie rozprawy.

Na okoliczność wykazania, że zaoferowany przez Wykonawcę Bialmed glukometr marki Sejoy model BG-709g nie posiada podświetlanej szczeliny na paski testowe, co stanowi o niezgodności zaoferowanego produktu z pkt 8c Opisu Przedmiotu Zamówienia, wnosimy o dopuszczenie i przeprowadzenie na rozprawie dowodu z oględzin ww. produktu. Odwołujący zobowiązuje się do dostarczenia na termin rozprawy oryginalnego egzemplarza glukometru Sejoy BG-709g, o numerze katalogowym zgodnym z zaoferowanym w postępowaniu, w celu jego prezentacji przed składem orzekającym Izby.

III. Podsumowanie prawne

W świetle powyższych faktów, oferta Wykonawcy Bialmed jako niezgodna z treścią SWZ, podlegała obligatoryjnemu odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp. Zaniechanie przez Zamawiającego odrzucenia tej oferty stanowi rażące naruszenie Pzp.

Ponadto, wybór oferty niespełniającej wymagań przy jednoczesnym istnieniu w postępowaniu ofert zgodnych z SWZ (w tym oferty Odwołującego) stanowi naruszenie fundamentalnych zasad systemu zamówień publicznych, tj. zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, wyrażonych w art. 16 ust. 1 Pzp.

Po odrzuceniu oferty Bialmed, to oferta Odwołującego, spełniająca wszystkie wymagania Zamawiającego powinna zostać uznana za najkorzystniejszą, co uzasadnia interes prawny Odwołującego.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem terminu ustawowego. Zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp, w postępowaniu o wartości zamówienia mniejszej niż progi unijne, odwołanie wnosi się w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający umieścił na platformie Postępowania w dniu 12 sierpnia 2025 r., w związku z czym termin na wniesienie odwołania upływał w dniu 17 sierpnia 2025 r. (niedziela). Zgodnie z art. 8 ust. 1 Pzp, do obliczania terminów stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego. W myśl art. 115 Kodeksu cywilnego, jeżeli koniec terminu do wykonania czynności przypada na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy lub na sobotę, termin upływa następnego dnia, który nie jest dniem wolnym od pracy ani sobotą. W związku z powyższym, termin na wniesienie

niniejszego odwołania upływa w poniedziałek, 18 sierpnia 2025 r., a zatem zostało ono złożone w terminie.

Mając na uwadze powyższe, niniejsze odwołanie jest konieczne i w pełni uzasadnione.

Opłata

Od niniejszego odwołania uiszczono wpis w wysokości 7 500,00 zł. Dowód uiszczenia wpisu stanowi załącznik do niniejszego odwołania.

Kopię odwołania przekazano Zamawiającemu w dniu dzisiejszym.

Z wyrazami szacunku,

(Jerzy Grzesiak - Członek Zarządu Centrum Diabetologii Sp. z o.o.)

Załączniki:

1. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania.
2. Dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu.
3. Katalog produktowy systemu Sejoy BG-709g
4. Instrukcja obsługi pasków testowych BS 606
5. Odpis z KRS Odwołującego.