

Kielce, dnia 10.12.2025 r.

Znak sprawy: EZ/150/2025/EK

Do wszystkich zainteresowanych

*Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2024.1320 t.j.) pn. **Zakup i dostawa sprzętu medycznego w ramach projektu pn. „Doposażenie Wojewódzkiego Szpitala Zespólnego w Kielcach w sprzęt medyczny do diagnostyki i leczenia pacjentów z chorobami onkologicznymi” dla potrzeb Kliniki Chirurgii Ogólnej, Onkologicznej i Endokrynologicznej***

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W PAKIETACH NR 1, 5, 7

Zamawiający Wojewódzki Szpital Zespólny w Kielcach, na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.), informuje o UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA w Pakietach nr 1, 5 i 7 gdyż wszystkie oferty podlegały odrzuceniu.

Pakiet nr 1 – Zestaw laparoskopowo-endoskopowy z torem wizyjnym 4K i ICG – 1 kpl

Oferta odrzucona:

VERSAMED Sp. z o.o. ul. Przędzalniana 10B/21, 15-688 Białystok

– na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, gdyż oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Uzasadnienie

Po przeprowadzonej analizie treści złożonej oferty jak również w oparciu o pozyskaną przez Zamawiającego opinię podatkową sporządzoną przez niezależnego radcę podatkowego - Zamawiający stwierdził, że oferta ww. wykonawcy zawiera błąd w obliczeniu ceny, polegający na niewłaściwym określeniu stawki podatku VAT w pozycjach:

- **poz. 2 – Dostawa i montaż,**
- **poz. 3 – Uruchomienie, przeszkolenie personelu oraz serwis w okresie gwarancji,**

dla których wykonawca wskazał stawkę VAT 23%, pomimo faktu że czynności te stanowią niesamodzielne świadczenia pomocnicze w ramach kompleksowej dostawy wyrobu medycznego dla którego dostawy stosowana jest preferencyjna stawka podatku VAT w wysokości 8%.

Powyższe stanowisko Zamawiający wywiódł w oparciu o opinię podatkową sporządzoną przez niezależnego radcę podatkowego, w której analizą zostały objęte dokumenty zamówienia tj. SWZ, OPZ oraz projekt przyszłej umowy o zamówienia publiczne jak również oferta Wykonawcy wraz ze złożonymi wyjaśnieniami. Na podstawie przeanalizowanych dokumentów zgodnie z treścią opinii należy stwierdzić, iż dostawa zestawu laparoskopowo-endoskopowego wraz z towarzyszącymi usługami ma charakter świadczenia kompleksowego, obejmującego dostawę sprzętu medycznego wraz z elementami niezbędnymi do jego używania: montażem, uruchomieniem, konfiguracją, przeszkoleniem personelu oraz serwisem w okresie gwarancji. Świadczenia dodatkowe są nierozdzielnie związane ze świadczeniem głównym i nie mają dla Zamawiającego samodzielnego znaczenia ekonomicznego. Powyższe oznacza, że wszystkie elementy świadczenia (dostawa, montaż, uruchomienie, szkolenie, serwis) powinny być opodatkowane jednolitą stawką VAT właściwą dla wyrobu medycznego. Powyższe stanowisko jest zgodne z ugruntowaną linią interpretacyjną zawartą w wyrokach TSUE dotyczących świadczeń złożonych, Wiążących Informacjach Stawkowych wydanych przez uprawnione organy w tożsamych sprawach oraz orzecznictwie KIO w odniesieniu do powyższego zagadnienia, które potwierdzają, że świadczenia takie stanowią ekonomicznie jedną dostawę i nie należy ich sztucznie rozdzielać.

Z przedłożonej opinii podatkowej wynika wprost, iż brak jest podstaw prawnych do stosowania stawki 23% VAT dla usług dodatkowych, jeśli dotyczą one sprzętu medycznego objętego stawką obniżoną. Stosując odmienną stawkę VAT (23%) dla niesamodzielnych świadczeń pomocniczych, wykonawca:

- zastosował niewłaściwe przepisy podatkowe,
- obliczył cenę brutto w sposób sprzeczny z obowiązującymi zasadami opodatkowania świadczeń kompleksowych,
- przedstawił cenę, która nie odpowiada prawidłowości podatkowej.

Błąd w stawce VAT to błąd wpływający na wartość brutto oferty i stanowi błąd w obliczeniu ceny, którego nie można poprawić w trybie art. 223 ust. 2 ustawy Pzp, gdyż dotyczy elementu stosowania przepisów podatkowych, a nie omyłki rachunkowej.

Z uwagi na fakt iż w Pakiecie nr 1 została złożona wyłącznie jedna oferta, która podlegała odrzuceniu, Zamawiający działając na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp informuje, że **postępowanie w Pakiecie nr 1 – Zestaw laparoskopowo-endoskopowy z torem wizyjnym 4K i ICG – 1 kpl zostaje unieważnione** bowiem brak jest jakichkolwiek ważnych ofert, z których mogłyby zostać wybrana oferta najkorzystniejsza.

Pakiet nr 5 – USG- 1 kpl

Oferta odrzucona:

KOSMED SP. Z O. O. UL. ŁAZY 30A, 25-677 KIELCE

– na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, gdyż oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Uzasadnienie

Po przeprowadzonej analizie treści złożonej oferty jak również w oparciu o pozyskaną przez Zamawiającego opinię podatkową sporządzoną przez niezależnego radcę podatkowego - Zamawiający stwierdził, że oferta ww. wykonawcy zawiera błąd w obliczeniu ceny, polegający na niewłaściwym określeniu stawki podatku VAT w pozycjach:

- **poz. 2 – Dostawa i montaż,**
- **poz. 3 – Uruchomienie, przeszkolenie personelu oraz serwis w okresie gwarancji,**

dla których wykonawca wskazał stawkę VAT 23%, pomimo faktu że czynności te stanowią niesamodzielne świadczenia pomocnicze w ramach kompleksowej dostawy wyrobu medycznego dla którego dostawy stosowana jest preferencyjna stawka podatku VAT w wysokości 8%.

Powyższe stanowisko Zamawiający wywiódł w oparciu o opinię podatkową sporządzoną przez niezależnego radcę podatkowego, w której analizą zostały objęte dokumenty zamówienia tj. SWZ, OPZ oraz projekt przyszłej umowy o zamówienia publiczne jak również oferta Wykonawcy wraz ze złożonymi wyjaśnieniami. Na podstawie przeanalizowanych dokumentów zgodnie z treścią opinii należy stwierdzić, iż dostawa aparatu USG wraz z towarzyszącymi usługami ma charakter świadczenia kompleksowego, obejmującego dostawę sprzętu medycznego wraz z elementami niezbędnymi do jego używania: montażem, uruchomieniem, konfiguracją, przeszkoleniem personelu oraz serwisem w okresie gwarancji. Świadczenia dodatkowe są **nierozerwalnie związane** ze świadczeniem głównym i nie mają dla Zamawiającego samodzielnego znaczenia ekonomicznego. Powyższe oznacza, że wszystkie elementy świadczenia (dostawa, montaż, uruchomienie, szkolenie, serwis) powinny być opodatkowane jednolitą stawką VAT właściwą dla wyrobu medycznego. Powyższe stanowisko jest zgodne z ugruntowaną linią interpretacyjną zawartą w wyrokach TSUE dotyczących świadczeń złożonych, Wiążących Informacjach Stawkowych wydanych przez uprawnione organy w tożsamych sprawach oraz orzecznictwie KIO w odniesieniu do powyższego zagadnienia, które potwierdzają, że świadczenia takie stanowią ekonomicznie jedną dostawę i nie należy ich sztucznie rozdzielać.

Ponadto zgodnie z pozyskaną opinią podatkową - stanowisko wyrażone w wyroku KIO z dnia 5 października 2020 r. sygn. KIO 2057/20, na które w wyjaśnieniach powołuje się Wykonawca należy uznać za **nieaktualne i nieprzystające do obecnego stanu prawnego oraz aktualnej linii interpretacyjnej**. Po 2020 r. nastąpiła zmiana kierunku orzecznictwa organów podatkowych i sądów administracyjnych, które obecnie w sposób jednoznaczny potwierdzają, że dostawa sprzętu medycznego wraz z montażem, uruchomieniem, szkoleniem i serwisem stanowi świadczenie kompleksowe, objęte jedną stawką VAT. Wskazuje się także, że nie istnieją podstawy do odrębnego opodatkowania usług dodatkowych według stawki 23%.

Z przedłożonej opinii podatkowej wynika wprost, iż brak jest podstaw prawnych do stosowania stawki 23% VAT dla usług dodatkowych, jeśli dotyczą one sprzętu medycznego objętego stawką obniżoną. Stosując odmienną stawkę VAT (23%) dla niesamodzielnych świadczeń pomocniczych, wykonawca:

- zastosował niewłaściwe przepisy podatkowe,
- obliczył cenę brutto w sposób sprzeczny z obowiązującymi zasadami opodatkowania świadczeń kompleksowych,
- przedstawił cenę, która nie odpowiada prawidłowości podatkowej.

Błąd w stawce VAT to błąd wpływający na wartość brutto oferty i stanowi błąd w obliczeniu ceny, którego nie można poprawić w trybie art. 223 ust. 2 ustawy Pzp, gdyż dotyczy elementu stosowania przepisów podatkowych, a nie omyłki rachunkowej.

Z uwagi na fakt iż w Pakiecie nr 5 została złożona wyłącznie jedna oferta, która podlegała odrzuceniu, Zamawiający działając na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp informuje, że **postępowanie w Pakiecie nr 5 – USG zostaje unieważnione** bowiem brak jest jakichkolwiek ważnych ofert, z których mogłyby zostać wybrana oferta najkorzystniejsza.

Pakiet nr 7 – System identyfikacji nerwów w chirurgii endokrynologicznej i kolorektalnej – 1 kpl

Oferta odrzucona:

Inomed Polska Sp. z o.o. ul. Bursztynowa 4/D1, 83-021 Rokitnica

– na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, gdyż oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Uzasadnienie

Po przeprowadzonej analizie treści złożonej oferty jak również w oparciu o pozyskaną przez Zamawiającego opinię podatkową sporządzoną przez niezależnego radcę podatkowego - Zamawiający stwierdził, że oferta ww. wykonawcy zawiera błąd w obliczeniu ceny, polegający na niewłaściwym określeniu stawki podatku VAT w pozycjach:

- **poz. 2 – Dostawa i montaż,**
- **poz. 3 – Uruchomienie, przeszkolenie personelu oraz serwis w okresie gwarancji,**

dla których wykonawca wskazał stawkę VAT 23%, pomimo faktu że czynności te stanowią niesamodzielne świadczenia pomocnicze w ramach kompleksowej dostawy wyrobu medycznego dla którego dostawy stosowana jest preferencyjna stawka podatku VAT w wysokości 8%.

Powyższe stanowisko Zamawiający wywiódł w oparciu o opinię podatkową sporządzoną przez niezależnego radcę podatkowego, w której analizą zostały objęte dokumenty zamówienia tj. SWZ, OPZ oraz projekt przyszłej umowy o zamówienia publiczne jak również oferta Wykonawcy wraz ze złożonymi wyjaśnieniami. Na podstawie przeanalizowanych dokumentów zgodnie z treścią opinii należy stwierdzić, iż dostawa systemu identyfikacji nerwów wraz z towarzyszącymi usługami ma charakter świadczenia kompleksowego, obejmującego dostawę sprzętu medycznego wraz z elementami niezbędnymi do jego używania: montażem, uruchomieniem, konfiguracją, przeszkoleniem personelu oraz serwisem w okresie gwarancji. Świadczenia dodatkowe są **nierozerwalnie związane** ze świadczeniem głównym i nie mają dla Zamawiającego samodzielnego znaczenia ekonomicznego. Powyższe oznacza, że wszystkie elementy świadczenia (dostawa, montaż, uruchomienie, szkolenie, serwis) powinny być opodatkowane jednolitą stawką VAT właściwą dla wyrobu medycznego. Powyższe stanowisko jest zgodne z ugruntowaną linią

interpretacyjną zawartą w wyrokach TSUE dotyczących świadczeń złożonych, Wiążących Informacjach Stawkowych wydanych przez uprawnione organy w tożsamych sprawach oraz orzecznictwie KIO w odniesieniu do powyższego zagadnienia, które potwierdzają, że świadczenia takie stanowią ekonomicznie jedną dostawę i nie należy ich sztucznie rozdzielać.

Z przedłożonej opinii podatkowej wynika wprost, iż brak jest podstaw prawnych do stosowania stawki 23% VAT dla usług dodatkowych, jeśli dotyczą one sprzętu medycznego objętego stawką obniżoną. Stosując odmienną stawkę VAT (23%) dla niesamodzielných świadczeń pomocniczych, wykonawca:

- zastosował niewłaściwe przepisy podatkowe,
- obliczył cenę brutto w sposób sprzeczny z obowiązującymi zasadami opodatkowania świadczeń kompleksowych,
- przedstawił cenę, która nie odpowiada prawidłowości podatkowej.

Błąd w stawce VAT to błąd wpływający na wartość brutto oferty i stanowi błąd w obliczeniu ceny, którego nie można poprawić w trybie art. 223 ust. 2 ustawy Pzp, gdyż dotyczy elementu stosowania przepisów podatkowych, a nie omyłki rachunkowej.

Z uwagi na fakt iż w Pakiecie nr 7 została złożona wyłącznie jedna oferta, która podlegała odrzuceniu, Zamawiający działając na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp informuje, że **postępowanie w Pakiecie nr 7 – System identyfikacji nerwów w chirurgii endokrynologicznej i kolorektalnej zostaje unieważnione** bowiem brak jest jakichkolwiek ważnych ofert, z których mogłyby zostać wybrana oferta najkorzystniejsza.

Zamawiający informuje, iż postępowanie w tym zakresie unieważnionych Pakietów zostanie niezwłocznie powtórzone.

Z-ca Kierownika
DZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

mgr Edyta Kwasniewska

10-12-2025

KIEROWNIK
Działu Zamówień Publicznych

2025-12-10

mgr Sebastian Szaniawski

DYREKTOR
Wojewódzkiego Szpitala Zespołowego
w Kielcach

Marcin Martyniak

2025-12-11

Krzysztof Jan Saks

Radca Prawny
WA-13940

Z-CA DYREKTORA

ds. Operacyjnych

Wojewódzkiego Szpitala Zespołowego w Kielcach

Dział Zamówień Publicznych

tel.: 41/36-71-259

e-mail: edyta.kwasniewska@wszkielce.pl

Bartosz Stemplewski