

Kielce, dnia 11.12.2025 r.

Znak sprawy: EZ/146/2025/MW

Do wszystkich zainteresowanych

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2024.1320 t.j.) pn. Zakup i dostawa sprzętu medycznego w ramach projektu pn. „Doposażenie Wojewódzkiego Szpitala Zespólnego w Kielcach w sprzęt medyczny do diagnostyki i leczenia pacjentów z chorobami onkologicznymi” dla potrzeb Kliniki Dermatologii

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Zamawiający Wojewódzki Szpital Zespólny w Kielcach, na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.), informuje o UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA, gdyż wszystkie oferty podlegały odrzuceniu.

Pakiet nr 1 – Wideodermatoskop + Dermatoskop oraz Pakiet nr 4 – Mikroskop konfokalny

Oferta odrzucona:

Consultronix Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 17, 32-083 Balice

– na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, gdyż oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Uzasadnienie

Po przeprowadzonej analizie treści złożonej oferty jak również w oparciu o pozyskaną przez Zamawiającego opinię podatkową sporządzoną przez niezależnego radcę podatkowego - Zamawiający stwierdził, że oferta ww. wykonawcy zawiera błąd w obliczeniu ceny, polegający na niewłaściwym określeniu stawki podatku VAT w pozycjach:

- **poz. 2 – Dostawa i montaż,**
- **poz. 3 – Uruchomienie, przeszkolenie personelu oraz serwis w okresie gwarancji,**

dla których wykonawca wskazał stawkę VAT 23%, pomimo faktu, że czynności te stanowią niesamodzielne świadczenia pomocnicze w ramach kompleksowej dostawy wyrobu medycznego dla którego dostawy stosowana jest preferencyjna stawka podatku VAT w wysokości 8%.

Powyższe stanowisko Zamawiający wywiódł w oparciu o opinię podatkową sporządzoną przez niezależnego radcę podatkowego, w której analizą zostały objęte dokumenty zamówienia tj. SWZ, OPZ oraz projekt przyszłej umowy o zamówienia publiczne jak również oferta Wykonawcy wraz ze złożonymi wyjaśnieniami. Na podstawie przeanalizowanych dokumentów zgodnie z treścią opinii należy stwierdzić, iż dostawa wideodermatoskopu, dermatoskopu oraz mikroskopu konfokalnego wraz z towarzyszącymi usługami ma charakter świadczenia kompleksowego, obejmującego dostawę sprzętu medycznego wraz z elementami niezbędnymi do jego używania: montażem, uruchomieniem, konfiguracją, przeszkoleniem personelu oraz serwisem w okresie gwarancji. Świadczenia dodatkowe są **nierozerwalnie związane** ze świadczeniem głównym i nie mają dla Zamawiającego samodzielnego znaczenia ekonomicznego. Powyższe oznacza, że wszystkie elementy świadczenia (dostawa, montaż, uruchomienie, szkolenie, serwis) powinny być opodatkowane jednolitą stawką VAT właściwą dla wyrobu medycznego. Powyższe stanowisko jest zgodne z ugruntowaną linią interpretacyjną zawartą w wyrokach TSUE dotyczących świadczeń złożonych, Wiążących Informacjach Stawkowych wydanych przez uprawnione organy w tożsamych sprawach oraz orzecznictwie KIO w odniesieniu do powyższego zagadnienia, które potwierdzają, że świadczenia takie stanowią ekonomicznie jedną dostawę i nie należy ich sztucznie rozdzielać.

Z przedłożonej opinii podatkowej wynika wprost, iż brak jest podstaw prawnych do stosowania stawki 23% VAT dla usług dodatkowych, jeśli dotyczą one sprzętu medycznego objętego stawką obniżoną. Stosując odmienną stawkę VAT (23%) dla niesamodzielnych świadczeń pomocniczych, wykonawca:

- zastosował niewłaściwe przepisy podatkowe,
- obliczył cenę brutto w sposób sprzeczny z obowiązującymi zasadami opodatkowania świadczeń kompleksowych,
- przedstawił cenę, która nie odpowiada prawidłowości podatkowej.

Błąd w stawce VAT to błąd wpływający na wartość brutto oferty i stanowi błąd w obliczeniu ceny, którego nie można poprawić w trybie art. 223 ust. 2 ustawy Pzp, gdyż dotyczy elementu stosowania przepisów podatkowych, a nie omyłki rachunkowej.

Z uwagi na fakt, iż w Pakiecie nr 1 oraz 4 została złożona wyłącznie jedna oferta, która podlegała odrzuceniu, Zamawiający działając na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp informuje, że **postępowanie w Pakiecie nr 1 oraz nr 4 zostaje unieważnione**, bowiem brak jest jakichkolwiek ważnych ofert, z których mogłaby zostać wybrana oferta najkorzystniejsza.

Pakiet nr 2 – Laser neodymowo-yagowy

Oferta odrzucona:

OPTOPOL Technology Sp. z o.o., ul. Żabia 42, 42-400 Zawiercie

– na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, gdyż oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Uzasadnienie

Po przeprowadzonej analizie treści złożonej oferty jak również w oparciu o pozyskaną przez Zamawiającego opinię podatkową sporządzoną przez niezależnego radcę podatkowego - Zamawiający stwierdził, że oferta ww. wykonawcy zawiera błąd w obliczeniu ceny, polegający na niewłaściwym określeniu stawki podatku VAT w **pozycji nr 2 – Dostawa, montaż, uruchomienie i przeszkolenie personelu**, dla których wykonawca wskazał stawkę VAT 23%, pomimo faktu, że czynności te stanowią niesamodzielne świadczenia pomocnicze w ramach kompleksowej dostawy wyrobu medycznego dla którego dostawy stosowana jest preferencyjna stawka podatku VAT w wysokości 8%.

Powyższe stanowisko Zamawiający wywiódł w oparciu o opinię podatkową sporządzoną przez niezależnego radcę podatkowego, w której analizą zostały objęte dokumenty zamówienia tj. SWZ, OPZ oraz projekt przyszłej umowy o zamówienia publiczne jak również oferta Wykonawcy wraz ze złożonymi wyjaśnieniami. Na podstawie przeanalizowanych dokumentów zgodnie z treścią opinii należy stwierdzić, iż dostawa lasera wraz z towarzyszącymi usługami ma charakter świadczenia kompleksowego, obejmującego dostawę sprzętu medycznego wraz z elementami niezbędnymi do jego używania: montażem, uruchomieniem, konfiguracją oraz przeszkoleniem personelu. Świadczenia dodatkowe są **nirozzerwalnie związane** ze świadczeniem głównym i nie mają dla Zamawiającego samodzielnego znaczenia ekonomicznego. Powyższe oznacza, że wszystkie elementy świadczenia (dostawa, montaż, uruchomienie, szkolenie) powinny być opodatkowane jednolitą stawką VAT właściwą dla wyrobu medycznego. Powyższe stanowisko jest zgodne z ugruntowaną linią interpretacyjną zawartą w wyrokach TSUE dotyczących świadczeń złożonych, Wiążących Informacjach Stawkowych wydanych przez uprawnione organy w tożsamy sposób oraz orzecznictwie KIO w odniesieniu do powyższego zagadnienia, które potwierdzają, że świadczenia takie stanowią ekonomicznie jedną dostawę i nie należy ich sztucznie rozdzielać.

Z przedłożonej opinii podatkowej wynika wprost, iż brak jest podstaw prawnych do stosowania stawki 23% VAT dla usług dodatkowych, jeśli dotyczą one sprzętu medycznego objętego stawką obniżoną. Stosując odmienną stawkę VAT (23%) dla niesamodzielnych świadczeń pomocniczych, wykonawca:

- zastosował niewłaściwe przepisy podatkowe,
- obliczył cenę brutto w sposób sprzeczny z obowiązującymi zasadami opodatkowania świadczeń kompleksowych,
- przedstawił cenę, która nie odpowiada prawidłowości podatkowej.

Błąd w stawce VAT, to błąd wpływający na wartość brutto oferty i stanowi błąd w obliczeniu ceny, którego nie można poprawić w trybie art. 223 ust. 2 ustawy Pzp, gdyż dotyczy elementu stosowania przepisów podatkowych, a nie omyłki rachunkowej.

Z uwagi na fakt, iż w Pakiecie nr 2 została złożona wyłącznie jedna oferta, która podlegała odrzuceniu, Zamawiający działając na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp informuje, że **postępowanie w Pakiecie nr 2 zostaje unieważnione** bowiem brak jest jakichkolwiek ważnych ofert, z których mogłaby zostać wybrana oferta najkorzystniejsza.

Pakiet nr 3 – Aparat USG do oceny zmian skórnych

Oferta odrzucona:

TRIMED Sp. z o.o., ul. Radzikowskiego 126/14, 31-315 Kraków

- na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ **treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia**.

Uzasadnienie

Wykonawca złożył ofertę wraz z formularzem ofertowym, który zgodnie z wymaganiami SWZ obejmował obowiązek podania ceny dla trzech elementów zamówienia:

1. **poz. 1 – Aparat USG do oceny zmian skórnych**
2. **poz. 2 – Dostawa i montaż,**
3. **poz. 3 – Uruchomienie, przeszkolenie personelu oraz serwis w okresie gwarancji.**

Wykonawca wskazał wyłącznie cenę dla **poz. 1**, natomiast w **poz. 2 oraz poz. 3** nie podał żadnej wartości cenowej. Wykonawca zobowiązany był do wypełnienia formularza ofertowego w pełnym zakresie, obejmującym wszystkie wyszczególnione elementy zamówienia.

Wskazanie, że cena „musi obejmować wszelkie koszty”, nie zwalnia Wykonawcę z obowiązku prawidłowego wypełnienia formularza ofertowego, który jest integralną częścią SWZ. Zapis ten odnosi się do zakresu świadczenia ale nie zastępuje obowiązku wykazania cen w poszczególnych pozycjach formularza. Wykonawca nie miał prawa łączyć trzech pozycji w jedną ani dowolnie interpretować, że wycena w poz. 1 obejmuje również pozycje 2 i 3. Zamawiający nie przewidywał ceny zbiorczej, lecz odrębne wyceny – czego dowodzi sama struktura tabeli. Konstrukcja formularza ofertowego oraz wymagania SWZ były jasne i jednoznaczne. W przypadku jakichkolwiek wątpliwości Wykonawca miał możliwość zwrócenia się do Zamawiającego z pytaniami dotyczącymi treści formularza ofertowego, czego nie uczynił w toku postępowania. Zamawiający nie ponosi odpowiedzialności za błędy lub brak należytej staranności Wykonawcy przy przygotowywaniu oferty.

Z uwagi na fakt, iż w Pakiecie nr 3 została złożona wyłącznie jedna oferta, która podlegała odrzuceniu, Zamawiający działając na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp informuje, że **postępowanie w Pakiecie nr 3 zostaje unieważnione** bowiem brak jest jakichkolwiek ważnych ofert, z których mogłaby zostać wybrana oferta najkorzystniejsza.

Zamawiający informuje, iż postępowanie w zakresie unieważnionych Pakietów zostanie niezwłocznie powtórzone.

Z-ca Kierownika
DZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

mgr Edyta Kwaśniewska

KIEROWNIK
Działu Zamówień Publicznych

mgr Sebastian Szaniawski

DZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

mgr Edyta Słowińska
SPECJALISTA

Krzysztof Jan Saks

Radca Prawny
WA - 13940

Z-CA DYREKTORA
ds. Operacyjnych

Wojewódzkiego Szpitala Zespołowego w Kielcach

Dział Zamówień Publicznych

tel.: 41/36-71 259

e-mail: edyta.slowinska@wszkielce.pl

DYREKTOR
Wojewódzkiego Szpitala Zespołowego

Marcin Martyniak

Wojewódzki Szpital Zespolony w Kielcach
DZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

wpl.
dnia

15-12-2025

Podpis