

Kielce, dnia 09.04.2026 r.

Znak sprawy: EZ/24/2026/MW

Do wszystkich zainteresowanych

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2024.1320 ze zm.) pn. oparciu o art. 132 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U.2024.1320 ze zm.) pn. „Zakup i dostawę aparatów RTG w ramach realizacji przedsięwzięcia pn. „Doposażenie Wojewódzkiego Szpitala Zespólnego w Kielcach w sprzęt medyczny do diagnostyki i leczenia pacjentów z chorobami onkologicznymi” dla Zakładu Diagnostyki Obrazowej, znak sprawy: EZ/24/2026/MW

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W PAKIECIE NR 3

Zamawiający Wojewódzki Szpital Zespólny w Kielcach, po ponownej ocenie i badaniu ofert w postępowaniu działając na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.), informuje o UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA w Pakiecie nr 3, gdyż wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu

Pakiet nr 3 – Aparat RTG -1 kpl.

Oferta odrzucona:

TIMKO SP. Z O.O.

ul. Syrokomli 30, 03-335 Warszawa

na podstawie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie

Ad.1)

Po przeprowadzaniu ponownej analizy treści złożonej oferty jak również w oparciu o posiadaną przez Zamawiającego opinię podatkową sporządzoną przez niezależnego radcę podatkowego - Zamawiający stwierdził, że oferta ww. wykonawcy zawiera błąd w obliczeniu ceny, polegający na niewłaściwym określeniu stawki podatku VAT w pozycji formularza ofertowego - **szkolenie personelu** dla której Wykonawca wskazał stawkę VAT 23%, pomimo faktu że czynność ta stanowi niesamodzielne świadczenia pomocnicze w ramach kompleksowej dostawy wyrobu medycznego dla którego dostawy stosowana jest preferencyjna stawka podatku VAT w wysokości 8%.

W ocenie Zamawiającego po analizie treści dokumentów SWZ tj. projektowanych postanowień umowy (załącznik nr 3a do SWZ) oraz wzoru formularza ofertowego (załącznik nr 1 do SWZ), treści odpowiedzi na zadane pytania przez Wykonawcę w toku prowadzonego postępowania w korelacji z opinią podatkową sporządzoną przez niezależnego radcę podatkowego, którą Zamawiający pozyskał dla tożsamej sytuacji podatkowej w odniesieniu do badania prawidłowości zastosowania stawki podatkowej dla usługi szkoleniowej dla dostawy wyrobów medycznych w postępowaniach znak: EZ/146/2025/MW oraz EZ150/2025/EK, jak również analizy zakresu świadczonej usługi szkoleniowej (zakres usługi szkoleniowej został określony w pkt 115 Załącznika nr 2.3 do SWZ_ Zestawienie parametrów techniczno-funkcyjnych_ dla Pakietu nr 3 w brzmieniu „Szkolenie z obsługi w siedzibie Zamawiającego”) należy przyjąć, iż dostawa aparatu RTG wraz z towarzyszącymi usługami ma charakter świadczenia kompleksowego, obejmującego dostawę sprzętu medycznego wraz z elementami niezbędnymi do jego używania: montażem, uruchomieniem, konfiguracją, **przeszkoleniem personelu** oraz serwisem w okresie gwarancji. Świadczenia

dodatkowe są **nierozerwalnie związane** ze świadczeniem głównym i nie mają dla Zamawiającego samodzielnego znaczenia ekonomicznego. Powyższe oznacza, że wszystkie elementy świadczenia (dostawa, montaż, uruchomienie, szkolenie, serwis) powinny być opodatkowane jednolitą stawką VAT właściwą dla wyrobu medycznego. Powyższe stanowisko jest zgodne z ugruntowaną linią interpretacyjną zawartą w wyrokach TSUE dotyczących świadczeń złożonych, Wiążących Informacjach Stawkowych wydanych przez uprawnione organy w tożsamych sprawach oraz orzecznictwie KIO w odniesieniu do powyższego zagadnienia, które potwierdzają, że świadczenia takie stanowią ekonomicznie jedno nierozerwalne świadczenie i nie należy ich sztucznie rozdzielać.

Z pozyskanej przez Zamawiającego opinii podatkowej wynika wprost, iż brak jest podstaw prawnych do stosowania stawki 23% VAT dla usług dodatkowych powiązanych ze świadczeniem głównym i niezbędnych do prawidłowej realizacji świadczenia podstawowego.

Stosując odmienną stawkę VAT (23%) dla niezależnych świadczeń pomocniczych, w tym w szczególności szkolenia z podstawowego personelu z podstawowej obsługi aparatu wykonawca:

- zastosował niewłaściwe przepisy podatkowe,
- obliczył cenę brutto w sposób sprzeczny z obowiązującymi zasadami opodatkowania świadczeń kompleksowych,
- przedstawił cenę, która nie odpowiada prawidłowości podatkowej.

Błąd w stawce VAT to błąd wpływający na wartość brutto oferty i stanowi błąd w obliczeniu ceny, którego nie można poprawić w trybie art. 223 ust. 2 ustawy Pzp, gdyż dotyczy elementu stosowania przepisów podatkowych, a nie omyłki rachunkowej.

Dodatkowo nadmienić należy, iż w żadnym z dokumentów zamówienia Zamawiający nie zawarł wymogów szerszego zakresu szkolenia poza podstawowym w zakresie bezpiecznej obsługi aparatu RTG które jest **nierozerwalnie związane** z dostawą urządzenia **emitującego promieniowanie jonizujące, które jest szkodliwe dla organizmu człowieka** i właściwy przepisy prawa wymagają przed przystąpieniem do użytkowania aparatu do zapoznania się z zasadami bezpiecznego użytkowania urządzenia.

Powyższe stanowisko Zamawiającego w pełni potwierdza orzeczenie TSUE (C-41/04 Levob, C-392/11 Field Fisher Waterhouse, C-581/19 Frenetikexito (opinia Rzecznik Generalnej J. Kokott)) oraz stanowiskiem Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej (stanowisko KIS nr 0114-KDIP4-2.4012.71.2025.1.AA) – **dostawa sprzętu medycznego wraz z montażem, uruchomieniem, szkoleniem personelu i serwisem gwarancyjnym stanowi jedno świadczenie kompleksowe**, którego wszystkie elementy powinny być opodatkowane **jedną stawką VAT właściwą dla świadczenia głównego**, tj. dla dostawy wyrobu medycznego.

Ad.2)

Wykonawca nie złączył do oferty szczegółowej kalkulacji cenowej dot. elementów niemedycznych

Zgodnie z zapisami Załącznika nr 2.3 do SWZ_ Zestawienie parametrów techniczno-funkcyjnych_ dla Pakietu nr 3 Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą :

- 1) *pkt 117 kolumna 2 - „w przypadku, gdy komponenty, akcesoria lub elementy zestawu nie stanowią wyrobu medycznego w rozumieniu ww. ustawy, Wykonawca zobowiązany jest do przedłożenia stosownego oświadczenia wskazując, które elementy nie są wyrobami medycznymi.”*
- 2) *Pkt 117 kolumna 4 - „Szczegółową kalkulację cenową dotyczącą wyrobów niemedycznych Wykonawca winien podać w formie odrębnej tabeli stanowiącej załącznik do formularza ofertowego”*

Wykonawca przedłożył wyłącznie z ofertą oświadczenie o nazwie „Pismo WM (3)-sig”, natomiast oferta nie zawierała kalkulacji ceny dotyczącej elementów i świadczeń będących przedmiotem dostawy, nie objętych stawką preferencyjną VAT w wysokości 8%. Brak dokumentu uniemożliwił Zamawianemu możliwość badania oferty pod względem zgodności zaproponowanego asortymentu w wymogami SWZ jak również badanie prawidłowości ceny pod względem podatkowym pod kątem podziału na asortyment i świadczenia objęte stawką VAT 8% lub stawką VAT 23%.

Mając powyższe na uwadze, Zamawiający uznał, że oferta Wykonawcy w zakresie Pakietu nr 3 jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu i podlega

odrzuconiu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Prawo zamówień publicznych.

aZ uwagi na fakt, iż w Pakiecie nr 3 została złożona wyłącznie jedna oferta, która podlegała odrzuceniu, Zamawiający działając na podstawie **art. 255 pkt 2** ustawy Pzp informuje, że **postępowanie w Pakiecie nr 3 – Aparat RTG – 1 kpl. zostaje unieważnione** ponieważ brak jest jakichkolwiek ważnych ofert, z których mogłyby zostać wybrana oferta najkorzystniejsza.

Zamawiający informuje, iż postępowanie w zakresie unieważnionych Pakietów zostanie niezwłocznie powtórzone.

KIEROWNIK
Działu Zamówień Publicznych
2026-04-09
mgr Sebastian Szaniawski

Z-CA DYREKTORA
ds. leczenia
Krzysztof Bidas
10.04.2026

DZIAŁ ZAMÓWIENI PUBLICZNYCH
mgr Magdalena Wójcik
SPECJALISTA

Krzysztof Anon Szeks
Radca Prawny
WA-13940

Z-CA DYREKTORA
ds. Operacyjnych

Wojewódzkiego Szpitala Zespołonego w Kielcach
Dział Zamówień Publicznych
tel.: 41/36-71-259 Bartosz Stemplewski
e-mail: magdalena.wojcik@wszkielce.pl

