



Kielce, dnia 13.08.2026 r.

Znak sprawy: EZ/145/2026/ESŁ

Do wszystkich zainteresowanych

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2026.793 t.j.) pn. Zakup i dostawa REZONANSU MAGNETYCZNEGO w ramach realizacji przedsięwzięcia pn. „Wyposażenie Zintegrowanego Bloku Operacyjnego w Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym w Kielcach”

ODPOWIEDZI NA PYTANIA

Zamawiający Wojewódzki Szpital Zespolony w Kielcach, na podstawie art. 135 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, przekazuje treść zapytań wraz z wyjaśnieniami:

Pytanie nr 1

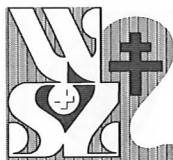
Zwracam się z prośbą o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga dostarczenia rezonansu wraz z pełnym oprogramowaniem oraz **wszelkimi licencjami lub kluczami serwisowymi oraz danymi umożliwiającymi pełny dostęp do funkcjonalności zaimplementowanych w urządzeniu i pozwalających w sposób nieograniczony na wykonywanie procedur serwisowych określonych przez producenta w dokumentacji technicznej i instrukcji urządzenia na potrzeby świadczenia usług serwisowych po wygaśnięciu okresu gwarancyjnego przez podmiot wybrany przez Zamawiającego w konkurencyjnej procedurze, m.in. takich jak: przeglądy techniczne, testy bezpieczeństwa, testy jakości obrazowania, konfiguracje ustawień, kalibracje, diagnostykę, naprawy, wymiany podzespołów, montaż lub demontaż urządzenia.**

Wykonawca wskazuje, że tylko takie zapisy SWZ zagwarantują Zamawiającemu nabycie pełnoprawnego urządzenia, którym będzie mógł następnie swobodnie dysponować.

Powyższa okoliczność będzie miała szczególne znaczenie po wygaśnięciu okresu gwarancyjnego. Wówczas, Zamawiający będzie zobowiązany wszcząć postępowanie na obsługę serwisową sprzętu w kolejnych latach. W celu należytego świadczenia tej usługi, wybrany wykonawca będzie musiał uzyskać pełny dostęp do urządzenia. W przypadku więc gdy Zamawiający nie będzie dysponentem niezbędnego oprogramowania oraz **licencji lub kluczy serwisowych**, na zdecydowanie uprzywilejowanej pozycji znajdzie się dostawca sprzętu wyłoniony w przedmiotowym Postępowaniu. Tylko on bowiem będzie posiadał wszelkie niezbędne oprogramowanie, kody i dostępy serwisowe. To zaś w istocie uniemożliwi przeprowadzenie konkurencyjnego postępowania na pogwarancyjną obsługę serwisową sprzętu – w szczególności, w sytuacji, w której od wykonawców będzie wymagane zawieranie dodatkowo odrębnych umów licencyjnych z producentem sprzętu.

W ocenie Wykonawcy, taką sytuację należałoby uznać za niedopuszczalne uzależnienie się Zamawiającego od podmiotu prywatnego, który dostarczy rezonans w przedmiotowym Postępowaniu. Należy przy tym wskazać, że problem ten, zwany *vendor lock-in*, nie jest obcy rynkowi zamówień publicznych w Polsce. Wręcz przeciwnie, jego powszechność na rynku usług informatycznych spowodowała wydanie przez Urząd Zamówień Publicznych Rekomendacji dla Zamawiających^[1], w której czytamy, że „przyczyną opisanego tu zjawiska jest powstanie „uzależnienia” zamawiającego od pierwotnego wykonawcy systemu lub producenta

^[1] Rekomendacje udzielania zamówień publicznych na systemy informatyczne wydane w 2009 roku dostępne są na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych pod adresem https://www.uzp.gov.pl/_data/assets/pdf_file/0025/27574/Rekomendacje_UZP20ws_zamowiec584_na_systemy_informatyczne.pdf



sprzętu lub oprogramowania gotowego uniemożliwiający nabywanie niezbędnych usług lub dostaw w trybach konkurencyjnych. Uzależnienie to jest w dużej mierze konsekwencją niewłaściwego przygotowania postępowania i udzielenia zamówienia publicznego”.

Jako receptę na rozwiązanie tego problemu, **UZP rekomenduje m.in. zobowiązanie wykonawców w umowie do wydania kodów, licencji lub kluczy serwisowych oraz pełnej dokumentacji technicznej systemu (urządzenia), jak również wyczerpujące uregulowanie kwestii ewentualnego przeniesienia na zamawiającego autorskich praw majątkowych do dostarczanego systemu lub praw do licencji (sublicencji) oprogramowania niezbędnych do prawidłowego funkcjonowania systemu (urządzenia).** Warto przy tym zaznaczyć, że problematyka ta była już poruszana również w orzeczeniach Krajowej Izby Odwoławczej. W wyroku z dnia 12 grudnia 2017 roku, sygn. akt KIO 2506/17, Izba stwierdziła, że: „nabywanie praw autorskich majątkowych do specyfikacji interfejsów nie prowadzi do wyeliminowania konkurencji na rynku właściwym, wręcz przeciwnie stanowi możliwość dla innych podmiotów zaistnienia na tym rynku. Izba podziela także pogląd Zamawiającego, że niezagwarantowanie sobie korzystania z utworów w określony sposób niewątpliwie może utrudnić udzielenie w przyszłości zamówień innym wykonawcom niż dotychczasowemu”.

Jednocześnie, Wykonawca zwraca uwagę, że choć na pierwszy rzut oka może wydawać się, że pozyskanie wraz z rezonansem pełnego oprogramowania oraz wszelkich kodów i dostępów serwisowych może rodzić dodatkowe, znaczące koszty po stronie Zamawiającego, to byłoby to nieuprawnione uproszczenie tej kwestii. Należy bowiem zwrócić uwagę, że w sytuacji, w której Zamawiający nie będzie dysponował niezbędnym oprogramowaniem w chwili wygaśnięcia gwarancji, to wszyscy wykonawcy zainteresowani świadczeniem usługi serwisowej rezonansu, będą zmuszeni nabyć je od producenta we własnym zakresie. Wydatki te (w szczególności koszt zawarcia odrębnej umowy licencyjnej) znajdą oczywiście odbicie w cenach zaoferowanych przez wykonawców w postępowaniu na świadczenie usług serwisowych, których koszt znacząco wzrośnie.

Innymi słowy, wydatki Zamawiającego związane z utrzymaniem rezonansu w całym cyklu życia urządzenia będą dużo wyższe.

W tym kontekście, należy zaś zwrócić uwagę, że Zamawiający, jako dysponent środków publicznych, podlega ustawie o finansach publicznych^[2]. Zgodnie z art. 44 ust. 3 ustawy, wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, przy zachowaniu zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów. Zgodnie zaś z wyrokiem KIO z dnia 3 października 2018 r., sygn. akt KIO 1913/18 dotyczącym właśnie obsługi serwisowej aparatury medycznej, „możliwość zakupu serwisu pogwarancyjnego po jak najniższej cenie leży niewątpliwie w interesie zamawiającego (i finansów publicznych)”.

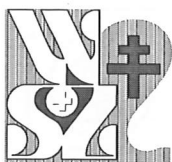
Podsumowując, w ocenie Wykonawcy, jedynie nabycie przez Zamawiającego urządzenia wraz z pełnym oprogramowaniem oraz **wszelkimi licencjami, kluczami i dostęпами serwisowymi**, a następnie dzięki temu przeprowadzenie konkurencyjnej procedury na pogwarancyjny jego serwis, można uznać za wyraz zastosowania wskazanej reguły w praktyce.

Na marginesie, Wykonawca wskazuje, że dalsze oszczędności dla Zamawiającego może przynieść również m.in. stosowanie części zamiennych innych niż te produkowane przez producenta. Jak bowiem wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 10 lutego 2011 roku, sygn. akt KIO 153/11, z przepisów ustawy o wyrobach medycznych nie wynika utrata certyfikatu zgodności CE dla całego produktu w wypadku użycia części zamiennych innej niż producenta, zwłaszcza jeśli niniejsza część ma także certyfikat zgodności CE, do tego jest dedykowana dla rezonansu magnetycznego danego producenta.

Uzyskanie informacji w powyższym zakresie ma dla Wykonawcy szczególnie istotne znaczenie – umożliwi mu bowiem złożenie oferty lepiej dostosowanej do potrzeb i wymagań Zamawiającego.

Podsumowując, Zamawiający może wymagać aby aparat oraz wszystkie oferowane urządzenia pozbawione były haseł, kodów, blokad serwisowych, itp., które po upływie gwarancji utrudniałyby właścicielowi dostęp do opcji serwisowych lub naprawę aparatu i urządzeń przez inny niż Wykonawca umowy podmiot, w przypadku nie korzystania przez zamawiającego z serwisu pogwarancyjnego Wykonawcy lub udostępnienie

^[2] Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: (Dz.U. z 2017 r. poz. 2077 ze zm.).



haseł, kodów serwisowych, itp., załączonych najpóźniej w ostatnim dniu gwarancji – dotyczy kompletnego przedmiotu zamówienia.

Poniżej przedstawiamy przykładowy zapis w SWZ, stosowany przez Zamawiających w projektach umowy:

Sprzedawca bezwzględnie gwarantuje (art. 473 § 1 kodeksu cywilnego) że Sprzęt, o którym mowa w § 1 ust. 1 Umowy, po upływie okresu gwarancji, o którym mowa w § ... ust. ... jest lub będzie pozbawiony wszelkich blokad itp., w tym w szczególności konieczności dokupienia kodów, licencji, kluczy serwisowych, których brak po upływie gwarancji uniemożliwiłaby lub utrudniałaby Nabywcy dostęp do opcji serwisowych lub realizację usług serwisowych sprzętu takich jak: przeglądy techniczne, testy bezpieczeństwa, testy jakości obrazowania, konfiguracje ustawień, kalibracje, diagnostykę, naprawy, wymiany podzespołów, montaż lub demontaż urządzenia, przez inny niż Sprzedawca podmiot w przypadku niekorzystania przez Nabywcę z serwisu pogwarancyjnego Sprzedawcy - na ryzyko Sprzedawcy. Sprzedawca najpóźniej w ostatnim dniu okresu gwarancji udostępni Nabywcy wszelkie kod, licencje lub klucze serwisowe lub odblokuje urządzenie umożliwiając Nabywcy dostęp do wszelkich opcji serwisowych umożliwiających wykonywanie ww. usług serwisowych. Powyższe dotyczy również aktualizacji oprogramowania i zmiany lub odnowienia ww. licencji, kluczy serwisowych lub kodów serwisowych.

Odpowiedź:

Zgodnie z SWZ.

Każdy z producentów posiada różną formułę generowania kodów zabezpieczających dostęp do opcji serwisowych aparatu (kody stałe, kody zmienne) dlatego Zamawiający nie określa formuły ich przekazywania na etapie przedmiotowej umowy. Zamawiający po upływie okresu gwarancji zobowiązany jest zlecić świadczenia usługi serwisu pogwarancyjnego zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, w szczególności ustawą z 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych, ustawą z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych, jak również ustawą z dnia 7 kwietnia 2022 r. o wyrobach medycznych dlatego wymaga dostarczenia urządzenia wraz z pełnym oprogramowaniem oraz wszelkimi kodami serwisowymi oraz danymi umożliwiającymi pełne i swobodne serwisowanie urządzenia. W celu należytego świadczenia usługi serwisu pogwarancyjnego, wybrany wykonawca będzie musiał uzyskać pełny dostęp do urządzenia, w przypadku więc gdy Zamawiający nie będzie dysponentem niezbędnymi kodami dostępu do urządzenia to w istocie uniemożliwi sobie przeprowadzenie konkurencyjnego postępowania na pogwarancyjną obsługę serwisową sprzętu. Zamawiający będzie wymagał od potencjalnych podmiotów świadczących pogwarancyjne usługi serwisowe ponoszenia wszelkiej odpowiedzialności z tytułu świadczenia usługi w sposób profesjonalny i zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Pytanie nr 2

Dotyczy: Załącznik Nr 2 do SWZ „Zestawienie Parametrów Techniczno Funkcjonalnych” w sekcji „Wymagania dodatkowe” punkt 12.11

Czy Zamawiający wymaga, aby dostarczony wstrzykiwacz wyposażony był w hydrauliczny system zasilania tj. brak baterii i potrzeby ich ładowania czy wymiany akumulatora.

Uzasadnienie: Automatyczna dwugłowicowa strzykawka do podawania środków kontrastujących wyposażona w hydrauliczny system zasilania, niewymagający baterii ani akumulatorów, stanowi nowoczesne i niezwykle praktyczne rozwiązanie technologiczne w codziennej pracy pracowni diagnostyki obrazowej. Brak konieczności ładowania baterii czy wymiany akumulatorów eliminuje ryzyko przerw w pracy urządzenia spowodowanych rozładowaniem zasilania. Przekłada się to bezpośrednio na ciągłość pracy i gotowość sprzętu do użycia w każdej chwili, niezależnie od intensywności wykonywanych badań czy długości dnia pracy. Hydrauliczny system zasilania to również niższe koszty eksploatacyjne — brak potrzeby zakupu, wymiany lub serwisowania baterii lub akumulatorów. Dodatkowo eliminuje to konieczność planowania przerw technicznych na ładowanie, co zwiększa efektywność pracy pracowni. Co istotne, system hydrauliczny jest rozwiązaniem wyjątkowo niezawodnym i odpornym na uszkodzenia, a jednocześnie przyjaznym dla użytkownika. Pozwala na szybkie i bezproblemowe przygotowanie urządzenia do pracy, co w badaniach z kontrastem — zwłaszcza w trybie nagłym lub przy dużej rotacji pacjentów — ma kluczowe znaczenie.



Odpowiedź:

Zamawiający wymaga do pomp zasilania stałego bez konieczności kontrolowania poziomu energii baterii/akumulatora oraz ładowania go, aby nie dopuścić do sytuacji przerwania ciągłości pracy pompy oraz uniknąć zamawiania dodatkowych części mających na celu magazynowanie energii a także zminimalizować ilość wszelkich dodatkowych manipulacji koniecznych do obsługi wstrzykiwacza.

Pytanie nr 3

Dotyczącym Załącznika Nr 2 do SWZ „Zestawienia Parametrów Techniczno-Funkcjonalnych” w sekcji „Wymagania dodatkowe” punkt 12.11:

Czy Zamawiający wymaga, aby dostarczony wstrzykiwacz wyposażony był w hydrauliczny system zasilania tj. brak baterii i potrzeby ich ładowania czy wymiany akumulatora.

Uzasadnienie: Automatyczna dwugłowicowa strzykawka do podawania środków kontrastujących wyposażona w hydrauliczny system zasilania, niewymagający baterii ani akumulatorów, stanowi nowoczesne i niezwykle praktyczne rozwiązanie technologiczne w codziennej pracy pracowni diagnostyki obrazowej. Brak konieczności ładowania baterii czy wymiany akumulatorów eliminuje ryzyko przerw w pracy urządzenia spowodowanych rozładowaniem zasilania. Przekłada się to bezpośrednio na ciągłość pracy i gotowość sprzętu do użycia w każdej chwili, niezależnie od intensywności wykonywanych badań czy długości dnia pracy. Hydrauliczny system zasilania to również niższe koszty eksploatacyjne — brak potrzeby zakupu, wymiany lub serwisowania baterii lub akumulatorów. Dodatkowo eliminuje to konieczność planowania przerw technicznych na ładowanie, co zwiększa efektywność pracy pracowni. Co istotne, system hydrauliczny jest rozwiązaniem wyjątkowo niezawodnym i odpornym na uszkodzenia, a jednocześnie przyjaznym dla użytkownika. Pozwala na szybkie i bezproblemowe przygotowanie urządzenia do pracy, co w badaniach z kontrastem — zwłaszcza w trybie nagłym lub przy dużej rotacji pacjentów — ma kluczowe znaczenie.

Odpowiedź:

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 2.

Pytanie nr 4

Dotyczy SWZ:

12.c) Przedmiotowe środki dowodowe:

Prosimy o potwierdzenie rozumienia wymogu, iż Zamawiający oczekuje potwierdzenia w dokumentach typu katalog firmowy/dokumentacja techniczna jedynie parametrów technicznych określonych w Załączniku nr 2.1 i 2.2 do swz, a nie np. wymogów odnoszących się np. do usług (przykładowo: podłączenie urządzeń do systemu PACS/HIS/RIS), czy też wymogów dotyczących np. dokumentacji, gwarancji itd.?

Odpowiedź:

Zamawiający oczekuje potwierdzenia w dokumentach typu katalog firmowy/dokumentacja techniczna jedynie parametrów technicznych określonych w ZMODYFIKOWANYM Załączniku nr 2 do SWZ – zestawienie parametrów techniczno-funkcjonalnych.

Pytanie nr 5

Dotyczy SWZ:

12.c) Przedmiotowe środki dowodowe:

Z uwagi na wyjątkową mnogość parametrów, jakimi cechują się urządzenia będące przedmiotem zamówienia naturalnym jest, że nie wszystkie parametry wyspecyfikowane w wymaganiach Zamawiającego znajdują się w dokumentach wymienionych w tym punkcie SWZ. Tak sformułowane wymaganie uniemożliwia złożenie oferty nie z powodu braku spełnienia wymagań technicznych, ale przez fakt braku wyszczególnienia parametrów technicznych w katalogach firmowych lub dokumentacji technicznej itp. oferowanego sprzętu. W związku z powyższym wnosimy o dopuszczenie złożenia oświadczenia producenta lub autoryzowanego dystrybutora producenta potwierdzającego spełnienie parametrów technicznych nie wyszczególnionych w katalogach firmowych.

Odpowiedź:



W przypadku braku możliwości potwierdzenia spełnienia wymagań technicznych ze względu na brak parametrów w katalogach firmowych lub dokumentacji technicznej, Zamawiający dopuszcza złożenie oświadczenia producenta lub autoryzowanego dystrybutora producenta potwierdzającego spełnianie opisanego wymagania.

Pytanie nr 6

Dotyczy SWZ:

12.c) Przedmiotowe środki dowodowe:

Czy Zamawiający potwierdza, że wymaga dostarczenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych, jedynie dla głównego przedmiotu zamówienia, tj. rezonansu magnetycznego (opis przedmiotu zamówienia, punkty 1-9 oraz systemu postprocessingowego (punkt 10) i oprogramowania (punkt 11), z wyłączeniem wyposażenia dodatkowego?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że wymaga dostarczenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych dla głównego przedmiotu zamówienia tj. rezonansu magnetycznego, systemu postprocessingowego i oprogramowania.

Pytanie nr 7

Dotyczy Załącznika nr 2 do SWZ:

Zamawiający w Załączniku nr 2 do SWZ ZETAWIENIE PARAMETRÓW TECHNICZNO-FUNKCJONALNYCH, w punkcie 6.1.7 oraz 6.8.12. zamierza premiować zaoferowanie Nowoczesnej metody obrazowania zwiększającej szybkość sekwencji do badań głowy i kręgosłupa (w punkcie 6.1.7.) i stawów (w punkcie 6.8.12.), możliwej do zastosowania co najmniej w badaniach typu 3D GRE i 3D SE, zintegrowanej z konsolą operatorską – akwizycja badań z mniejszą ilością próbkowanych danych, oparta o algorytmy sztucznej inteligencji (AI), wykorzystujące odpowiednio nauczoną sieć inteligentną/neuronową i mechanizm tzw. głębokiego uczenia (Deep Learning).

Akwizycja FSE (Fast Spin Echo) jest szybszą wersją akwizycji typu SE (Spin Echo).

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający przyzna punkty za zaoferowanie rozwiązań spełniających te założenia, możliwych do zastosowania co najmniej w badaniach typu 3D GRE i 3D FSE.

Odpowiedź:

Zamawiający przyzna dodatkowe punkty za zaoferowanie rozwiązań spełniających powyższe założenia, możliwych do zastosowania co najmniej w badaniach typu 3D GRE i 3D FSE.

W związku z powyższym Zamawiający zamieszcza na stronie internetowej prowadzonego postępowania zmodyfikowany Załącznik nr 2 do SWZ – zestawienie parametrów techniczno-funkcjonalnych pod nazwą ZMODYFIKOWANY Załącznik nr 2 do SWZ – zestawienie parametrów techniczno-funkcjonalnych.

Pytanie nr 8

Zamawiający w Załączniku nr 2 do SWZ ZETAWIENIE PARAMETRÓW TECHNICZNO-FUNKCJONALNYCH, w punkcie:

10.3.16. wymaga zaoferowania Pakietu do zaawansowanej analizy badań serca (morfologia, funkcja, perfuzja, późne wzmocnienie) w pełnej opcji. Względna perfuzja mięśnia sercowego z segmentacją. Tryb wyświetlania CINE dla dynamicznej prezentacji ruchów serca. Pomiary objętości komór serca, masy mięśnia sercowego i objętości wyrzutowej oraz przepływów.

11.1. wymaga zaoferowania Pakietu do zaawansowanej analizy badań serca (morfologia, funkcja, perfuzja, późne wzmocnienie) w pełnej opcji. Względna perfuzja mięśnia sercowego z segmentacją. Tryb wyświetlania CINE dla dynamicznej prezentacji ruchów serca. Pomiary objętości komór serca, masy mięśnia sercowego i objętości wyrzutowej oraz przepływów. Zaawansowana analiza przepływu krwi w sercu i naczyniach krwionośnych z trójwymiarowego mapowanie dynamiki przepływu w czasie (4DFlow).

Najbardziej zaawansowanym narzędziem-oprogramowaniem realizującym ww. wymagania jest oprogramowanie cmr42 firmy Circle Cardiovascular Imaging Inc., która jest niezależną firmą, niezwiązaną z żadnym z producentów systemów MR. Z tego względu oprogramowanie to jest niezależne od producentów



systemów MR, a co za tym idzie – każdy z potencjalnych oferentów systemów MR może zaoferować oprogramowanie cmr42. Prosimy o potwierdzenie, że należy przyjąć, że takiego oprogramowania tej firmy wymaga Zamawiający.

Odpowiedź:

Zgodnie z art. 99 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych, Zamawiający przedmiotu zamówienia nie może opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.

Zamawiający wymaga dostawy oprogramowania spełniającego wymogi określone w ZMODYFIKOWANYM Załączniku nr 2 do SWZ – zestawienie parametrów techniczno-funkcjonalnych

Pytanie nr 9

Pkt 13.2

a) Czy Zamawiający, w celu umożliwienia zdalnej diagnostyki zapewni łącze internetowe o przepustowości minimum 2Mbps (Upload/Download), ze stałym adresem IP, wraz z urządzeniem sieciowym Zamawiającego umożliwiającym zestawienie bezpośredniego - wolnego od proxy tunelu VPN typu Isec site-to-site w trybie 24/7?

Z uwagi na to, iż obsługujemy tysiące klientów na całym świecie, zastosowanie indywidualnego rozwiązania dla każdego klienta jest technicznie niemożliwe. Ponadto, systemy medyczne oferowane przez Wykonawcę wyposażone są w mechanizmy alarmowe, które dla skuteczności swojego działania wymagają przewidywanej stałej dostępności wspomnianego tunelu Isec. Prawidłowa komunikacja systemów medycznych z naszym serwisem nie działa przy połączeniu innym niż wyżej wymienione i jest to jedyna możliwa logistycznie i technicznie opcja dostępowa z naszej strony. W związku z powyższym wnosimy jak na wstępie.

b) W przypadku braku zgody na uruchomienie zdalnej diagnostyki z wykorzystaniem urządzenia sieciowego Zamawiającego czy Zamawiający zgodzi się na uruchomienie zdalnej diagnostyki z wykorzystaniem urządzenia sieciowego Wykonawcy i zapewni łącze o przepustowości minimum 2Mbps (Upload/Download) ze stałym adresem IP, umożliwiające zestawienie tunelu VPN typu Isec site-to-site?

c) Czy w przypadku braku odpowiedniego łącza Zamawiający zgodzi się na uruchomienie zdalnej diagnostyki z wykorzystaniem urządzenia sieciowego Wykonawcy z modułem 4G opłacanym przez Wykonawcę?

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający zapewni tunel VPN typu Isec site-to-site w trybie 24/7.

Pytanie nr 10

Dotyczy wzoru umowy: Załącznik nr 3 - §2 ust. 2 zd. drugie

Wnosimy o zastąpienie w treści postanowienia sformułowania „gwarantuje” zwrotem „zobowiązuje się”. Określenie to w sposób prawidłowy i zgodny z praktyką kontraktową odzwierciedla standardowy mechanizm podejmowania zobowiązań w umowach cywilnoprawnych, zgodnie z przepisami Kodeksu cywilnego, w szczególności art. 471 KC, który stanowi podstawę odpowiedzialności dłużnika za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania. Wskazana zmiana pozwala na jednoznaczne przypisanie odpowiedzialności Wykonawcy w granicach określonych przepisami prawa oraz zakresem umowy, bez nieuzasadnionego jej poszerzania poprzez użycie terminologii o potencjalnie odmiennym znaczeniu prawnym. Na podstawie powyższego zwracamy się o zmianę postanowienia w poniższy sposób:

(...) Wykonawca zobowiązuje się, że przekazane Zamawiającemu licencje są wolne od wad prawnych oraz nie są obciążone prawami osób trzecich. (...)

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje następującej zmiany w §2 ust. 2 zd. drugie Załącznika nr 3 do SWZ: (...) *Wykonawca oświadcza, że przekazane Zamawiającemu licencje są wolne od wad prawnych oraz nie są obciążone prawami osób trzecich. (...)*



W związku z powyższym Zamawiający zamieszcza na stronie internetowej prowadzonego postępowania zmodyfikowany Załącznik nr 3 do SWZ – projektowane postanowienia umowy w sprawie zamówienia publicznego pod nazwą ZMODYFIKOWANY Załącznik nr 3 do SWZ – projektowane postanowienia umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Pytanie nr 11

Dotyczy wzoru umowy: Załącznik nr 3 - §2 ust. 3 lit. a)

Wykonawca wnosi o usunięcie postanowienia: „dokument gwarancji”, względnie dodanie zastrzeżenia „- o ile dotyczy”. Gwarancja zostaje udzielona na podstawie zapisów umownych, co w świetle przepisów prawa cywilnego (art. 577 i n. KC) jest wystarczające do jej skutecznego obowiązywania. W przypadku nowoczesnego sprzętu medycznego coraz częściej nie stosuje się odrębnych „dokumentów/kart gwarancyjnych”, a warunki gwarancji zawarte są w umowie (w tym przypadku m.in. w §6). Pozostawienie zapisu w obecnym kształcie mogłoby naszym zdaniem skutkować niepotrzebnymi wątpliwościami interpretacyjnymi, dotyczącymi wzajemnej relacji zapisów umownych oraz dokumentu wskazanego w ww. postanowieniu.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy Załącznika nr 3 do SWZ, dokument gwarancji winien jednoznacznie określić gwaranta, który w przypadku upadłości, likwidacji wykonawcy składającego ofertę ponosi odpowiedzialność z tytułu gwarancji.

Pytanie nr 12

Dotyczy wzoru umowy: Załącznik nr 3 - §2 ust. 5

Zgodnie z ww. postanowieniem Wykonawca zobowiązany jest do usunięcia wady w terminie wyznaczonym jednostronnie i uznaniowo przez Zamawiającego, przy czym postanowienie nie precyzuje żadnych kryteriów, którymi Zamawiający powinien kierować się przy wyznaczaniu takiego czasu. W sytuacjach, w których możliwość usunięcia wady wynika z uwarunkowań technicznych bądź logistycznych, takich jak dostępność określonych komponentów lub materiałów, terminy dostaw od podmiotów trzecich czy konieczność przeprowadzenia dodatkowych testów - okoliczności te pozostają poza bezpośrednią kontrolą Wykonawcy i mogą obiektywnie utrudniać realizację obowiązku. W związku z powyższym proponujemy dostosowanie ww. postanowienia w taki sposób, aby termin usunięcia wady był możliwie krótki i jednocześnie brał pod uwagę wskazane wyżej okoliczności, gwarantując Wykonawcy niezbędne minimum czasowe na podjęcie działań przy zachowaniu należytej staranności. Proponujemy następujące brzmienie zapisu:

W przypadku dostarczenia przez Wykonawcę Urządzenia nie spełniającego warunków zamówienia lub obciążonego wadą prawną lub fizyczną, a uchybienie stwierdzone zostanie przy odbiorze towaru, Zamawiający zastrzega sobie prawo odmowy przyjęcia Urządzenia i żądania usunięcia wady w wyznaczonym, jak najkrótszym terminie, stosownie do możliwości technicznych, technologicznych i logistycznych, minimum 5 dni roboczych, z zastrzeżeniem, że na uzasadniony wniosek Wykonawcy Strony mogą ustalić inny termin usunięcia wad.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 13

Dotyczy wzoru umowy: Załącznik nr 3 - §6 ust. 6

Wykonanie zastępcze stanowi zgodnie z art. 480 KC wyjątek od osobistej realizacji zobowiązania przez dłużnika. Co do zasady wymaga także upoważnienia sądu. Stąd też instytucja umownego wykonania zastępczego powinna być realizowana dopiero po umożliwieniu wykonawcy podjęcia odpowiednich działań w dodatkowym terminie. Wezwanie daje Wykonawcy realną szansę na usunięcie nieprawidłowości, naprawę błędów a tym samym na wywiązanie się z umowy bez konieczności ingerencji Zamawiającego w sposób szczególnie dolegliwy, jakim jest przejęcie choćby częściowej realizacji przez podmiot trzeci. Biorąc pod uwagę powyższe zwracamy się z prośbą o zmianę postanowienia w poniższy sposób:



Jeżeli Wykonawca nie usunie wady, braku albo niezgodności towaru z umową w terminie, o którym mowa w ust. 4, Zamawiający ma prawo do zaangażowania innych autoryzowanych przez producenta osób prawnych lub fizycznych (tzw. wykonanie zastępcze) w celu usunięcia wady, braku, niezgodności towaru z umową, a kosztami z tego tytułu obciążyć Wykonawcę. Przed powierzeniem wykonania zastępczego Zamawiający wezwie Wykonawcę do należytej realizacji umowy i wyznaczy mu termin min. 3 dni roboczych.

Odpowiedź:

Zamawiający w § 6 ust. 6 projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego wprowadza na końcu ustępu zdanie w brzmieniu: „Przed powierzeniem wykonania zastępczego Zamawiający wezwie Wykonawcę do należytej realizacji umowy i wyznaczy mu termin min. 3 dni roboczych.”.

W związku z powyższym Zamawiający zamieszcza na stronie internetowej prowadzonego postępowania zmodyfikowany Załącznik nr 3 do SWZ – projektowane postanowienia umowy w sprawie zamówienia publicznego pod nazwą ZMODYFIKOWANY Załącznik nr 3 do SWZ – projektowane postanowienia umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Pytanie nr 14

Dotyczy wzoru umowy: Załącznik nr 3 - §6 ust. 8

Mając na względzie fakt, iż rękojmia jest instytucją niedostosowaną do specyfiki urządzeń medycznych i w związku z tym standardem staje się ograniczanie lub wyłączenie rękojmi w zamian za udzielenie Zamawiającym gwarancji na lepszych i dogodniejszych dla Zamawiających warunkach wykonywania uprawnień z gwarancji, Wykonawca proponuje zmianę § 6 ust. 9 i wskazanie, że uprawnienie do odstąpienia od umowy w ramach realizacji uprawnień z tytułu rękojmi zostaje wyłączone. Wskazujemy, że Zamawiającemu przysługują szerokie uprawnienia gwarancyjne na zasadach określonych umową, gwarantujące zapewnienie Zamawiającego należytej opieki serwisowej w przypadku wystąpienia awarii sprzętu, a wręcz zapewnia naprawę wszelkich usterek i nieprawidłowości w działaniu sprzętu na dogodnych dla Zamawiającego warunkach. Możliwość jednoczesnej realizacji uprawnień z tytułu rękojmi powinno więc odpowiadać okresowi udzielanej rękojmi. Dodatkowo wskazujemy, że zastosowanie instytucji rękojmi wiąże się z ryzykiem możliwości odstąpienia od umowy przez Zamawiającego, co jest niekorzystne i niecelowe również dla Zamawiającego. W związku z tym, w naszej ocenie, zasadne jest wyłączenie prawa do odstąpienia na podstawie rękojmi, które stanowi dodatkowe ryzyko dla Wykonawcy, a rezygnacja z którego dla Zamawiającego nie będzie stanowiła istotnego zmniejszenia jego praw wynikających z Umowy. Proponujemy wobec tego dodanie następującego postanowienia do § 6 ust. 9: „Strony wyłączają prawo do odstąpienia od umowy na podstawie przepisów o rękojmi.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 15

Dotyczy wzoru umowy: Załącznik nr 3 - §6 ust. 10

Prosimy o zmianę treści ust. 10 w paragrafie 6 tak, aby przedłużenie gwarancji nastąpiło o czas całkowitego przestoju aparatu a nie o czas naprawy.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia treść § 6 ust. 10 na następującą: „Strony zgodnie postanawiają, że w przypadkach napraw trwających więcej niż 5 dni kalendarzowych, okres gwarancji ulega odpowiedniemu przedłużeniu o czas całkowitego przestoju aparatu.”

W związku z powyższym Zamawiający zamieszcza na stronie internetowej prowadzonego postępowania zmodyfikowany Załącznik nr 3 do SWZ – projektowane postanowienia umowy w sprawie zamówienia publicznego pod nazwą ZMODYFIKOWANY Załącznik nr 3 do SWZ – projektowane postanowienia umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Pytanie nr 16

Dotyczy wzoru umowy: Załącznik nr 3 - §7 ust. 2



Określenie górnego limitu naliczenia kary umownej na tak wysokim poziomie w praktyce może powodować, iż jej celem nie będzie zagwarantowanie Zamawiającemu sprawiedliwej rekompensaty, czy zdyscyplinowanie wykonawcy, ale umożliwienie Zamawiającemu wzbogacenie się, co jest sprzeczne z naturą kary umownej, szczególnie, że Zamawiający zastrzegł w umowie możliwość dochodzenia na zasadach ogólnych odszkodowania przewyższającego wysokość kar umownych. Dodatkowo wskazujemy, iż celem art. 436 pkt 3) Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019, poz. 2019) i wprowadzenie obowiązku przewidywania łącznej maksymalnej wysokości kar umownych, których mogą dochodzić Strony, było właśnie uniknięcie sytuacji naliczania kar rażąco wygórowanych. Zastosowanie kary na poziomie przewidzianym we wzorze Umowy jest sprzeczne z celem i istotą tego postanowienia. W związku z powyższym proponujemy obniżenie górnego limitu naliczenia kary umownej maksymalnie do wysokości 20% wynagrodzenia netto Wykonawcy określonego umową.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 17

Dotyczy wzoru umowy: Załącznik nr 3 - §7 ust. 6

Zwracamy się z prośbą o zmianę postanowienia tak, aby odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu kar umownych była ograniczona wyłącznie do okoliczności pozostających pod jego kontrolą i wynikających z jego działania lub zaniechania. Rozwiązanie zaproponowane przez Zamawiającego może prowadzić do wątpliwości interpretacyjnych odnośnie okoliczności uchylających odpowiedzialność Wykonawcy. Jednoznaczne odwołanie się do zasad ogólnych, w wystarczające mierze chroni interes Zamawiającego, stąd proponujemy następującą modyfikację:

Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności z tytułu kar umownych w zakresie, w jakim niewykonanie lub nienależyte wykonanie Umowy wynika z okoliczności, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności według zasad ogólnych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 18

Dotyczy wzoru umowy: Załącznik nr 3 - §8 ust. 4

Zgodnie z ww. postanowieniem strona zamierzająca odstąpić od umowy zobowiązana jest do wyznaczenia drugiej stronie terminu na usunięcie naruszeń lub ich przyczyn, przy czym postanowienie określa wyłącznie górną granicę tego terminu (5 dni kalendarzowych), nie wprowadzając jednocześnie żadnego terminu minimalnego. W konsekwencji, w obecnym brzmieniu, wyznaczony termin mógłby wynosić jeden dzień kalendarzowy i formalnie spełniałby wymogi ww. postanowienia. Tak ukształtowany zapis pozostawia stronie uprawnionej do odstąpienia pełną, jednostronną swobodę w określeniu długości terminu, co w praktyce może czynić instytucję terminu dodatkowego iluzoryczną. Druga strona, niezależnie od charakteru i przyczyn naruszenia, może zostać zobowiązana do jego usunięcia w terminie obiektywnie niewystarczającym na podjęcie jakichkolwiek realnych działań naprawczych, nawet przy zachowaniu należytej staranności. W związku z powyższym proponujemy dostosowanie postanowienia:

Przed wykonaniem prawa odstąpienia od umowy, strona zamierzająca odstąpić od umowy wyznaczy pisemnie drugiej stronie stosowny termin na usunięcie naruszeń lub usunięcie ich przyczyn nie krótszy niż 4 dni robocze od dnia otrzymania zawiadomienia.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia zapis § 8 ust. 4 projektowanych zapisów umowy poprzez usunięcie części zdania. § 8 ust. 4 otrzymuje brzmienie: „Przed wykonaniem prawa odstąpienia od umowy, strona zamierzająca odstąpić od umowy wyznaczy pisemnie drugiej stronie stosowny termin na usunięcie naruszeń lub usunięcie ich przyczyn nie krótszy niż 5 dni roboczych od dnia otrzymania zawiadomienia.”

W związku z powyższym Zamawiający zamieszcza na stronie internetowej prowadzonego postępowania zmodyfikowany Załącznik nr 3 do SWZ – projektowane postanowienia umowy w sprawie zamówienia



publicznego pod nazwą ZMODYFIKOWANY Załącznik nr 3 do SWZ – projektowane postanowienia umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Pytanie nr 19

Dotyczy wzoru umowy: Załącznik nr 3 - §9 ust. 2

Prosimy o wydłużenie terminu, o którym mowa w ww. postanowieniu do „5 dni roboczych”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 20

Dotyczy wzoru umowy: Załącznik nr 3 - §10 ust. 3

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wydłużenie czasu na przedstawienie dokumentów, o których mowa w ww. postanowieniu do „30 dni”. Wskazujemy, że dystrybutorzy sprzętu medycznego działający na terenie Polski, w celu wykazania okoliczności wynikających z zawartych umów, zazwyczaj zmuszeni są do uruchomienia oficjalnej ścieżki komunikacyjnej, związanej z pozyskaniem wymaganych dokumentów od producentów lub podmiotów trzecich. Czas niezbędny na ich uzyskanie pozostaje poza kontrolą wykonawców. Mając na uwadze powyższe, uważamy, że termin ten powinien zostać oszacowany i ustalony zgodnie z realiami rynkowymi, tak aby umożliwić wykonawcom należyte wywiązanie się z nałożonych obowiązków.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na wydłużenie czasu na przedstawienie dokumentów, o których mowa w ww. postanowieniu do „14 dni”.

Pytanie nr 21

Dotyczy wzoru umowy: Załącznik nr 3 - §10 ust. 5

Rozporządzenie (UE) 2022/1031 posługuje się pojęciem opłaty „proporcjonalnej”, co wskazuje, że jej celem jest sankcjonowanie rzeczywistej skali naruszenia, a nie automatyczne obciążanie Wykonawcy ryczałtową kwotą niezależnie od wagi uchybienia. Wprowadzenie procedury naprawczej pozwala Wykonawcy skorygować stwierdzone naruszenie zanim opłata zostanie naliczona, co jest zgodne z celem regulacji tj. realnym ograniczeniem udziału towarów/usług z państw trzecich objętych środkiem IZM, a nie karaniem samym w sobie. Stąd też proponujemy zmianę zapisu:

5. W przypadku stwierdzenia naruszenia obowiązków określonych w ust. 2 pkt 1 lub 2 Wykonawca zobowiązuje się do uiszczenia na rzecz Zamawiającego proporcjonalnej opłaty w wysokości do 10% całkowitej wartości Umowy, zgodnie z art. 8 ust. 1 lit. d rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/1031. Zamawiający przed nałożeniem opłaty, o której mowa powyżej, pisemnie poinformuje Wykonawcę o stwierdzonym naruszeniu, wyznaczając mu termin nie krótszy niż 14 dni kalendarzowych na usunięcie naruszenia lub jego skutków. Jeżeli Wykonawca w wyznaczonym terminie usunie naruszenie lub jego skutki i przedstawi Zamawiającemu odpowiednie dowody potwierdzające zgodność z ww. obowiązkami, opłaty nie nalicza się.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisu w §10 ust. 5 i nadaje mu następujące brzmienie: „5. W przypadku stwierdzenia naruszenia obowiązków określonych w ust. 2 pkt 1 lub 2 Wykonawca zobowiązuje się do uiszczenia na rzecz Zamawiającego proporcjonalnej opłaty w wysokości do 30% całkowitej wartości Umowy, zgodnie z art. 8 ust. 1 lit. d rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/1031. Zamawiający przed nałożeniem opłaty, o której mowa powyżej, pisemnie poinformuje Wykonawcę o stwierdzonym naruszeniu, wyznaczając mu termin nie krótszy niż 14 dni kalendarzowych na usunięcie naruszenia lub jego skutków. Jeżeli Wykonawca w wyznaczonym terminie usunie naruszenie lub jego skutki i przedstawi Zamawiającemu odpowiednie dowody potwierdzające zgodność z ww. obowiązkami, opłaty nie nalicza się.”



Pytanie nr 22

Dotyczy prac adaptacyjnych:

Prosimy o jednoznaczne potwierdzenie, że cały budynek, do którego ma się odbyć dostawa aparatu rezonansu magnetycznego, w dniu dostawy aparatu będzie posiadał wszystkie wymagane prawem odbiory administracyjne (zgodnie z punktem 3 załącznika 1a do SWZ) oraz że w zakresie Wykonawcy nie będzie samodzielne uzyskanie jakichkolwiek odbiorów, opinii, uzgodnień i dopuszczeń, w tym w szczególności wynikających z przepisów prawa budowlanego, sanitarnego, ochrony radiologicznej oraz innych. Zwracamy uwagę, że opis Etapu II realizacji Zamówienia nie jest w tym aspekcie jednoznaczny i momentami sprzeczny z przytoczonym załącznikiem 1a do SWZ. W naszej opinii to Generalny Wykonawca budynku lub Zamawiający powinien odpowiadać za uzyskanie powyższych zezwoleń, a odpowiedzialność Wykonawcy w Etapie II powinna obejmować obowiązek współdziałania z Zamawiającym w zakresie tego, czego dotyczy Etap I (obowiązków Wykonawcy, zakresu prac objętych Etapem I), np. poprzez i dostarczenie dokumentów niezbędnych do podjęcia przez Zamawiającego działań przed organami administracji. Wykonawca nie może odpowiadać np. za ekspertyzy ppoż, czy BHP czy jakiegokolwiek branży, jeżeli w toku swoich prac nie ingerował w istniejące instalacje.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje iż przyjmuje, że w dniu planowanej dostawy aparatu rezonansu magnetycznego cały budynek będzie posiadał wszystkie wymagane prawem odbiory administracyjne, umożliwiające bezpieczny montaż i uruchomienie urządzenia. Nie mniej jednak na dzień udzielenia odpowiedzi Zamawiający informuje, iż umowny termin na zgłoszenie gotowości odbioru robót wraz z pozwoleniem na użytkowanie obiektu wyznaczone jest na dzień 30.09.2026 r. Wobec powyższego, z uwagi na fakt, że podczas odbioru budynku mogą zostać stwierdzone wady nieistotne, które jednak mogą uniemożliwić podpisanie protokołu odbioru końcowego, Zamawiający nie może potwierdzić, że termin realizacji zostanie dochowany. Powyższe wynika z możliwości wystąpienia nieprzewidzianych okoliczności, które mogą mieć wpływ na ostateczny termin zakończenia realizacji przedmiotu zamówienia.

Zakres obowiązków Wykonawcy w Etapie II nie obejmuje samodzielnego uzyskiwania jakichkolwiek odbiorów, opinii, uzgodnień i dopuszczeń o charakterze ogólnobudowlanym, w tym w szczególności wynikających z przepisów prawa budowlanego, sanitarnego czy ochrony przeciwpożarowej (ppoż) i BHP – za wyjątkiem prac bezpośrednio przypisanych Wykonawcy w Etapie I w szczególności związanych z uruchomieniem samego aparatu i dopuszczeniem do użytkowania przez właściwy organ..

Pytanie nr 23

Dotyczy prac adaptacyjnych:

Samo załatwienie sprawy przed właściwymi organami administracji wymaga przewidzenia ustawowego terminu minimalnego (30 dni), który może zostać przez organy wydłużony. Zwracamy uwagę, że zarówno Wykonawca, jak i Zamawiający nie mają wpływu na terminy administracyjne i tempo prac organów administracji. Dlatego w naszej ocenie termin 30 dni przewidziany w Etapie II, a który obejmuje uzyskanie odpowiednich pozwoleń (pozytywna opinia dopuszczająca do użytkowania pracowni MR) oraz uruchomienie Urzędu z założenia jest zbyt krótki i prawdopodobnie będzie się wydłużał wskutek procedur administracyjnych. W związku z tym, proponujemy jego wydłużenie do 60 dni.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na wydłużenia realizacji terminu Etapu II do 40 dni kalendarzowych od dnia zakończenia Etapu I, pod warunkiem, że Wykonawca wykaże należyta staranność i złoży kompletne wnioski do organów administracji w terminie do 3 dni od zakończenia Etapu I. Wydłużenie czasu trwania etapu będzie możliwe wyłącznie o realny czas oczekiwania na odpowiedź urzędu, jeśli opóźnienie nie wyniknie z winy Wykonawcy.

Zamawiający powyższą zmianę zamieszcza we wszystkich dokumentach zamówienia, których ta zmiana dotyczy.

Pytanie nr 24

Dotyczy prac adaptacyjnych:



Z uwagi na okres wakacyjno-urlopowy i nieobecności nim spowodowane prosimy o wydłużenie terminu składania ofert do dnia 31.08.2026. Wydłużenie terminu umożliwi nam złożenie konkurencyjnej oferty opartej na dokładnej analizie dokumentacji aktualnego stanu budynku.

Odpowiedź:

Zamawiający zamieszcza w niniejszym piśmie, po udzielonych odpowiedziach na pytania, informację o zmianie terminów.

Pytanie nr 25

Dotyczy prac adaptacyjnych:

Zwracamy uwagę, że sama instalacja aparatu rezonansu magnetycznego w docelowym miejscu, wraz z uwzględnieniem wymaganych przez Zamawiającego 7 dni przestoju prac instalacyjnych bezpośrednio po dostawie aparatu będzie trwała ok 30 dni. Oznacza to, że Zamawiający daje realnie Wykonawcy 30 dni kalendarzowych na dostawę aparatu od dnia wezwania. Aparaty rezonansu magnetycznego są produkowane pod konkretne zamówienie a proces logistyki dostawy jest znacznie złożony. W celu obniżenia kosztów koniecznych do założenia przy obecnych terminach prosimy o wydłużenie terminu Etapu I Zamówienia, z 60 dni kalendarzowych, do 120dni kalendarzowych. Aktualny termin jest również w naszej ocenie zbyt krótki na wykonanie wszystkich prac adaptacyjnych w pomieszczeniach, niezbędnych do prawidłowego zainstalowania aparatu.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgody na przesunięcie realizacji Etapu I do 90 dni kalendarzowych od dnia wezwania. Zamawiający nie przewiduje dużych prac adaptacyjnych w pomieszczeniu. Generalny Wykonawca w zakresie zamówienia ma wykonanie wszelkich prac niezbędnych w pomieszczeniu do montażu urządzenia. Termin montażu klatki faradaya jest po stronie Generalnego Wykonawcy i zostanie wyznaczony po podpisaniu umowy z dostawcą rezonansu celem skoordynowania wszelkich niezbędnych informacji technicznych.

Zamawiający powyższą zmianę zamieszcza we wszystkich dokumentach zamówienia, których ta zmiana dotyczy.

Pytanie nr 26

Dotyczy prac adaptacyjnych:

Prosimy o potwierdzenie, że jeżeli na etapie realizacji, z ustaleń z Generalnym Wykonawcą okaże się, że zaproponowana przez Zamawiającego w załączniku 1a przerwa 7 dni na zamknięcie klatki Faradaya oraz ściany zewnętrznej nie będzie wymagana w tak długim czasie, to Zamawiający zezwoli na szybszy powrót Wykonawcy, w celu rozpoczęcia instalacji aparatu.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż termin 7 dni jest terminem maksymalnym a w przypadku jego skrócenia Zamawiający wyrazi zgodę na szybszy powrót Wykonawcy, w celu rozpoczęcia instalacji aparatu.

Pytanie nr 27

Dotyczy prac adaptacyjnych:

Prosimy o potwierdzenie, że zgodnie z załącznikiem dokumentacji projektowej dotyczącej układu wody lodowej, cała moc chłodnicza agregatu (75kW) może zostać wykorzystana przez Wykonawcę na potrzeby chłodzenia rezonansu magnetycznego.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż moc chłodnicza agregatu do wykorzystania jest na poziomie 45kW.

Pytanie nr 28

Dotyczy prac adaptacyjnych:

Prosimy o doprecyzowanie co oznacza stwierdzenie w punkcie 2, załączniku 1a „Wykonawca wykona instalację IT na potrzeby Rezonansu”. Prosimy o potwierdzenie, że w zakresie dostawy rezonansu



magnetycznego nie ma żadnych elementów aktywnych sieci oraz że infrastruktura budynku umożliwi komunikację z pozostałymi systemami IT szpitala bez dodatkowych kosztów po stronie Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż infrastruktura IT jest wykonana zgodnie z załączoną dokumentacją projektową. Wszelkie inne niezbędne instalacje potrzebne do połączenia z infrastrukturą IT, montażu urządzenia oraz serwera, jak również instalacji oprogramowania, w tym niezbędne połączenia tej infrastruktury i jego potrzeb są po stronie dostawcy.

Pytanie nr 29

Dotyczy prac adaptacyjnych:

Prosimy o wskazanie danych gwaranta budynku do którego ma być dostarczony rezonans magnetyczny.

Odpowiedź:

Gwarantem budynku jest firma PORR S.A., ul. Hołubcowa 123, 02-854 Warszawa natomiast Inwestorem inwestycji jest Urząd Marszałkowski w Kielcach a ostatecznym użytkownikiem będzie Wojewódzki Szpital Zespolony w Kielcach.

Pytanie nr 30

Dotyczy prac adaptacyjnych:

Prosimy o zmianę w zapisach punktu 7 załącznika 1a: „... Wykonawca zobowiązany jest przedstawić certyfikat pomiarów skuteczności ekranowania elektromagnetycznego RF zainstalowanej klatki Faradaya..”. Zwracamy uwagę, że wykonanie klatki Faradaya jest w zakresie Generalnego Wykonawcy budynku. Czy Zamawiający miał na myśli konieczność wykonania pomiarów pola magnetycznego przez Wykonawcę?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż miał na myśli konieczność wykonania pomiarów pola magnetycznego przez Wykonawcę.

Pytanie nr 31

Dotyczy prac adaptacyjnych:

Zwracamy uwagę, że w dokumentacji przetargowej brakuje opisanych w załączniku 1a załączników. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji.

Odpowiedź:

Zamawiający udostępnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania brakującą dokumentację stanowiącą załączniki do OPZ:

- 16_TM_2026-Klatka Farradaya,
- PRZEKRÓJ R1,
- WSK_PT_AR_OGO_RZ_00_1000_02_RZUT PARTERU 26.05.2026,
- WSK_PW_EL_GNI_RZ_00_64.

W przypadku, gdy Wykonawca zaoferuje przedmiot zamówienia dopuszczony przez Zamawiającego niniejszymi odpowiedziami, należy zamieścić odpowiednią adnotację w zestawieniu parametrów techniczno-funkcjonalnych.

Niniejsze pismo stanowi integralną część SWZ i dotyczy wszystkich Wykonawców biorących udział w przedmiotowym postępowaniu. Wykonawca zobowiązany jest złożyć ofertę z uwzględnieniem udzielonych przez Zamawiającego wyjaśnień.

Pozostałe warunki Specyfikacji pozostają bez zmian.



ZMIANA TERMINÓW

W nawiązaniu do powyżej udzielonych odpowiedzi na pytania oraz wprowadzonych modyfikacji SWZ, Zamawiający działając w oparciu o art. 137 ust. 6 w powiązaniu z art. 137 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, przedłuża termin składania ofert oraz „ogłoszenie o zmianie” udostępnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Nowy termin składanie i otwarcia ofert Zamawiający wyznacza na:

- termin składania ofert: **25.08.2026 r. do godz. 10.00**
- termin otwarcia ofert **25.08.2026 r. o godz. 10:30**

W związku ze zmianą terminu składania i otwarcia ofert Zamawiający zmienia treść pkt 25 SWZ – **Termin związania ofertą** nadając mu nowe brzmienie: „*Termin związania ofertą wynosi 90 dni tj. Wykonawca jest związany ofertą do dnia 22.11.2026 r. Bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert*”.

2 up.
Z-CA DYREKTORA
ds. Pielęgniarstwa
Wojewódzkiego Szpitala Zespołowego w Kielcach
mgr Grzegorz Majka

KIEROWNIK
Działu Zamówień Publicznych
2026-08-09
mgr Sebastian Szaniawski

DZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
mgr Edyta Słowińska
SPECJALISTA

Patrycja Aleksandrowicz
Radca Prawny
KI-1400

14.08.26