

Kielce, dnia 09.09.2026 r.

Znak sprawy: EZ/17/2026/ESŁ

Do wszystkich zainteresowanych

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz.U.2026.793) pn. **Wykonanie robót budowlano – montażowych w ramach realizacji inwestycji pn. Rozbudowa i przebudowa budynku Przychodni Przyszpitalnej o Wojewódzką Poradnię dla dorosłych w ramach inwestycji „Wzmocnienie ambulatoryjnej opieki specjalistycznej w Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym w Kielcach**

**UNIEWAŻNIENIE CZYNNOŚCI WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
Z DNIA 21.07.2026 r.**

Zamawiający – Wojewódzki Szpital Zespolony w Kielcach – informuje, iż w związku z uwzględnieniem przez Krajową Izbę Odwoławczą odwołania wniesionego w przedmiotowym postępowaniu unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę PESAM Sp. z o.o. Sp. k., ul. Tuwima 2, 39-200 Dębica, dokonaną w dniu 21.07.2026 r.

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
ORAZ O ODRZUCENIU OFERT**

Zamawiający, działając na podstawie art. 253 ust 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty a także, działając na podstawie art. 253 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp, informuje o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone. Powyższe czynności zostały dokonane w toku powtórnego badania i oceny ofert, przeprowadzonego zgodnie z treścią sentencji orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej [KIO 3730/26] przekazanej Zamawiającemu w dniu 04.09.2026 r.

I. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty następującego Wykonawcy:

Za najkorzystniejszą została uznana oferta złożona przez:
PESAM Sp. z o.o. Sp. K., ul. Tuwima 2, 39-200 Dębica
REGON 005698040, NIP 872-00-04-013
Cena oferty brutto: 14 928 406,68 zł

Streszczenie i ocena złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa i adres firmy	Cena oferty brutto	Ilość przyzn. punktów w kryterium - cena 60%	Ilość przyzn. punktów w kryterium-termin realizacji zamówienia-16%	Ilość przyzn. punktów w kryterium - dodatkowy okres gwarancji 24%	Suma uzysk. Punktów
1	CZĘSTOBUD SP. Z O. O. Aleja Bohaterów Monte Cassino 40 42-200 Częstochowa	15 161 841,00 zł	59,08	16	24	99,08
2	PORR S.A. ul. Hołubcowa 123, 02-854 Warszawa	17 987 079,66 zł	oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust.1 pkt 12 ustawy Pzp			



3	Zakład Usług Remontowych i Produkcyjnych „ZURiP” S.A. ul. Warszawska 109 28-366 Małogoszcz	16 478 310,00 zł	<i>oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust.1 pkt 12 ustawy Pzp</i>			
4	Exbud Budownictwo sp. z o.o. ul. Piwowska 30, 25-561 Kielce	16 827 262,25 zł	<i>oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust.1 pkt 12 ustawy Pzp</i>			
5	PESAM Sp. z o.o. Sp. K. ul. Tuwima 2, 39-200 Dębica	14 928 406,68 zł	60	16	24	100
6	GRUPA SZYMBUD sp. z o.o. sp. j. ul. Częstochowska 2G 42-270 Kłomnice	15 904 884,00 zł	<i>oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust.1 pkt 12 ustawy Pzp</i>			
7	PRBiUT KARBUD Karol Adameczyk ul. Szwedzka 8/25, 25-135 Kielce	14 612 400,00 zł	<i>oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust.1 pkt 12 ustawy Pzp</i>			
8	PJM INVESTMENT sp. z o.o. ul. Wincentego Witosa 66D 25-561 Kielce	19 400 000,00 zł	<i>oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust.1 pkt 12 ustawy Pzp</i>			

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru najkorzystniejszej oferty:

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia, zgodnie z treścią art. 239 ust. 1 ustawy Pzp.

Oferta złożona przez Wykonawcę PESAM Sp. z o.o. Sp. K. uzyskała najwyższą łączną liczbę punktów, tj. 100 punktów, obliczoną zgodnie z zasadami i wzorami określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

II. Informacja o odrzuconych ofertach następujących Wykonawców:

1. Oferty Wykonawców:

- **PORR S.A.,**
- **Zakład Usług Remontowych i Produkcyjnych „ZURiP” S.A.,**
- **Exbud Budownictwo sp. z o.o.,**
- **GRUPA SZYMBUD sp. z o.o. sp. j.,**
- **PJM INVESTMENT sp. z o.o.,**

zostały odrzucone na podstawie art. 226 ust 1 pkt 12 ustawy Pzp, z uwagi na brak wyrażenia przez Wykonawców pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

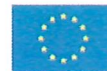
Zamawiający pismem z dnia 15.07.2026 r., przekazany Wykonawcom w dniu 16.07.2026 r., zwrócił się do Wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, wraz z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium albo wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą. W odpowiedzi na skierowany wniosek Wykonawcy nie udzielili odpowiedzi i nie przekazali Zamawiającemu oświadczeń o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej oraz obowiązującymi zasadami prawa cywilnego brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego oznacza brak zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zgoda Wykonawcy, o której mowa w przepisach ustawy Pzp, powinna zostać wyrażona w sposób jednoznaczny.

W konsekwencji brak odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego oznacza brak zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, co stanowi podstawę do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.

2. Oferta Wykonawcy **PRBiUT KARBUD Karol Adameczyk** została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.

Wykonawca, w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego dotyczące przedłużenia terminu związania ofertą wraz z przedłużeniem okresu ważności wadium, nie złożył skutecznie, przed upływem pierwotnego terminu związania ofertą, oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie tego terminu.



W związku z powyższym, wobec braku skutecznego wyrażenia pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w okresie obowiązywania pierwotnego terminu związania ofertą, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.

Uzasadnienie:

Oświadczenie woli Wykonawcy o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą wraz z przedłużeniem okresu ważności wadium powinno zostać złożone Zamawiającemu w taki sposób, aby jego treść dotarła do niego przed upływem dotychczasowego terminu związania ofertą. Zgoda na przedłużenie terminu związania ofertą, złożona po upływie tego terminu, nie może skutecznie wywołać skutku w postaci jego przedłużenia.

Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej oraz sądów właściwych w sprawach zamówień publicznych, przedłużenie terminu związania ofertą wymaga zachowania ciągłości związania ofertą. Przepisy ustawy Pzp nie przewidują możliwości skutecznego przedłużenia terminu związania ofertą po jego upływie ani przywrócenia terminu, który już upłynął.

W przedmiotowym postępowaniu dotychczasowy termin związania ofertą upłynął z końcem dnia 27.07.2026 r. Oświadczenie Wykonawcy o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą wraz z przedłużeniem okresu ważności wadium zostało opatrzone przez Wykonawcę kwalifikowanym podpisem elektronicznym w dniu 28.07.2026 r. o godz. 9:29, a następnie przekazane Zamawiającemu w dniu 28.07.2026 r. o godz. 9:32. Oświadczenie to zostało zatem złożone po upływie obowiązującego terminu związania ofertą i nie mogło skutecznie doprowadzić do jego przedłużenia.

Stanowisko to znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, w tym w wyroku KIO o sygn. akt KIO 876/26, w którym Izba uznała, że oświadczenie o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą złożone po upływie pierwotnego terminu nie może zostać uznane za skuteczne.

W konsekwencji brak skutecznego wyrażenia pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą uzasadnia odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.

3 SA DYREKTORA
ds. Pierwszostwa
2026-09-10

DZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

mgr Edyta Słowińska
SPECJALISTA

Patrycja Aleksandrowicz
Radca Prawny
KI-1400

KIEROWNIK
Działu Zamówień Publicznych
2026-09-09
mgr Sebastian Szaniawski

Dział Zamówień Publicznych
tel.: 41/36-71-259, fax: 41/366-00-14
e-mail: edyta.slowinska@wszkielce.pl

