



Kielce, 01.10.2026 r.

znak sprawy: EZ/197/2026/RŁ

Do wszystkich zainteresowanych

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt. 1 Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. 2026 poz. 793). Przedmiotem zamówienia są „Usługa nadzoru autorskiego i świadczenie opieki serwisowej dla Zintegrowanego Systemu Informatycznego Amms/Infomedica Plus część administracyjna dla potrzeb Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Kielcach”.

ODPOWIEDZI NA PYTANIA

Działając na podstawie art. 284 ust. 6 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz.U. z 2026 r poz. 793) Zamawiający Wojewódzki Szpital Zespolony w Kielcach ul. Grunwaldzka 45 udziela odpowiedzi na zadane pytania:

Pytanie nr 1

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o usunięcie z pkt. 3 SWZ postanowienia w brzmieniu:

„Zamawiający w oparciu o art. 95 ust. 1 u.p.z.p. wymaga, aby przez cały okres realizacji usługi wykonawca lub podwykonawca zatrudniał na podstawie stosunku pracy osoby bezpośrednio świadczące usługę tj. uprawnionych do zdalnego dostępu do baz danych Zamawiającego zgodnie z załącznikiem nr 4 do umowy, o ile wykonywane czynności polegają na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. – Kodeks pracy (Dz. u. z 2025r., poz. 277). Ilość pracowników niezbędnych do wykonania przedmiotu zamówienia określa wykonawca uwzględniając termin wykonania oraz złożoność przedmiotu zamówienia. Wykonawca na każdym etapie realizacji umowy jest uprawniony do wprowadzenia dodatkowych pracowników lub wymiany zgłoszonych. Do pracowników podwykonawców zapisy o pracownikach zatrudnionych na umowę o pracę do realizacji przedmiotu zamówienia stosuje się odpowiednio. Sposób kontroli i weryfikacji zatrudnienia uregulowano w Załączniku nr 3 do SWZ - projektowane postanowienia umowy w sprawie zamówienia publicznego.”

Odpowiedź: Zamawiający zgodnie z wnioskiem usuwa poprzez wykreślenie z pkt. 3 SWZ zapis o brzmieniu:

„Zamawiający w oparciu o art. 95 ust. 1 u.p.z.p. wymaga, aby przez cały okres realizacji usługi wykonawca lub podwykonawca zatrudniał na podstawie stosunku pracy osoby bezpośrednio świadczące usługę tj. uprawnionych do zdalnego dostępu do baz danych Zamawiającego zgodnie z załącznikiem nr 4 do umowy, o ile wykonywane czynności polegają na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. – Kodeks pracy (Dz. u. z 2025r., poz. 277). Ilość pracowników niezbędnych do wykonania przedmiotu zamówienia określa wykonawca uwzględniając termin wykonania oraz złożoność przedmiotu zamówienia. Wykonawca na każdym etapie realizacji umowy jest uprawniony



do wprowadzenia dodatkowych pracowników lub wymiany zgłoszonych. Do pracowników podwykonawców zapisy o pracownikach zatrudnionych na umowę o pracę do realizacji przedmiotu zamówienia stosuje się odpowiednio. Sposób kontroli i weryfikacji zatrudnienia uregulowano w Załączniku nr 3 do SWZ - projektowane postanowienia umowy w sprawie zamówienia publicznego.”

Pytanie nr 2

Wykonawca zwraca się o usunięcie z PPU postanowień § 2 ust. 7 i 8

Odpowiedź: Zamawiający usuwa z PPU postanowienia § 2 ust. 7 i 8.

W odniesieniu do powyższego wymogu wskazujemy, iż w ocenie Wykonawcy czynności w zakresie serwisu i nadzoru nie polegają na świadczeniu pracy w rozumieniu art. 22 §1 Kodeksu pracy, a tym samym brak jest podstaw do nakładania przez Zamawiającego obowiązku zatrudnienia osób realizujących te czynności na podstawie stosunku pracy. Przede wszystkim należy zauważyć, że usługi serwisu mają charakter specjalistyczny, techniczny i rezultatowy, a ich wykonywanie opiera się przede wszystkim na zapewnieniu określonego efektu w postaci obsługi zgłoszeń, wsparcia użytkowników, oraz rozwiązywania problemów technicznych. Istotą tych czynności nie jest pozostawanie pracownika w stałej dyspozycji pracodawcy pod jego kierownictwem, w miejscu i czasie przez niego wyznaczonym, lecz realizacja określonych zadań wymagających wiedzy eksperckiej oraz samodzielności wykonawczej. W praktyce osoby wykonujące usługi serwisu często realizują swoje zadania w sposób niezależny organizacyjnie, przy wykorzystaniu własnych zasobów kadrowych, w modelu zadaniowym lub projektowym, bez występowania elementów podporządkowania charakterystycznych dla stosunku pracy. Tym samym brak jest przesłanek uzasadniających uznanie, że czynności te muszą być wykonywane wyłącznie przez osoby zatrudnione na podstawie umowy o pracę. W ocenie Wykonawcy objęcie usług serwisu i nadzoru obowiązkiem zatrudnienia na podstawie umowy o pracę stanowi nieuzasadnione ograniczenie sposobu organizacji realizacji zamówienia oraz ingerencję w swobodę prowadzenia działalności gospodarczej przez Wykonawcę. Wymóg ten ogranicza możliwość korzystania z elastycznych i powszechnie stosowanych modeli świadczenia usług IT, w tym współpracy z personelem specjalistycznym na podstawie umów cywilnoprawnych lub w modelu B2B, mimo że modele te są adekwatne do charakteru przedmiotu zamówienia i zapewniają prawidłową realizację usług. W konsekwencji przedmiotowy wymóg należy uznać za nieproporcjonalny do charakteru zamówienia.

Pytanie nr 3

Wykonawca wnosi o usunięcie § 1 ust. 2 PPU o następującej treści:

„Świadczenie opieki serwisowej wspomaga Zamawiającego w zapewnieniu prawidłowego funkcjonowania Oprogramowania Aplikacyjnego objętego nadzorem autorskim, w przypadku zmian przepisów prawnych, zmian struktury organizacyjnej, infrastruktury informatycznej Zamawiającego oraz w rozwiązywaniu sytuacji awaryjnych.”

Postanowienie ma charakter ogólny i nieprecyzyjny, co może prowadzić do rozbieżności interpretacyjnych na etapie realizacji Umowy. Z treści postanowienia można wywodzić obowiązek dostosowywania Oprogramowania do zmian przepisów prawa, zmian organizacyjnych lub zmian infrastruktury informatycznej Zamawiającego bez wskazania, że obowiązek ten dotyczy wyłącznie istniejących funkcjonalności Oprogramowania objętego Umową. Może to prowadzić do nieuzasadnionego rozszerzenia zakresu świadczeń Wykonawcy o prace rozwojowe lub wymagające



tworzenia nowych funkcjonalności. W związku z powyższym Wykonawca wnosi o wykreślenie wskazanego postanowienia jako zbędnego i dublującego regulacje zawarte w § 2 Umowy.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie § 1 ust. 2 PPU. Jednocześnie doprecyzowuje, że zapis § 1 ust. 2 PPU odnosi się do Oprogramowania Aplikacyjnego objętego nadzorem autorskim i dotyczy wyłącznie istniejących funkcjonalności (w ramach posiadanych przez Zamawiającego licencji) Oprogramowania objętego Umową.

Pytanie nr 4

Wykonawca zwraca uwagę, że zakres usług przewidzianych do realizacji umowy może wiązać się z przetwarzaniem danych osobowych, których administratorem jest Zamawiający. Jednocześnie w dokumentacji postępowania nie przewidziano ani postanowień dotyczących powierzenia przetwarzania danych osobowych w treści umowy, ani odrębnej umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych regulującej zasady takiego przetwarzania. W związku z powyższym Wykonawca proponuje uzupełnienie projektu umowy poprzez dodanie odrębnego paragrafu regulującego zasady powierzenia przetwarzania danych osobowych, zgodnie z propozycją przedstawioną przez Wykonawcę. Alternatywnie, w przypadku braku akceptacji powyższego rozwiązania, Wykonawca wnosi o udostępnienie przez Zamawiającego wzoru umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych, która miałaby zostać zawarta z wybranym wykonawcą, oraz o włączenie tego dokumentu do dokumentacji postępowania, tak aby wykonawcy mogli uwzględnić wynikające z niej obowiązki na etapie przygotowywania ofert.

Propozycja klauzuli do umowy:

„§11a Ochrona Danych Osobowych

1. W związku z koniecznością wykonywania operacji przetwarzania danych osobowych, Zamawiający, na podstawie art. 28 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z 27.04.2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych, dalej: RODO) powierza Wykonawcy do przetwarzania dane osobowe w zakresie niezbędnym do prawidłowej realizacji Umowy.
2. Pod pojęciami „dane osobowe” lub „dane” użytymi w Umowie, Strony rozumieją dane osobowe zdefiniowane w art. 4 pkt 1 RODO, których rodzaj i zakres zostały wskazane w Umowie.
3. Zamawiający oświadcza, że jest administratorem w rozumieniu art. 4 ust. 7 RODO, lub jest uprawniony, na mocy art. 28 ust. 2 RODO do dalszego powierzenia Wykonawcy przetwarzania danych osobowych.
4. Wykonawca oświadcza, że jest podmiotem przetwarzającym w rozumieniu art. 4 pkt 8 RODO i posiada zasoby infrastrukturalne, doświadczenie, wiedzę oraz wykwalifikowany personel, w zakresie umożliwiającym należyte wykonanie Umowy, w zgodzie z obowiązującymi przepisami prawa. W szczególności Wykonawca oświadcza, że znane mu są zasady przetwarzania danych osobowych wynikające z RODO.
5. Przetwarzanie odbywać się będzie w formie elektronicznej, poprzez wykonywanie wszystkich operacji przetwarzania uzasadnionych wykonywaniem usług objętych przedmiotem Umowy. Wykonawca jest uprawniony w szczególności do wykonywania następujących operacji przetwarzania: utrwalanie, porządkowanie/organizowanie, pobieranie, przesyłanie, przechowywanie, usuwanie oraz inne operacje o ile okażą się niezbędne do prawidłowej realizacji Umowy.



6. Dostęp do powierzonych danych osobowych odbywać się będzie za pośrednictwem szyfrowanego łącza VPN, aktywowanego w związku z realizacją Umowy lub w innej, szyfrowanej formie ustalonej między Stronami.
7. Przetwarzanie będzie wykonywane w okresie realizacji Umowy i wszystkich zobowiązań z niej wynikających.
8. Uwzględniając charakter usług świadczonych na podstawie Umowy, stan wiedzy technicznej, koszt wdrażania, charakter, zakres, kontekst i cele przetwarzania oraz ryzyko naruszenia praw lub wolności osób fizycznych o różnym prawdopodobieństwie wystąpienia i wadze zagrożenia, Wykonawca zobowiązany jest do wdrożenia odpowiednich środków technicznych i organizacyjnych tak, aby zapewnić stopień bezpieczeństwa odpowiadający temu ryzyku w szczególności zobowiązuje się do stosowania zabezpieczeń wskazanych w Załączniku nr 6.
9. Przetwarzanie obejmować będzie rodzaje danych osobowych wskazane poniżej:
 - 1) Dane identyfikacyjne,
 - 2) Dane adresowe,
 - 3) Dane dot. stanu zdrowia,
 - 5) Dane kontaktowe,
 - 6) Numery systemowe umożliwiające identyfikację,
 - 7) Inne dane osobowe, związane z realizowanymi zadaniami Zamawiającego w szczególności informacje opisujące relacje Zamawiającego z Pacjentami, Pracownikami i Kontrahentami Zamawiającego.
10. Przetwarzanie danych będzie dotyczyć następujących kategorii osób:
 - 1) Pracownicy i personel medyczny świadczący usługi dla Zamawiającego i osoby, z którymi wchodzi oni w interakcje społeczne,
 - 2) Pacjenci Zamawiającego i osoby, z którymi wchodzi oni w interakcje społeczne
 - 3) Kontrahenci Zamawiającego.
11. Dostęp do danych osobowych przydzielany jest w oparciu o zasadę minimalnych koniecznych uprawnień tj. tylko uprawnień niezbędnych do wykonania czynności określonych w Umowie. Osoby upoważnione do przetwarzania danych zostały zobowiązane do zachowania tajemnicy.
12. Wykonawca przetwarza dane wyłącznie zgodnie z udokumentowanymi poleceniami lub instrukcjami Zamawiającego, przy czym Strony uzgadniają, że za udokumentowane polecenia uznaje się niniejszą Umowę oraz zadania i czynności zlecane do wykonania Wykonawcy w ramach Umowy.
13. Wykonawca będzie prowadził rejestr wszystkich kategorii czynności przetwarzania dokonywanych w imieniu Zamawiającego, zawierający informacje wskazane w art. 30 ust. 2 RODO i na zasadach tam określonych.
14. Zamawiający wyraża ogólną zgodę na dalsze powierzenie przez Wykonawcę innemu przetwarzającemu (dalej: Inny Podmiot Przetwarzający) oraz Podwykonawcom, w drodze pisemnej umowy dalszego przetwarzania („Umowa podpowierzenia”), pod warunkiem uprzedniej akceptacji przez Zamawiającego lub braku jego sprzeciwu, który to sprzeciw Zamawiający może wyrazić w terminie 7 dni od dnia otrzymania stosownej informacji od Wykonawcy. Inny Podmiot Przetwarzający oraz Podwykonawca zapewniają wystarczające gwarancje wdrożenia odpowiednich środków technicznych i organizacyjnych tak, by przetwarzanie spełniało wymogi RODO i chroniło prawa osób, których dane dotyczą. Strony przyjmują, iż wskazane w ust. 15 Inne Podmioty



Przetwarzające i Podwykonawcy są podmiotami, którym Wykonawca może powierzyć dalsze przetwarzanie danych osobowych i uzyskanie dodatkowej zgody Zamawiającego, o której mowa powyżej nie jest wymagane. Celem uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych Strony zgodnie postanawiają, że osoby fizyczne współpracujące z Wykonawcą na podstawie umów cywilno-prawnych są traktowane jak personel Wykonawcy i nie stanowią Innych Podmiotów Przetwarzających, co dotyczy także personelu Innego Podmiotu Przetwarzającego i Podwykonawcy, o ile podmiot ten został zaakceptowany przez Zamawiającego.

15. Lista podmiotów zaakceptowanych przez Zamawiającego:

- 1) Inne Podmioty Przetwarzające:
- 2) Podwykonawca w zakresie
- 3) Podwykonawca realizujący serwis

16. Wykonawca realizując zadania wynikające z Umowy i biorąc pod uwagę charakter świadczonych usług, w miarę możliwości udzieli pomocy Zamawiającemu w zakresie:

- 1) niezbędnego wsparcia w realizacji obowiązku odpowiadania na zapytania osoby, której dane dotyczą, w zakresie wykonywania jej praw określonych w rozdziale III RODO,
- 2) niezbędnego wsparcia w realizacji obowiązków wynikających z art. 32–36 RODO.

17. Wykonawca bezzwłocznie - nie później jednak niż w ciągu 48 godzin od jego wystąpienia - zgłosi na adres e-mail: lub Zamawiającemu każde naruszenie danych osobowych powierzonych niniejszą Umową którego będzie uczestnikiem.

18. Wykonawca po zakończeniu przetwarzania danych osobowych niezwłocznie zwróci powierzone mu dane lub dokona ich usunięcia – adekwatnie do ustaleń z Zamawiającym. Czynności zwrotu lub usunięcia, każdorazowo winny zostać potwierdzone odpowiednio przez Strony.

19. Wykonawca zobowiązuje się udostępnić Zamawiającemu informacje niezbędne do wykazania spełnienia obowiązków określonych w artykule 28 RODO oraz umożliwia Zamawiającemu przeprowadzenie audytów w odniesieniu do danych przetwarzanych przez Wykonawcę w związku z realizacją przedmiotu Umowy.

20. Wykonawca oświadcza, iż nie przekazuje danych osobowych powierzonych mu do przetwarzania do państw spoza EOG lub do organizacji międzynarodowych.”

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż przewiduje zawarcie umowy Powierzenia Przetwarzania Danych Osobowych wraz z zawarciem umowy podstawowej. Wzór umowy Powierzenia Przetwarzania Danych Osobowych stanowi Zmodyfikowany załącznik nr 6 do umowy, który jest dostępny w opublikowanych materiałach dotyczących postępowania.

Pytanie nr 5

Wykonawca zwraca uwagę, że w całej treści projektu umowy Zamawiający wielokrotnie odsyła do załączników stanowiących integralną część umowy. Jednocześnie do dokumentacji postępowania nie zostały dołączone załączniki, do których odwołuje się projekt umowy.

Brak wskazanych załączników uniemożliwia Wykonawcy pełną ocenę zakresu przyszłych zobowiązań umownych, w szczególności w sytuacji, gdy część praw i obowiązków stron ma być regulowana właśnie w załącznikach. W konsekwencji Wykonawca nie jest w stanie w sposób kompletny oszacować ryzyk kontraktowych, zakresu świadczeń ani kosztów realizacji zamówienia. W związku z powyższym Wykonawca zwraca się z wnioskiem o opublikowanie zmienionego wzoru umowy wraz z kompletem



załączników, tak aby wszyscy wykonawcy mogli w sposób jednoznaczny ustalić pełny zakres praw i obowiązków wynikających z przyszłej umowy.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż załączniki do umowy stanowiące integralną jej część zostały opublikowane w dokumentacji do postępowania. Jednocześnie Zamawiający dodaje w § 15 kolejny ustęp – 5, o brzmieniu:

Załączniki do umowy:

Załącznik nr 1 do umowy – Formularz asortymentowo-cenowy (Załącznik nr 2 do SWZ).

Załącznik nr 2 do umowy - Wzór formularza - Zgłoszenie błędu.

Załącznik nr 3 do umowy - Informacja o Zamawiającym.

Załącznik nr 4 do umowy - Zasady udzielenia zdalnego dostępu do zasobów oraz Zobowiązanie do zachowania poufności i ochrony danych osobowych sieci teleinformatycznej szpitala.

Załącznik nr 5 do Umowy - Warunki przyjmowania i obsługi zgłoszeń podatności bezpieczeństwa oprogramowania aplikacyjnego.

Załącznik nr 6 do umowy - Umowa powierzenia przetwarzania danych osobowych.

Pytanie nr 6

Wykonawca wnosi o zmianę postanowienia § 2 ust.1 pkt 3 o następującej treści:

„możliwość pisemnego zgłoszenia uwag i propozycji modyfikacji Oprogramowania Aplikacyjnego, poprzez system Centralnego Help-Desku, lub na formularzu, którego wzór stanowi załącznik nr 2 do niniejszej Umowy; zgłoszenia takie wynikają z zobowiązania Wykonawcy do dokonywania rozwoju Oprogramowania Aplikacyjnego, o którym mowa w punkcie poprzedzającym, będą one rozpatrywane w czasie prac analitycznych przy rozwoju Oprogramowania Aplikacyjnego”.

i nadanie mu następującego brzmienia:

„możliwość pisemnego zgłoszenia propozycji rozwoju Oprogramowania Aplikacyjnego objętego Umową (propozycji jego udoskonalień, modyfikacji i rozwoju, zgłoszeń zmian obejmujących dodanie nowej funkcjonalności). Zgłoszenia takie będą rejestrowane przez Zamawiającego poprzez Centralnego Help-Desku i będą one rozpatrywane w czasie prac analitycznych przy rozwoju Oprogramowania Aplikacyjnego. Decyzję o realizacji zmian w Oprogramowaniu Aplikacyjnym podejmuje Wykonawca.”

Obecne brzmienie postanowienia jest nieprecyzyjne i może prowadzić do błędnej interpretacji zakresu zobowiązań Wykonawcy. W szczególności stwierdzenie, że zgłoszenia „wynikają z zobowiązania Wykonawcy do dokonywania rozwoju Oprogramowania Aplikacyjnego”, może zostać odczytane jako przyznanie Zamawiającemu uprawnienia do żądania realizacji każdej zgłoszonej modyfikacji lub rozwoju Oprogramowania.

Jednocześnie rozwój Oprogramowania, stanowi proces wymagający oceny technicznej, organizacyjnej oraz biznesowej po stronie Wykonawcy. Samo zgłoszenie propozycji zmiany nie powinno automatycznie skutkować obowiązkiem jej realizacji.

Proponowane brzmienie postanowienia jednoznacznie wskazuje, że zgłoszenia podlegają analizie w ramach procesu rozwoju produktu, a ostateczna decyzja o ich realizacji należy do Wykonawcy. Powyższa zmiana odpowiada standardom rynkowym obowiązującym przy świadczeniu usług utrzymania oprogramowania.

Odpowiedź: Zamawiający zmienia postanowienia § 2 ust.1 pkt 3, który przyjmuje brzmienie:



„możliwość pisemnego zgłoszenia propozycji rozwoju Oprogramowania Aplikacyjnego objętego Umową (propozycji jego udoskonaleń, modyfikacji i rozwoju, zgłoszeń zmian obejmujących dodanie nowej funkcjonalności). Zgłoszenia takie będą rejestrowane przez Zamawiającego poprzez system Centralnego Help- Desku i będą one rozpatrywane w czasie prac analitycznych przy rozwoju Oprogramowania Aplikacyjnego. Decyzję o realizacji zmian w Oprogramowaniu Aplikacyjnym podejmuje Wykonawca.”

Pytanie nr 7

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o zmianę brzmienia § 2 ust. 1 pkt 1 lit a zgodnie z poniższą propozycją:

„w przypadku tzw. błędu krytycznego tj. takiego, który uniemożliwia użytkowanie Oprogramowania Aplikacyjnego (w zakresie jego podstawowej funkcjonalności wskazanej w dokumentacji użytkownika t.j. takiej, która dotyczy każdego użytkownika, występuje na każdej stacji roboczej skonfigurowanej do pracy z danym modulem Oprogramowania Aplikacyjnego zgodnie z zaleceniami producenta Oprogramowania Aplikacyjnego w tym na każdej przeglądarce zalecanej i skonfigurowanej do pracy z Oprogramowaniem Aplikacyjnym zgodnie z zaleceniami producenta) i prowadzi do zatrzymania jego eksploatacji, utraty danych lub naruszenia ich spójności, w wyniku których niemożliwe jest prowadzenie działalności z użyciem Oprogramowania Aplikacyjnego:

-czas reakcji Wykonawcy na zgłoszenie Zamawiającego (tj. czas od otrzymania zgłoszenia do chwili podjęcia przez Wykonawcę czynności zmierzających do naprawy zgłoszonego „błędu krytycznego”) wynosi **1 dzień roboczy**;

-czas dokonania i udostępnienia Zamawiającemu odpowiednich korekt Oprogramowania Aplikacyjnego wyniesie do **dni roboczych** (kryteria oceny ofert) od chwili rozpoczęcia czynności serwisowych;

- w przypadku wystąpienia „błędu krytycznego” Oprogramowania Aplikacyjnego Wykonawca może wprowadzić tzw. rozwiązanie tymczasowe, doraźnie rozwiązujące problem błędu krytycznego Oprogramowania Aplikacyjnego; w takim przypadku dalsza obsługa usunięcia dotychczasowego błędu krytycznego Oprogramowania Aplikacyjnego będzie traktowana jako błąd zwykły.”

Zmiana ma charakter doprecyzowujący i służy jednoznacznemu określeniu, kiedy dane zdarzenie może zostać zakwalifikowane jako „błąd krytyczny”. Obecna definicja jest bardzo szeroka. Wprowadzone doprecyzowanie pozwala ograniczyć kategorię błędu krytycznego do sytuacji rzeczywiście uniemożliwiających korzystanie z podstawowych funkcjonalności systemu przez wszystkich użytkowników pracujących w środowisku zgodnym z wymaganiami producenta, co zapewnia przejrzystość zasad świadczenia usług oraz właściwe przyporządkowanie zgłoszeń do odpowiednich poziomów obsługi.

Odpowiedź: Zamawiający zgodnie z wnioskiem zmienia § 2 ust. 1 pkt 1 lit a, który otrzymuje brzmienie :

„w przypadku tzw. błędu krytycznego tj. takiego, który uniemożliwia użytkowanie Oprogramowania Aplikacyjnego (w zakresie jego podstawowej funkcjonalności wskazanej w dokumentacji użytkownika t.j. takiej, która dotyczy każdego użytkownika, występuje na każdej stacji roboczej skonfigurowanej do pracy z danym modulem Oprogramowania Aplikacyjnego zgodnie z zaleceniami producenta Oprogramowania Aplikacyjnego w tym na każdej przeglądarce zalecanej i skonfigurowanej do pracy z Oprogramowaniem Aplikacyjnym zgodnie z zaleceniami producenta) i prowadzi do zatrzymania jego eksploatacji, utraty danych lub naruszenia ich spójności, w wyniku których niemożliwe jest prowadzenie działalności z użyciem Oprogramowania Aplikacyjnego:



-czas reakcji Wykonawcy na zgłoszenie Zamawiającego (tj. czas od otrzymania zgłoszenia do chwili podjęcia przez Wykonawcę czynności zmierzających do naprawy zgłoszonego „błędu krytycznego”) wynosi **1 dzień roboczy**;

-czas dokonania i udostępnienia Zamawiającemu odpowiednich korekt Oprogramowania Aplikacyjnego wyniesie **do dni roboczych** (kryteria oceny ofert) od chwili rozpoczęcia czynności serwisowych;

- w przypadku wystąpienia „błędu krytycznego” Oprogramowania Aplikacyjnego Wykonawca może wprowadzić tzw. rozwiązanie tymczasowe, doraźnie rozwiązujące problem błędu krytycznego Oprogramowania Aplikacyjnego; w takim przypadku dalsza obsługa usunięcia dotychczasowego błędu krytycznego Oprogramowania Aplikacyjnego będzie traktowana jako błąd zwykły:”

Pytanie nr 8

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o zmianę brzmienia § 2 ust.2 pkt 1) lit. f) PPU zgodnie z poniższą propozycją:

„Usługi serwisu, świadczone będą przez Wykonawcę w zakresie nieprzekraczającym 12 rdn kwartalnie, gdzie dzień pracy obejmuje 6 h roboczych (co oznacza limit 72 roboczogodzin kwartalnie). Limit obejmuje całość prac wykonanych przez Wykonawcę dla realizacji zgłoszeń lub zadań serwisowych zarówno w siedzibie Zamawiającego, Wykonawcy, Autoryzowanego Przedstawiciela Serwisowego Wykonawcy jak i poprzez połączenia zdalne realizowane przez ich personel. Limit przysługuje wyłącznie w danym kwartale, rozumianym jako kolejne 3 miesiące obowiązywania Umowy. Pierwszy okres obowiązywania limitu obejmuje okres od pierwszego dnia obowiązywania Umowy, do końca trzeciego miesiąca kalendarzowego trwania Umowy. O wyczerpaniu limitu Wykonawca zobowiązany jest informować Zamawiającego.”

Proponowana zmiana nie zwiększa łącznego wymiaru świadczeń serwisowych, a jedynie wprowadza bardziej elastyczny sposób ich wykorzystania poprzez rozliczanie limitu w okresach kwartalnych. Takie rozwiązanie lepiej odpowiada rzeczywistemu charakterowi zgłoszeń serwisowych, których liczba i pracochłonność mogą być nierównomiernie rozłożone w poszczególnych miesiącach, zapewniając jednocześnie Zamawiającemu pełne wykorzystanie ustalonego limitu godzin.

Odpowiedź: Zamawiający zmienia § 2 ust.2 pkt 2) lit. f) PPU, który otrzymuje brzmienie.

„Usługi serwisu, świadczone będą przez Wykonawcę w wymiarze przeciętnie 4 rdn miesięcznie, gdzie dzień pracy obejmuje 6 h roboczych (co oznacza limit łącznie 312 roboczogodzin do wykorzystania w okresie trwania umowy). Limit obejmuje całość prac wykonanych przez Wykonawcę dla realizacji zgłoszeń lub zadań serwisowych zarówno w siedzibie Zamawiającego, Wykonawcy, Autoryzowanego Przedstawiciela Serwisowego Wykonawcy jak i poprzez połączenia zdalne realizowane przez ich personel.”

Pytanie nr 9

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o zmianę brzmienia § 2 ust.2 pkt 3) lit. e) PPU zgodnie z poniższą propozycją:

„e) Zasady Obsługi sytuacji awaryjnych:

przez sytuację awaryjną (tj. awarię) Strony rozumieją nieoczekiwane zachowanie się Systemu Informatycznego, które wystąpiło w czasie jego pracy i skutkuje całkowitą niedostępnością Systemu Informatycznego lub nagłym spadkiem jego wydajności powodującym całkowitą niedostępność Systemu Informatycznego.



Wykonawca będzie obsługiwał sytuacje awaryjne 24 godziny na dobę przez 7 dni w tygodniu w zakresie baz danych oraz aplikacji. Zamawiający jest odpowiedzialny za konfigurację i bezpieczeństwo zdalnego dostępu do baz danych (Zamawiający zapewni fizyczne funkcjonowanie sprzętu informatycznego i infrastruktury teleinformatycznej pozwalającej na zdalny dostęp do systemu informatycznego);

- Wykonawca będzie obsługiwał awarię 24 godz./7 dni w tygodniu w zakresie baz danych oraz aplikacji. Zamawiający jest odpowiedzialny za konfigurację i bezpieczeństwo zdalnego dostępu do baz danych (Zamawiający zapewni fizyczne funkcjonowanie sprzętu informatycznego i infrastruktury teleinformatycznej pozwalającej na zdalny dostęp do systemu informatycznego);

- czas reakcji Wykonawcy w sytuacjach awaryjnych wynosi **max. 2 godziny robocze**, od chwili zgłoszenia awarii przez Zamawiającego, rozumiany jako wymagany czas potwierdzenia przyjęcia zgłoszenia przez Wykonawcę do realizacji;

- rozpoczęcie działań zdalnych Wykonawcy w sytuacjach awaryjnych wynosi **max. 6 godzin roboczych**, liczony od potwierdzenia przez Wykonawcę przyjęcia zgłoszenia do realizacji;

-rozpoczęcie działań Wykonawcy w sytuacjach awaryjnych na terenie szpitala jeśli jest to jedyny sposób rozwiązania problemu nastąpi najpóźniej w następnym dniu roboczym."

Odpowiedź: Zamawiający zgodnie z wnioskiem zmienia § 2 ust.2 pkt 3) lit. e) PPU, który otrzymuje brzmienie:

„e) Zasady Obsługi sytuacji awaryjnych:

przez sytuację awaryjną (tj. awarię) Strony rozumieją nieoczekiwane zachowanie się Systemu Informatycznego, które wystąpiło w czasie jego pracy i skutkuje całkowitą niedostępnością Systemu Informatycznego lub nagłym spadkiem jego wydajności powodującym całkowitą niedostępność Systemu Informatycznego.

Wykonawca będzie obsługiwał sytuacje awaryjne 24 godziny na dobę przez 7 dni w tygodniu w zakresie baz danych oraz aplikacji. Zamawiający jest odpowiedzialny za konfigurację i bezpieczeństwo zdalnego dostępu do baz danych (Zamawiający zapewni fizyczne funkcjonowanie sprzętu informatycznego i infrastruktury teleinformatycznej pozwalającej na zdalny dostęp do systemu informatycznego);

- Wykonawca będzie obsługiwał awarię 24 godz./7 dni w tygodniu w zakresie baz danych oraz aplikacji. Zamawiający jest odpowiedzialny za konfigurację i bezpieczeństwo zdalnego dostępu do baz danych (Zamawiający zapewni fizyczne funkcjonowanie sprzętu informatycznego i infrastruktury teleinformatycznej pozwalającej na zdalny dostęp do systemu informatycznego);

- czas reakcji Wykonawcy w sytuacjach awaryjnych wynosi **max. 2 godziny robocze**, od chwili zgłoszenia awarii przez Zamawiającego, rozumiany jako wymagany czas potwierdzenia przyjęcia zgłoszenia przez Wykonawcę do realizacji;

- rozpoczęcie działań zdalnych Wykonawcy w sytuacjach awaryjnych wynosi **max. 6 godzin roboczych**, liczony od potwierdzenia przez Wykonawcę przyjęcia zgłoszenia do realizacji;

-rozpoczęcie działań Wykonawcy w sytuacjach awaryjnych na terenie szpitala jeśli jest to jedyny sposób rozwiązania problemu nastąpi najpóźniej w następnym dniu roboczym."

Pytanie nr 10

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o zmianę brzmienia § 2 ust. 4 zgodnie z poniższą propozycją:



„Strony potwierdzają, dla uniknięcia wątpliwości, iż przez dzień roboczy rozumieją każdy dzień od poniedziałku do piątku w godzinach od 8:00 do 16:00, z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy.”

Wnosimy o zmianę godzin dnia roboczego z 8:00-14:00 na 8:00-16:00 w celu zapewnienia spójności postanowień Umowy. W pozostałych zapisach Umowy zgłoszenia serwisowe oraz komunikacja pomiędzy Stronami realizowane są w godzinach 8:00-16:00, dlatego przyjęcie identycznych ram czasowych dla definicji dnia roboczego pozwoli uniknąć wątpliwości interpretacyjnych i rozbieżności przy obliczaniu terminów realizacji usług.

Odpowiedź: Zamawiający zgodnie z wnioskiem zmienia § 2 ust. 4, który otrzymuje brzmienie:

„Strony potwierdzają, dla uniknięcia wątpliwości, iż przez dzień roboczy rozumieją każdy dzień od poniedziałku do piątku w godzinach od 8:00 do 16:00, z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy.”

Pytanie nr 11

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o dodanie do § 4 kolejnego ustępu w brzmieniu:

„Strony zgodnie postanawiają, że osoby fizyczne współpracujące z Wykonawcą lub Podwykonawcą na podstawie umów cywilno-prawnych są traktowane jak personel odpowiednio Wykonawcy lub Podwykonawcy i nie stanowią dalszych podwykonawców.”

Proponowane postanowienie ma charakter doprecyzowujący i służy jednoznacznemu określeniu statusu osób wykonujących czynności na rzecz Wykonawcy lub Podwykonawcy na podstawie umów cywilnoprawnych. Pozwala to uniknąć wątpliwości interpretacyjnych co do uznawania takich osób za dalszych podwykonawców, podczas gdy faktycznie stanowią one element personelu podmiotów realizujących Umowę.

Odpowiedź: Zamawiający zgodnie z wnioskiem dodaje do § 4 ustęp 5 o brzmieniu:

„Strony zgodnie postanawiają, że osoby fizyczne współpracujące z Wykonawcą lub Podwykonawcą na podstawie umów cywilno-prawnych są traktowane jak personel odpowiednio Wykonawcy lub Podwykonawcy i nie stanowią dalszych podwykonawców.”

Proponowane postanowienie ma charakter doprecyzowujący i służy jednoznacznemu określeniu statusu osób wykonujących czynności na rzecz Wykonawcy lub Podwykonawcy na podstawie umów cywilnoprawnych. Pozwala to uniknąć wątpliwości interpretacyjnych co do uznawania takich osób za dalszych podwykonawców, podczas gdy faktycznie stanowią one element personelu podmiotów realizujących Umowę.

Pytanie nr 12

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o zmianę brzmienia § 2 ust. 1 lit. b) PPU zgodnie z poniższym:

„W pozostałych przypadkach, kwalifikowanych jako błędy zwykle Oprogramowania Aplikacyjnego, tj. niespowodowane przez użytkownika, niezgodne z Dokumentacją, powtarzalne działanie Oprogramowania Aplikacyjnego, występujące w tym samym miejscu programu, na stacji roboczej skonfigurowanej zgodnie z zaleceniami producenta Oprogramowania Aplikacyjnego i prowadzące w każdym przypadku do uzyskania błędnych wyników jego działania, udokumentowane co najmniej poprzez opis ścieżki odtworzenia błędu, zapisy logów systemowych i/lub zrzuty ekranów. Za Błędy Zwykle nie uważa się uwag dotyczących wyglądu, estetyki, ergonomii, indywidualnych preferencji użytkownika (Zamawiającego) ani postulatów rozbudowy, modyfikacji lub ograniczenia funkcjonalności Oprogramowania Aplikacyjnego:



- czas reakcji Wykonawcy na zgłoszenie Zamawiającego (tj. czas od otrzymania zgłoszenia do chwili podjęcia przez Wykonawcę czynności zmierzających do naprawy zgłoszonego Błędu Zwykłego Oprogramowania Aplikacyjnego) wynosi do 15 Dni Roboczych;
- czas udostępnienia Zamawiającemu odpowiednich poprawek Oprogramowania Aplikacyjnego wynosi do 60 Dni Roboczych od chwili rozpoczęcia czynności zmierzających do naprawy zgłoszonego Błędu Zwykłego Oprogramowania Aplikacyjnego;”

W pierwotnym brzmieniu postanowienia nie zdefiniowano pojęcia „błędu zwykłego”, co mogło prowadzić do rozbieżności interpretacyjnych pomiędzy Stronami co do zakresu wad objętych wskazanymi czasami reakcji i usunięcia. Proponowana zmiana wprowadza precyzyjną definicję błędu zwykłego Oprogramowania Aplikacyjnego oraz określa kryteria jego identyfikacji i dokumentowania.

Odpowiedź: Zamawiający zgodnie z wnioskiem zmienia § 2 ust. 1 pkt 1 lit. b) PPU, który otrzymuje brzmienie:

„W pozostałych przypadkach, kwalifikowanych jako błędy zwykłe Oprogramowania Aplikacyjnego, tj. niespowodowane przez użytkownika, niezgodne z Dokumentacją, powtarzalne działanie Oprogramowania Aplikacyjnego, występujące w tym samym miejscu programu, na stacji roboczej skonfigurowanej zgodnie z zaleceniami producenta Oprogramowania Aplikacyjnego i prowadzące w każdym przypadku do uzyskania błędnych wyników jego działania, udokumentowane co najmniej poprzez opis ścieżki odtworzenia błędu, zapisy logów systemowych i/lub zrzuty ekranów. Za Błędy Zwykłe nie uważa się uwag dotyczących wyglądu, estetyki, ergonomii, indywidualnych preferencji użytkownika (Zamawiającego) ani postulatów rozbudowy, modyfikacji lub ograniczenia funkcjonalności Oprogramowania Aplikacyjnego:

- czas reakcji Wykonawcy na zgłoszenie Zamawiającego (tj. czas od otrzymania zgłoszenia do chwili podjęcia przez Wykonawcę czynności zmierzających do naprawy zgłoszonego Błędu Zwykłego Oprogramowania Aplikacyjnego) wynosi do 15 Dni Roboczych;
- czas udostępnienia Zamawiającemu odpowiednich poprawek Oprogramowania Aplikacyjnego wynosi do 60 Dni Roboczych od chwili rozpoczęcia czynności zmierzających do naprawy zgłoszonego Błędu Zwykłego Oprogramowania Aplikacyjnego;”

Pytanie nr 13

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o zmianę brzmienia postanowienia § 8 ust. 1 pkt 2 lit. b) PPU zgodnie z poniższą propozycją:

„W przypadku zwłoki w usunięciu błędu krytycznego Zamawiający może żądać od Wykonawcy zapłaty kary umownej w wysokości 0,1 % wynagrodzenia miesięcznego netto, o którym mowa w § 5 ust. 3, za każdy pełny dzień zwłoki, jednak nie więcej niż 10% wynagrodzenia miesięcznego wskazanego w § 6 ust. 3 za każdy przypadek.”

Przewidziana kara umowna w wysokości 1.000,00 zł za każdy dzień zwłoki w realizacji jakichkolwiek postanowień umowy jest sformułowana zbyt szeroko i nieproporcjonalnie do wagi potencjalnych naruszeń. W obecnym kształcie obejmuje ona swoim zakresem zarówno uchybienia o charakterze istotnym, jak i drobne uchybienia niemające realnego wpływu na funkcjonowanie Zamawiającego. Tymczasem celem kary umownej powinno być mobilizowanie strony do należytego wykonywania zobowiązań oraz zabezpieczenie interesów drugiej strony, a nie nakładanie sankcji o charakterze represyjnym.



Z tego względu zasadne jest ograniczenie stosowania tej kary wyłącznie do przypadków zwłoki w usunięciu błędów krytycznych, które zgodnie z umową stanowią najpoważniejszą kategorię uchybień, istotnie wpływających na funkcjonowanie Oprogramowania lub możliwość korzystania z niego przez Zamawiającego. Takie rozwiązanie zapewnia zachowanie proporcji pomiędzy wagą naruszenia a dolegliwością sankcji oraz odpowiada funkcji dyscyplinującej kary umownej.

Odpowiedź: Zamawiający zmienia § 8 ust. 1 pkt 2 lit. b PPU, który otrzymuje brzmienie:

„W przypadku zwłoki w usunięciu błędu krytycznego Zamawiający może żądać od Wykonawcy zapłaty kary umownej w wysokości 0,1 % wynagrodzenia miesięcznego netto, o którym mowa w §5 ust.1 lit. a, za każdy pełny dzień zwłoki, jednak nie więcej niż 10% wynagrodzenia miesięcznego netto wskazanego w §5 ust.1 lit. a za każdy przypadek.”

Pytanie nr 14

Wnosimy o usunięcie postanowienia § 8 ust. 1 pkt 2 lit. b PPU przewidującego karę umowną za zwłokę w przedłożeniu dokumentów potwierdzających zatrudnienie na podstawie umowy o pracę osób, o których mowa w § 2 ust. 6, na wezwanie Zamawiającego, w wysokości 300,00 zł za każdy dzień zwłoki.

Szczegółowe uzasadnienie wniosku dotyczącego usunięcia z Umowy oraz dokumentacji postępowania obowiązków związanych z zatrudnianiem osób na podstawie umowy o pracę zostało przedstawione w odpowiedzi na pytanie nr 1 niniejszego wniosku. W przypadku uwzględnienia argumentacji przedstawionej w pytaniu nr 1, przedmiotowa kara umowna stanie się bezprzedmiotowa, gdyż odnosi się wyłącznie do obowiązku, którego wykreślenia Wykonawca wnosi.

Niezależnie od powyższego należy wskazać, że kara została powiązana z obowiązkiem o charakterze formalnym i dokumentacyjnym, który nie pozostaje w bezpośrednim związku z jakością, terminowością ani prawidłowością realizacji przedmiotu umowy. W związku z tym jej utrzymanie prowadziłoby do nieproporcjonalnego obciążenia Wykonawcy w stosunku do potencjalnego naruszenia obowiązku o charakterze administracyjnym. W konsekwencji zasadnym jest wykreślenie przedmiotowego postanowienia z projektu umowy.

Odpowiedź: Zamawiający usuwa postanowienie § 8 ust. 1 pkt 2 lit. c PPU przewidujące karę umowną za zwłokę w przedłożeniu dokumentów potwierdzających zatrudnienie na podstawie umowy o pracę osób, o których mowa w § 2 ust. 6, na wezwanie Zamawiającego, w wysokości 300,00 zł za każdy dzień zwłoki.

Pytanie nr 15

Wnosimy o obniżenie maksymalnej łącznej wysokości kar umownych z 30% wartości Umowy do 20% wynagrodzenia netto Wykonawcy (§ 8 ust. 2 pkt PPU).

Określony przez Zamawiającego limit kar umownych na poziomie 30% wartości Umowy należy uznać za nadmierny i nieproporcjonalny do ryzyk związanych z realizacją zamówienia. Wykonawca wskazuje, że limit kar umownych na poziomie **20% wynagrodzenia netto** jest rozwiązaniem powszechnie stosowanym na rynku zamówień publicznych oraz znajduje akceptację w aktualnym orzecznictwie KIO jako poziom zapewniający ochronę interesów Zamawiającego przy jednoczesnym zachowaniu zasady proporcjonalności i równowagi stron stosunku zobowiązaniowego.

Odpowiedź: Zamawiający obniża maksymalną łączną wysokość kar umownych z 30% wartości Umowy do 20% wynagrodzenia netto Wykonawcy (§ 8 ust. 2 pkt PPU).



Pytanie nr 16

Wykonawca wnosi o zmianę brzmienia postanowienia § 8 ust. 2 pkt PPU zgodnie z poniższą propozycją:

„Zamawiającemu przysługuje prawo potrącenia kar umownych z wynagrodzenia należnego Wykonawcy. Przed naliczeniem kary umownej Zamawiający zawiadomi w formie pisemnej lub elektronicznej Wykonawcę o zamiarze, w tym wysokości i podstawie naliczenia kar umownych. Wykonawca ma prawo, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania zawiadomienia o zamiarze naliczenia kary umownej, przedstawić Zamawiającemu swoje stanowisko co do zasadności naliczenia kary. W przypadku przedstawienia stanowiska Zamawiający ponownie rozważy zasadność naliczenia kary przed dokonaniem potrącenia.”

Zaproponowane postanowienie dotyczące potrąceń jest uzasadnione z punktu widzenia wykonawcy, ponieważ daje prawo do zapoznania się z podstawą i wysokością planowanej kary oraz możliwość przedstawienia swojego stanowiska przed jej naliczeniem. Dzięki temu Wykonawca może bronić swoich interesów i uniknąć niesłusznych potrąceń. Daje też możliwość, aby Zamawiający do ponownie rozważył sprawę, co zwiększa szanse na sprawiedliwe rozstrzygnięcie. Może się bowiem okazać, że Zamawiający nie miał wiedzy w kwestii okoliczności, które uznał za stanowiące podstawę do naliczenia kary umownej lub błędnie takie okoliczności zinterpretował. Naliczenie kary powinno nastąpić dopiero w przypadku, gdy nie istnieją wątpliwości w zakresie zasadności naliczenia kary.

Odpowiedź: Zamawiający zmienia § 8 ust. 3 PPU, który otrzymuje brzmienie:

„Zamawiającemu przysługuje prawo potrącenia kar umownych z wynagrodzenia należnego Wykonawcy. Przed naliczeniem kary umownej Zamawiający zawiadomi w formie pisemnej lub elektronicznej Wykonawcę o zamiarze, w tym wysokości i podstawie naliczenia kar umownych. Wykonawca ma prawo, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania zawiadomienia o zamiarze naliczenia kary umownej, przedstawić Zamawiającemu swoje stanowisko co do zasadności naliczenia kary. W przypadku przedstawienia stanowiska Zamawiający ponownie rozważy zasadność naliczenia kary przed dokonaniem potrącenia.”

Pytanie nr 17

Wnosimy o dodanie do § 8 PPU kolejnego postanowienia w brzmieniu:

„Naliczenie kar umownych, o których mowa w ust. 2 może rozpocząć się w terminie do 90 dni od daty zaistnienia przyczyn, stanowiących podstawę ich naliczenia. Po upływie tego terminu prawo do naliczenia kary, w oparciu o przyczyny stanowiące podstawę ich naliczenia, wygasa.”

Powyższa propozycja ma na celu ustalenie okresu, w którym Zamawiający powinien podjąć czynność, od której zależy wymagalność roszczenia, a tym samym ma na celu ustalenie początku biegu terminu przedawnienia. Taka regulacja pozwala na właściwe oszacowanie ryzyka związanego z realizacją umowy, a co za tym idzie – na rzetelne przygotowanie oferty.

Odpowiedź: Zamawiający dodaje do § 8 ust. 7, który otrzymuje brzmienie:

„Naliczenie kar umownych, o których mowa w ust. 1 pkt 2 może rozpocząć się w terminie do 90 dni od daty zaistnienia przyczyn, stanowiących podstawę ich naliczenia. Po upływie tego terminu prawo do naliczenia kary, w oparciu o przyczyny stanowiące podstawę ich naliczenia, wygasa.”

Pytanie nr 18



Wnosimy o zmianę brzmienia postanowienia § 8 ust. 4 zgodnie z poniższą propozycją:

„Całkowita odpowiedzialność odszkodowawcza Wykonawcy, wynikająca z niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu Umowy, ogranicza się do rzeczywistej straty Zamawiającego, bez utraconych korzyści, z jednoczesnym ograniczeniem do równowartości 50 % wynagrodzenia netto należnego Wykonawcy na podstawie Umowy.”

Wskazujemy, że w praktyce kontraktowej oraz w zamówieniach publicznych powszechnym standardem jest ustalanie limitu odpowiedzialności na poziomie wartości kontraktu lub innej określonej kwoty, co chroni równowagę kontraktową i nie zniechęca wykonawców do udziału w postępowaniach. Ustalenie limitu pozwala uniknąć sytuacji, w której Wykonawca ponosiłby nieproporcjonalne konsekwencje finansowe w stosunku do wynagrodzenia za wykonane świadczenie. Istotnym jest dodanie, że Urząd Zamówień Publicznych opublikował dokument pn. "Analiza dobrych praktyk w zakresie realizacji umów IT, ze szczególnym uwzględnieniem specyfiki projektów informatycznych 7 Osi POIG", w którym rekomenduje wykorzystanie przekazanych dokumentów wszystkim Zamawiającym, niezależnie od pochodzenia źródła finansowania danego zamówienia publicznego, w tym – współfinansowania zamówienia ze środków europejskich. Jedną z istotniejszych rekomendacji, jest wprowadzanie zapisów, zgodnie z którymi:

- 1) „Standardem w umowach dotyczących systemów informatycznych jest ograniczenie odpowiedzialności kontraktowej stron do określonej wysokości, określanej kwotowo lub do wartości umowy”;
- 2) „(...) standardowo w umowach IT, odpowiedzialność stron jest ograniczana do szkody rzeczywistej. Jest to podyktowane potrzebą wyeliminowania sytuacji, w której strona będzie odpowiadała za trudne do sklasyfikowania utracone korzyści drugiej strony.”

Odpowiedź: Zamawiający zgodnie z wnioskiem zmienia § 8 ust. 4 PPU, który otrzymuje brzmienie:

„Całkowita odpowiedzialność odszkodowawcza Wykonawcy, wynikająca z niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu Umowy, ogranicza się do rzeczywistej straty Zamawiającego, bez utraconych korzyści, z jednoczesnym ograniczeniem do równowartości 50 % wynagrodzenia netto należnego Wykonawcy na podstawie Umowy.”

Pytanie nr 19

Wnosimy o usunięcie postanowienia § 8 ust. 5 PPU.

Pozostawienie przedmiotowego postanowienia prowadzi bowiem do faktycznego braku ograniczenia odpowiedzialności Wykonawcy, ponieważ pomimo ustalenia maksymalnego limitu kar umownych Zamawiający zachowuje możliwość dochodzenia dalszych roszczeń odszkodowawczych na zasadach ogólnych. W rezultacie limit odpowiedzialności wynikający z kar umownych staje się iluzoryczny i nie spełnia swojej funkcji polegającej na zapewnieniu przewidywalności ryzyk kontraktowych.

W celu zachowania równowagi kontraktowej stron oraz zgodnie z zasadą proporcjonalności, wnosimy o ustalenie całkowitego limitu odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu realizacji Umowy, obejmującego zarówno kary umowne, jak i ewentualne odszkodowania, na poziomie 50% wynagrodzenia netto Wykonawcy.

Odpowiedź: Zamawiający usuwa poprzez wykreślenie z PPU postanowienia § 8 ust. 5.

Pytanie nr 20

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o dodanie do § 8 PPU kolejnej jednostki redakcyjnej w brzmieniu:



„W przypadku zbiegu podstaw do naliczenia kar umownych możliwych do naliczenia na podstawie tożsamyh okoliczności Zamawiający jest uprawniony do dochodzenia jednej wybranej przez siebie kary z tytułu tych samych okoliczności (zakaz podwójnego naliczania kary umownej za to samo zdarzenie).”

Postanowienie, zgodnie z którym w przypadku zbiegu podstaw do naliczenia kar umownych wynikających z tożsamyh okoliczności Zamawiający jest uprawniony do naliczenia wyłącznie jednej wybranej przez siebie kary, stanowi konieczny i uzasadniony element prawidłowej konstrukcji umowy. Skoro kara umowna służy

naprawieniu szkody lub sankcjonuje jedno konkretne naruszenie, to nie może być nakładana wielokrotnie na podstawie różnych klauzul, jeżeli wszystkie odnoszą się do identycznego uchybienia. Kary umowne muszą być adekwatne i proporcjonalne do wagi naruszenia, a konstrukcja umowy powinna zapewniać przejrzystość oraz unikać sytuacji, w których Wykonawca ponosi wielokrotne sankcje za jedno

zdarzenie, co mogłoby naruszać równowagę kontraktową stron.

Odpowiedź: Zamawiający dodaje w § 8 ust. 8 PPU, o brzmieniu:

„W przypadku zbiegu podstaw do naliczenia kar umownych możliwych do naliczenia na podstawie tożsamyh okoliczności Zamawiający jest uprawniony do dochodzenia jednej wybranej przez siebie kary z tytułu tych samych okoliczności (zakaz podwójnego naliczania kary umownej za to samo zdarzenie).”

Pytanie nr 21

Wnosimy o zmianę § 14 ust. 4 Umowy poprzez rozszerzenie katalogu zmian niewymagających zawarcia aneksu o zmianę podwykonawcy, o której mowa w § 14 ust. 1 lit. c.

Proponowane brzmienie § 14 ust. 4:

„Wszelkie zmiany umowy wymagają uprzedniej (tj. przed ich dokonaniem) pisemnej zgody Zamawiającego i dokonywane będą w formie pisemnej (aneksu) pod rygorem nieważności, za wyjątkiem zmian, o których mowa w ust. 1 lit. a-b, c i d, dla których skuteczności wystarczające jest jednostronne pisemne oświadczenie strony.”

Zmiana podwykonawcy nie wpływa na przedmiot Umowy, zakres świadczenia, wysokość wynagrodzenia ani pozostałe istotne warunki realizacji zamówienia. W konsekwencji każdorazowe dokonywanie takiej zmiany w drodze aneksu prowadzi do nieuzasadnionego obciążenia stron dodatkowymi obowiązkami formalnymi oraz wydłuża proces realizacji Umowy.

Skoro Zamawiający dopuścił możliwość zmiany podwykonawcy na zasadach określonych w Umowie, zasadnym jest przyjęcie uproszczonej procedury jej dokonywania, analogicznie jak w przypadku zmiany osób odpowiedzialnych za realizację Umowy czy danych teleadresowych. Dla zabezpieczenia interesów Zamawiającego wystarczające jest pisemne zawiadomienie o zmianie podwykonawcy, bez konieczności zawierania odrębnego aneksu. Proponowana zmiana usprawni realizację Umowy, ograniczy zbędne formalności oraz pozostanie bez wpływu na prawa i obowiązki stron wynikające z Umowy.

Odpowiedź: Zamawiający zmienia § 14 ust. 4 Umowy poprzez rozszerzenie katalogu zmian niewymagających zawarcia aneksu o zmianę podwykonawcy, o której mowa w § 14 ust. 1 lit. c.

§ 14 ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„Wszelkie zmiany umowy wymagają uprzedniej (tj. przed ich dokonaniem) pisemnej zgody Zamawiającego i dokonywane będą w formie pisemnej (aneksu) pod rygorem nieważności, za wyjątkiem zmian, o których mowa w ust. 1 lit. a-b, c i d, dla których skuteczności wystarczające jest jednostronne pisemne oświadczenie strony.”



Pytanie nr 22

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastąpienie obecnie opublikowanego wzoru umowy wzorem zaproponowanym przez Wykonawcę, stanowiącym załącznik do niniejszego pisma?

Wykonawca zwraca uwagę, że udostępniony przez Zamawiającego wzór umowy zawiera liczne nieścisłości i braki, w szczególności brak załączników, do których odwołują się jego postanowienia. Ponadto treść projektu umowy wymaga szeregu korekt i doprecyzowań, których zakres istotnie utrudnia jego ocenę oraz przygotowanie oferty. W związku z powyższym Wykonawca, w załączeniu do niniejszego wniosku, przedstawia propozycję wzoru umowy powszechnie stosowanego przy zamówieniach publicznych dotyczących usług nadzoru i serwisu. Przedłożony wzór uwzględnia standardy rynkowe oraz zapewnia przejrzyste i kompletne uregulowanie praw i obowiązków stron.

Wykonawca wskazuje również, że zastosowanie kompletnego, spójnego i zgodnego ze standardami rynkowymi wzoru umowy przyczyni się do zwiększenia konkurencyjności postępowania. Przejrzyste oraz jednoznaczne postanowienia umowne ograniczają ryzyko interpretacyjne po stronie wykonawców, ułatwiają prawidłową wycenę zamówienia.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zastąpienie wzoru umowy udostępnionego w ramach postępowania wzorem umowy zaproponowanym przez Wykonawcę.

Pytanie nr 23

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o zmianę brzmienia pkt 2.1 oraz 2.2 Umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych.

Wykonawca zwraca uwagę, że W pkt 2.2 Umowy znajduje się odwołanie do „Listy Zaakceptowanych Podprzetwarzających”, jednak w przekazanej wersji dokumentu nie odnajdujemy takiej listy ani załącznika zawierającego wykaz zaakceptowanych podmiotów przetwarzających. Prosimy o wyjaśnienie, czy lista ta stanowi odrębny załącznik do umowy, czy też odwołanie do niej zostało pozostawione omyłkowo.

Jednocześnie, mając na uwadze sprawne prowadzenie procesu uzgodnień oraz realizacji umowy, rekomendujemy rozważenie wskazania wszystkich planowanych podmiotów przetwarzających oraz podwykonawców bezpośrednio w treści umowy, zamiast odwoływania się do niezłączonej listy. Takie rozwiązanie pozwoli na jednoznaczne określenie kręgu podmiotów uczestniczących w przetwarzaniu danych osobowych i znacząco usprawni proces akceptacji po stronie Administratora.

Proponowane brzmienie pkt 2.1

„Administrator wyraża ogólną zgodę na dalsze powierzenie przez Przetwarzającego innemu przetwarzającemu (dalej: Inny Podmiot Przetwarzający) oraz Podwykonawcom, w drodze pisemnej umowy dalszego przetwarzania („Umowa podpowierzenia”), pod warunkiem uprzedniej akceptacji przez Administratora lub braku jego sprzeciwu, który to sprzeciw Administrator może wyrazić w terminie 7 dni od dnia otrzymania stosownej informacji od Przetwarzającego. Inny Podmiot Przetwarzający oraz Podwykonawca zapewniają wystarczające gwarancje wdrożenia odpowiednich środków technicznych i organizacyjnych tak, by przetwarzanie spełniało wymogi RODO i chroniło prawa osób, których dane dotyczą. Strony przyjmują, iż wskazane w ust. 2.2. Inne Podmioty Przetwarzające i Podwykonawcy są podmiotami, którym Przetwarzający może powierzyć dalsze przetwarzanie danych osobowych i uzyskanie dodatkowej zgody Administratora, o której mowa powyżej nie jest wymagane. Celem uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych Strony zgodnie postanawiają, że osoby fizyczne współpracujące z



Wojewódzki Szpital Zespolony w Kielcach
25-736 Kielce, ul. Grunwaldzka 45
tel.: 41/36-71-301, fax: 41/34-50-623
NIP: 959-12-91-292, Regon: 000289785
e-mail: szpital@wszkielce.pl
www.wszkielce.pl



Przetwarzającym na podstawie umów cywilno-prawnych są traktowane jak personel Przetwarzającego i nie stanowią Innych Podmiotów Przetwarzających, co dotyczy także personelu Innego Podmiotu Przetwarzającego i Podwykonawcy, o ile podmiot ten został zaakceptowany przez Administratora."

Proponowane brzmienie pkt 2.2

„Lista podmiotów zaakceptowanych przez Administratora :

- 4) Inne Podmioty Przetwarzające:
- 5) Podwykonawca w zakresie
- 6) Podwykonawca w zakresie świadczenia usług serwisu.....”

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na proponowaną przez Wykonawcę zmianę brzmienia pkt 2.1 oraz 2.2 Umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych. Jednocześnie Zamawiający informuje, że w związku z powyższym modyfikuje Załącznik nr 6 do Umowy, uwzględniając w nim zaakceptowany wykaz podmiotów przetwarzających i podwykonawców.

Wskazane powyżej wyjaśnienia i zmiany treści Specyfikacji są wiążące i stanowią jej integralną część. Należy je uwzględnić w treści składanych ofert odpowiednią adnotacją. Pozostałe warunki Specyfikacji pozostają bez zmian.

W związku z powyższymi odpowiedziami, Zamawiający załącza na stronie prowadzonego postępowania:

- Zmodyfikowaną SWZ
- Zmodyfikowany Załącznik nr 3 do SWZ
- Zmodyfikowany Załącznik nr 6 do umowy

Przesunięcie terminu składania i otwarcia ofert wraz z terminem związania ofertą

Zamawiający Wojewódzki Szpital Zespolony w Kielcach, działając na podstawie art. 286 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2026 r. poz. 793 ze zm.), przesuwa termin składania i otwarcia ofert wraz z terminem związania ofertą:

NOWE TERMINY:

Termin składania ofert 07.10.2026 r. godz. 09:00

Termin otwarcia ofert: 07.10.2026 r. godz. 09:30

Termin związania ofertą: 05.11.2026 r

DZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Renata Lastowska
Inspektor
Lastowska

Krzysztof Jan Saks
Radca Prawny
WA - 13940

Z-ca DYREKTORA
ds. leczenia

Krzysztof Bidas

2026-10-02

Z-ca Kierownika
DZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

mgr Edyta Kwaśniewska

Dział Zamówień Publicznych
tel. 41/36-71-269

e-mail: renata.lastowska@wszkielce.pl